

ИЗБОРСКИЙ КЛУБ

русские
стратегии



№ 7(19), 2014

*Пекинская опера
и китайский звездолёт*

Шанхайский прорыв

Майдан: последняя ставка Америки

Крымское застолье





Содержание:

- 2** Александр ПРОХАНОВ.
«Боинг»-666
- 4** Пекинская опера и китайский звездолёт
(беседуют чрезвычайный и полномочный посол КНР
в Российской Федерации Ли Хуэй и председатель Изборского клуба
Александр Проханов)
- 16** Крымское застолье
(совместное заседание Крымского и Изборского клубов в Симферополе)
- 38** Сергей ГЛАЗЬЕВ.
Майдан: последняя ставка Америки
(доклад Изборскому клубу)
КОНФЛИКТНЫЕ ПОЛЯ УКРАИНСКОГО КРИЗИСА (стр. 31)
ТАКТИКА И СТРАТЕГИЯ ВЕДЕНИЯ США
МИРОВОЙ ХАОТИЧЕСКОЙ ВОЙНЫ (стр. 40)
ЦЕЛИ США В КОНФЛИКТЕ НА УКРАИНЕ (стр. 43)
ЕВРОФАШИЗМ КАК СРЕДСТВО АМЕРИКАНСКОЙ АГРЕССИИ (стр. 46)
- 52** Украина как несостоявшееся государство
(круглый стол Изборского клуба)
- 60** Юрий ТАВРОВСКИЙ.
Шанхайский прорыв
- 66** Александр НАГОРНЫЙ, Владислав ШУРЫГИН,
Николай КОНЬКОВ.
Рах Putiniana и Рах Americana
- 78** Михаил ДЕЛЯГИН.
Заговор против президента
- 86** Александр ДОМРИН.
Всё по закону: как США воюют с Россией
- 94** Пол Крэйг РОБЕРТС (перевод Ивана КАРОГОДИНА).
Санкции и авиалайнеры
- 98** Андрей ДЕВЯТОВ.
Война и долги
- 102** Евгений ПОЖИДАЕВ.
Проклятие «трубы»: «Газпром» и Украина
- 110** Сергей ЧЕРНЯХОВСКИЙ.
Россия в зеркале Майдана
- 116** Библиотекарь
- 117** Хронология мероприятий клуба
- 119** Стихи Вадима НЕГАТУРОВА.
Солдаты Духовной империи
(вступительное слово Владимира БОНДАРЕНКО)



4



38

Фото: ИТАР-ТАСС / AP / Ману ВРАВО



60

Фото: ИТАР-ТАСС / Михаил МЕТЦЕЛЬ



66

Фото: ИТАР-ТАСС / Михаил МЕТЦЕЛЬ



110

Фото: ИТАР-ТАСС / Максим НОВИКОВ

Общественно-политический журнал **«Изборский клуб»** № 7(19), 2014 год

Главный редактор – Александр ПРОХАНОВ
Заместитель главного редактора – Александр НАГОРНЫЙ
Заместитель главного редактора – Виталий АВЕРЬЯНОВ
Художник – Василий ПРОХАНОВ
Верстка – Дмитрий ВЕРНОВ
Корректор – Елена ОЗЕРОВА

2-я обложка – Фото: ИТАР-ТАСС / Михаил МЕТЦЕЛЬ

При перепечатке материалов ссылка на журнал «Изборский клуб» обязательна

Адрес редакции: Москва, Олимпийский проспект, 16, стр. 1
Офис Изборского клуба. Телефон: (495) 937 78 65
E-mail: redaction@izborsk-club.ru
Адрес для писем: 129110, Москва, а/я 120
Интернет-сайт www.izborsk-club.ru

Свидетельство о регистрации СМИ ПИ № ФС77-52751

Подписано в печать: 25.08.2014

Отпечатано в типографии ООО «АМА-ПРЕСС»

Тираж 1000 экз. Заказ № 1131



/ Александр ПРОХАНОВ /

«Боинг»-666

«**Б**оинг-777» «Малазийских авиалиний», сбитый над Донбассом, приближает судный час, является самолётом «конца света», вовлекает в свой взрыв огромные ядовитые энергии современного мира. Втягивает в этот чудовищный акт смерти государства, армии, спецслужбы, пропаган-

дистские машины и континенты. Этот «Боинг» способен привести к третьей мировой войне.

Приближается зловещий юбилей начала Первой мировой войны, которая началась с убийства эрцгерцога Фердинанда и его жены. Это злостное убийство ещё некоторое время не предвещало мировой катастрофы. Эрцгер-



цога вместе с супругой похоронили в их родовом замке. И лишь спустя несколько недель загрохотали пушки, и началась Мировая война, стоившая человечеству тридцати миллионов убитых. Не является ли крушение «Боинга» детонатором подобной же силы?

В своё время южнокорейский «Боинг», вылетевший с Аляски, изменил маршрут, приблизился к советской Чукотке, к Камчатке, двигался вдоль побережья Охотского моря, занимаясь электронной разведкой. Не откликался на подаваемые сигналы и предупреждения советских истребителей. Настойчиво продолжал вести разведку. И, наконец, был сбит в районе Сахалина.

Это вызвало колоссальный мировой резонанс, демонирующий слабеющее советское государство, — резонанс, вследствие которого была срезана вся военно-интеллектуальная верхушка СССР, ушёл в отставку начальник Генерального штаба Николай Огарков. Это был самый первый сокрушительный акт деморализации Советской армии, и она в период ГКЧП не сумела противостоять распаду страны.

Американцы — творцы великих провокаций.

Взрыв крейсера «Мэн» на рейде Гаваны, ставший поводом для начала американо-испанской войны 1898 года, в результате которой Испания лишилась Филиппин, Кубы, Пуэрто-Рико и Гуама.

Провокация в Тонкинском заливе, когда якобы северо-вьетнамские катера обстреляли группу американских военных кораблей, послужила поводом для массированных бомбардировок Северного Вьетнама и Ханоя. А в итоге факт обстрела американских кораблей оказался дутым.

«Теракты» 11 сентября 2001 года, когда аккуратно «сложились» не только атакованные самолётами башни-близнецы Всемирного торгового центра в Нью-Йорке, но и корпус № 7, который никто не трогал, а «Боинг», якобы врезавшийся в Пентагон, бесследно «испарился». Сегодня более половины граждан США считает, что события 11/9, в результате которых на Манхэттене образовались две страшные чёрные воронки, были спланированы спецслужбами Соединённых Штатов и послужили поводом для бесчисленных вторжений американских войск на всех континентах мира.

Для того чтобы вторгнуться в Ирак, использовали предлог якобы существующего у Саддама Хусейна химического оружия. Когда разгромили страну и казнили Саддама, американцы признали, что такого оружия в Ираке не было.

И в случае с малайзийским «Боингом» есть основания полагать, что это была тщательно спланированная американская спецоперация. Под неё заранее готовились видеоролики, проводилась массированная диффамация повстанцев Донбасса. Теперь, когда «Боинг» сбит и ещё не выяснено, кто его сбил, из какого оружия, в эту возникшую информационную паузу вторглись гигантские медийные возможности Соединённых Штатов. Американцы твердят, что самолёт сбили то ли повстанцы, то ли российские ПВО, то ли с земли, то ли с помощью истребителя противовоздушной обороны. Повстанческая армия Новороссии объявляется исчадием ада, вселенским злом, причисляется к международному терроризму, приравнивается к «Аль-Каиде».

Вокруг этого чудовищного преступления Америка объединяет своих союзников, мобилизует их на информационную, моральную войну, на боевые действия против Новороссии. Введение натовских подразделений на Украину, их участие в гражданской войне становится вероятным.

Основной информационно-психологический удар направлен против президента России Владимира Путина. Именно он сейчас подвергается колоссальному психологическому и моральному воздействию, цель которого — сломить его волю, заставить отступить перед тотальным натиском Запада, деморализовать, добиться серии непрерывно нарастающих уступок, в число которых входит не просто сдача Новороссии, но, быть может, и возвращение Крыма.

Демонизация президента сообщает силы «пятой колонне», которая готова вслед за НАТО объявить исчадием ада не только Новороссию, но и Россию. Это позволит направить против ненавистной либералам государственности традиционные «оранжевые» средства.

В условиях смертельной борьбы, угрозы «оранжевой» революции самым пагубным было бы отступление перед натиском информационной атаки. Необходимо проявлять стойкость, выдержку, последовательность в реализации экономических, геостратегических и военных целей на всех пространствах, где враг затрагивает национальные интересы России.

В эти предельно острые, быть может, предвоенные дни, необходима консолидация всех патриотических сил России, сплочение их вокруг сражающейся Новороссии, вокруг президента России.





Пекинская опера и китайский звездолёт

*Беседуют чрезвычайный и полномочный
посол КНР в Российской Федерации Ли Хуэй
и председатель Изборского клуба
Александр Проханов*

Ли Хуэй. Очень рад, Александр Андреевич, с вами познакомиться. Знаю вас как талантливого писателя и влиятельного политика.

Александр Проханов. Я тоже очень рад, товарищ посол, нашей встрече, мои друзья рассказывали о вас, о вашей сердечности. Мы встречаемся в дни великих перемен. Сегодняшний мир обладает загадочностью, он изменился, но критерии определения этой загадочности отсутствуют. А какими чертами вы, товарищ Ли Хуэй, охарактеризовали бы сегодняшний мир?

Ли Хуэй. Вы правы, Александр Андреевич, сегодняшний мир очень изменился. Самая важная его определяющая черта — это непредсказуемость, неопределённость. За последние тридцать лет мировые порядки меняются. Раньше между миром социализма и миром капитализма была конфронтация, но был и относительный баланс. Сейчас такого нет. Одна крупная страна стремится определять положение в мире, решать за всех. Остальной мир хотел бы изменить такое положение, хотел бы создать новую систему. Большинство человечества категорически против однополярного мира, против того, что одна держава господствует.

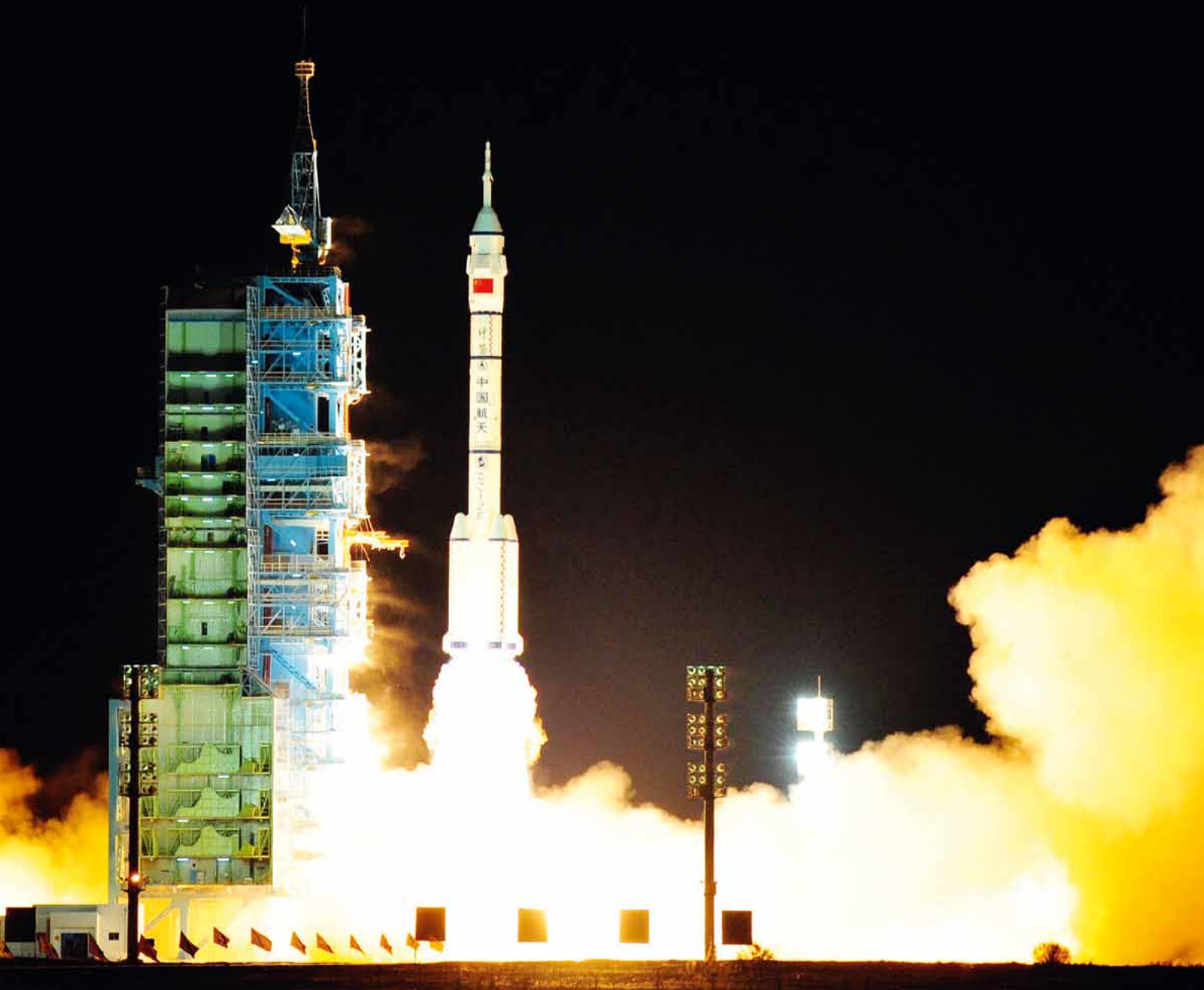
Александр Проханов. Однополярность мира на протяжении этих 30 лет была, возможно, попыткой создания нового порядка. Есть ли преимущества у стопольярного, многополярного мира перед однополярным?

Ли Хуэй. Создание многополярного мира — мечта человечества, и мы по этому пути идём и должны продолжать идти. Россия и Китай работают на эту цель. Создание многополярного мира уже идёт: Россия и другие страны бывшего Советского Союза создали СНГ, Евразийский экономический союз, они вошли в Шанхайскую организацию сотрудничества. Россия входит в группу БРИКС. Россия инициировала создание этих организаций. Все согласны, что однополярный мир не имеет перспективы.

Александр Проханов. Ваша страна, ваша партия выдвинула концепцию «китайской мечты», рассчитанную на много лет вперёд. Это великое умение — видеть будущее.



Что же в китайской политике, в сознании китайских лидеров позволяет заглядывать так далеко вперёд? Ведь само понятие «мечта» связано с мировоззрением. Как нужно воспитывать общество, которое зажило бы этой мечтой? Не приведёт ли «китайская мечта», в которой наряду с коммунистической идеей прослеживается влияние конфуцианства, идеологии национализма Сунь Ятсена и других мощных духовных течений, к тому, что в «социализме с китайским лицом» станет меньше социализма?



Ли Хуэй. Китайская мечта появилась не случайно, мы сейчас работаем над её осуществлением. Есть два аспекта осуществления «китайской мечты». После XVIII съезда Коммунистической партии Китая в 2012 году Центральный комитет во главе с Генеральным секретарем товарищем Си Цзиньпином определил «две столетние цели развития».

Во-первых, к 2021 году, сотой годовщине создания Коммунистической партии Китая, удвоить ВВП и среднедушевые доходы городского и сельского населения по сравнению

с 2010 годом. Планируется, что ВВП на душу населения достигнет 10 000 долларов США (в 2010 году этот показатель составил 4682 доллара). К этому времени в Китае, с его более чем миллиардным населением, будет полностью построено среднезажиточное общество. Согласитесь: обеспечить достойный уровень жизни такому числу людей — задача непростая.

Во-вторых, к 2049 году, то есть к сотой годовщине образования Китайской Народной Республики, Китай должен превратиться в богатое, могущественное, демократическое,

цивилизированное и гармоничное модернизированное социалистическое государство. Суть «китайской мечты» — богатое и могущественное государство, подъём нации, счастье народа.

Концепция «китайской мечты» вовсе не означает, что мы отходим от социалистического пути. Фактически «китайская мечта» является концепцией, неразрывно связанной с идеями Мао Цзэдуна, теорией Дэн Сяопина, а также важными идеями тройного представительства и научной концепцией развития, которые были разработаны предшественниками Си Цзиньпина — Цзян Цзэмином и Ху Цзиньтао. Мао Цзэдун в свое время говорил, что, если взять в качестве точки отсчёта первую Опийную войну (1840–1842 гг.), то для победы демократической революции и построения богатого и процветающего социалистического общества потребуются приблизительно два столетия. Дэн Сяопин выдвинул стратегию «трёх шагов», согласно которой цель третьего этапа состояла в том, чтобы к середине XXI века в основном завершить модернизацию, обеспечив среднечеловеческий уровень ВВП, равный уровню среднезажиточных государств. Как видите, задачи, поставленные на XVIII съезде партии, неразрывно связаны со стратегическими целями, выдвинутыми Мао Цзэдуном и Дэн Сяопином, и составляют с ними единое целое. Так что концепция «китайской мечты» представляет собой часть постоянно развивающейся и совершенствующейся идейно-теоретической системы.

«Китайская мечта» не является краткосрочным планом, это взгляд на прогресс и развитие Китая в течение ближайших десятилетий. При этом в реализации «китайской мечты» самыми важными методами являются углубление реформ, совершенствование и развитие системы социализма с китайской спецификой, продвижение модернизации системы государственного управления, придание рынку решающей роли в распределении ресурсов. Руководство партии и страны создало руководящую группу по всемерному углублению реформ, которая будет отвечать за общее планирование реформ, координировать их ход, стимулировать процесс проведения реформ и осуществлять контроль над выполнением планов. Всемерное углубление реформ касается экономики, политики, культуры, общества, вопросов экологии и партийного строительства — всего определены 15 сфер и 55 важных реформаторских задач. Вот что такое «китайская мечта».

Хочу отметить, что Китай и Россия друг для друга являются не просто крупнейшими

соседями. В принципах государственного управления у нас есть немало общего. Президентом Путиным выдвинут план, согласно которому к 2020 году по показателю ВВП Россия войдёт в пятерку крупнейших экономик мира. В Китае высоко оценивают «российскую мечту». Я уверен, что и «китайская мечта», и план президента Путина одинаково направлены на благосостояние народа и создание мощного государства, на продвижение гармоничного развития и всеобщего прогресса во всем мире.

Александр Проханов. Когда я бываю в Китае, то, как зачарованный, смотрю постановки пекинской оперы. Мне кажется, я отгадал колдовскую загадку пекинской оперы: обычно в театре куклы изображают людей, а здесь люди изображают кукол.

В России икона — духовный живописный образ. В Китае опера — это тоже духовный символ, визуальный и вербальный образ. Я восхищаюсь тем, как в китайском сознании гармонично сочетаются китайская опера и звездолёт. А как это старинное искусство, которого нет больше нигде в мире, соединяется с высокими технологиями, которые развиваются в Китае, с освоением космоса? Как вы умеете сочетать древность, конфуцианство и модернизацию?

Ли Хуэй. Пекинская опера, которой уже более 200 лет, — это очень традиционное выражение нашей культуры, нашего искусства. Сейчас она переживает непростой момент — стало мало зрителей. Молодое поколение грезит инновациями, модернизацией, да и западная культура кажется более привлекательной. Сейчас началось движение за возрождение популярности пекинской оперы: создаются кружки изучения истоков и особенностей старинного искусства, энтузиасты даже ставят любительские спектакли. В пьесах пекинской оперы отражена история Китая. А у людей возрождается интерес к прошлому своей страны, поэтому растёт и интерес к пекинской опере. В то же время темп современной жизни ускорился, а в пекинской опере действие протекает очень медленно. Молодые люди всё время торопятся, они отходят от традиционной китайской культуры. Из-за наступления компьютеров многие даже стали плохо писать иероглифами. Это очень заботит нас, поэтому руководство страны разработало программу, и во всех школах обязывают детей больше писать иероглифы, чтобы не утратить традицию





и свою культуру. Китай и Россия прилагают усилия, чтобы не только международная система, но и культура стала многополярной.

Александр Проханов. В последние годы на мировой арене в самые сложные времена, в ситуациях с Сирией, Ираном, в событиях на Корейском полуострове, Китай поддерживал позицию России, а Россия — позицию Китая. Сближение наших стран ускоряется сильнейшим давлением со стороны Америки. Она навязывает нашим странам конфронтацию. Россия и Китай в этих условиях нуждаются в союзниках. Дальнейшее сближение, не только в политической сфере, но и в военной, возможно, будет оформлено в новых международно-правовых формах. Так ли это, на ваш взгляд?

Ли Хуэй. В последние десять с лишним лет я нахожусь на «передовой линии» развития

китайско-российских отношений, участвовал во встречах руководителей наших стран. Чаще всего они оценивали двусторонние отношения следующим образом: «китайско-российские отношения находятся на самом высоком уровне в истории». Эта формулировка вовсе не является красивой фразой, она реально отражает характер отношений КНР и РФ. Китай и Россия стали стратегическими партнёрами в 1996 году, заключив первое соглашение на этот счёт. В 2001 году был подписан Договор о добрососедстве, дружбе и сотрудничестве. Это документ весомой юридической силы и серьёзного политического значения. В соответствии с ним и другими декларациями, соглашениями и заявлениями Россия и Китай координируют свои позиции, в том числе по Сирии, Ирану. В течение десяти с лишним лет работы Договора двусторонние отношения переживали период устойчивого, здорового и стабильного развития, что не только принесло практическую пользу нашим двум странам



и народам, но также стало одним из важнейших стабилизирующих факторов международных отношений. Наши страны — постоянные члены Совета Безопасности ООН. Мы несём огромную ответственность за сохранение мира и безопасность во всём мире. Налаженная координация по этим вопросам — отражение понимания нашей ответственности. Мы будем придерживаться буквы и духа нашего Договора, наших партнёрских обязательств и соблюдать их и впредь.

Недавно президент Путин совершил визит в Китай, в ходе которого Россия и Китай подписали Совместное заявление о новом этапе отношений всеобъемлющего партнёрства и стратегического взаимодействия. Подчеркну — это не просто очередной документ. Это важнейший документ стратегического значения. В нём обе стороны чётко заявили о том, что продолжают оказывать друг другу твёрдую поддержку в вопросах, затрагивающих их коренные интересы, в том числе обеспечение суверенитета, территориальной целостности и безопасности. Стороны также выразили единую позицию практически по всем важным и острым международным и региональным проблемам. Заявление продемонстрировало всему миру, что китайско-российские политические отношения поднялись на новый уровень.

Ещё одна важная часть документа касается экономического сотрудничества. Определены приоритетные направления двустороннего экономического сотрудничества, а также выдвинута задача увеличения объёма товарооборота до 100 млрд долларов США к 2015 году и до 200 млрд к 2020 году. Я считаю, что это чрезвычайно важное заявление. Оно носит всесторонний, системный и глубокий характер и определило направления дальнейшего углубления отношений двух стран. Значение совместного заявления Пекина и Москвы нельзя недооценить, особенно в сегодняшней международной обстановке.

Александр Проханов. У меня сложилось впечатление, что, прибыв в Китай нынешней весной, Путин совершил стремительный, качественный бросок на Восток. Он бывал в Китае много раз, но нынешний визит принёс особенно ощутимые результаты — это и важнейшее политическое заявление, и перспективные договорённости по газу и другим экономическим направлениям. Важны результаты и нематериальные — лидер России всё явственнее разворачивает

свою нацию туда, где восходит Солнце. По существу, он закладывает фундамент новой евразийской цивилизации, дающей синергию уникальной российской цивилизации и великой китайской цивилизации. Как вы думаете, можно ли в обозримом будущем говорить о возникновении такой российско-китайской, евразийской цивилизации, которая объединит наши пространства, энергию, экономические, научные, людские потенциалы?

Ли Хуэй. Да, наше взаимодействие быстро расширяется и углубляется во всех сферах: военной, политической, научной. Одновременно со встречей глав наших государств этой весной мы провели совместные военно-морские учения — это отражение и подтверждение наших тесных отношений. И в дипломатии, и в экономике, и в культурной сфере мы должны сотрудничать, укреплять наши связи, тем самым наращивая наши потенциалы. Это соответствует взаимным интересам, это не сиюминутное реагирование на конкретную ситуацию, а долгосрочное, на длительную перспективу, сотрудничество. Мы, китайская сторона, в соответствии с подписанными документами готовы и намерены укреплять сотрудничество.

Александр Проханов. Товарищ посол, выходя на новые горизонты международного, военного, культурного взаимодействия, мы, как марксисты, не можем забывать о базисе наших отношений, об экономике. Всех думающих русских людей сейчас волнует вопрос о последствиях экономических санкций Запада. Мы в Изборском клубе тоже размышляем об ответе на эти недопустимые в современном мире дискриминационные шаги. Я вот подумал, станет ли ускоренное наращивание торгово-экономического взаимодействия России с Китаем асимметричным ответом на санкции?

Ли Хуэй. Давайте поговорим с цифрами в руках. В 2013 году товарооборот КНР и России вырос на 1,7%, достигнув уровня в 88,8 млрд долларов, при этом доля Китая во внешнеторговом обороте России составила 10,5%. За первые четыре месяца этого года товарооборот составил 29,06 млрд долларов, что на 3,4% выше аналогичного показателя прошлого года. В нынешней, в целом неблагоприятной



международной экономической ситуации, такие результаты можно назвать неплохими. На протяжении последних четырёх-пяти лет Китай занимает первое место среди торговых партнёров России. Мы преисполнены уверенности в том, что в ближайшие несколько лет двусторонний товарооборот может превысить и 150, и 200 млрд долларов.

Вы спрашиваете, какие новые формы мы должны использовать для качественного рывка? Китайские специалисты считают, что в целом необходимо улучшить инвестиционный климат, углубить сотрудничество в ряде областей, постоянно создавать новые точки роста. Конкретно они называют семь таких форм.

Первое. Развитие тесного взаимодействия в финансовой сфере, включая увеличение объёмов прямых расчётов в национальных валютах в торговле и инвестициях.

Второе. Нарращивание усилий по реализации подписанного нашими правительствами меморандума о сотрудничестве в области модернизации экономики. Надо обеспечить большую сбалансированность торговли и улучшить ее структуру, стимулировать существенный рост взаимных капиталовложений, в том числе в объекты транспортной инфраструктуры, комплексное освоение месторождений полезных ископаемых.

Третье. Укреплять всеобъемлющее энергетическое партнёрство, содействовать дальнейшему углублению сотрудничества в нефтяной и газовой области, в угольной сфере и электроэнергетике, в области новых энергоресурсов и энергосбережения.

Четвёртое. Развивать сотрудничество в высокотехнологических секторах, особенно приоритетные проекты в области мирного использования атомной энергии, гражданской авиатехники, по программам сотрудничества в фундаментальных космических исследованиях, дистанционного зондирования Земли, спутниковой навигации, изучения дальнего космоса и пилотируемой космонавтики.

Пятое. Реализовать проекты взаимовыгодной производственной кооперации в фармацевтике, медицинской технике, химической, деревообрабатывающей промышленности, судостроении, транспортном машиностроении, цветной металлургии.

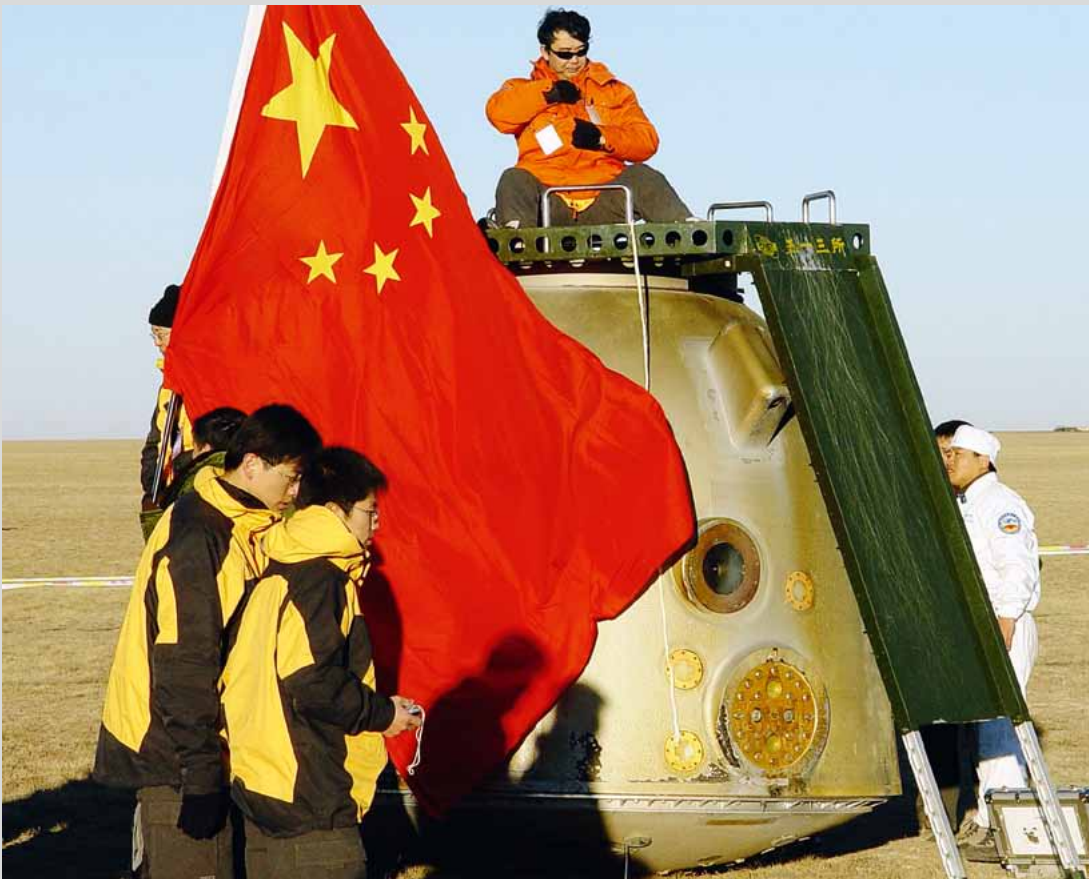
Шестое. Расширять сотрудничество в области сельского хозяйства, улучшая условия для торговли сельхозпродукцией, для инвестиций.

Седьмое. Ускорить работу по развитию трансграничной транспортной инфраструктуры, включая строительство мостовых переходов Нижнеленинское—Тунцзян и Благовещенск—Хэйхэ. Необходимо улучшить условия для транзита китайских грузов по российским железным дорогам, через порты Дальнего Востока, а также по Северному морскому пути. Мы также хотели бы участвовать в строительстве подмосковной Центральной кольцевой автодороги, скоростных железных дорог и других проектах.

Вот такие обозримые перспективы для качественного рывка в двусторонних торговых-экономических отношениях. Они основаны на уже достигнутых успехах. В прошлом году Китай и Россия подписали контракт о поставках нефти, согласно которому Китай в течение 25 лет получит суммарно 360 млн тонн нефти. В текущих ценах контракт составляет 270 млрд долларов. Подписанный во время визита Владимира Владимировича Путина договор о поставках природного газа в Китай на 30 лет — это ещё 400 млрд долларов. Я надеюсь, что список проектов стратегического и символического значения будет постоянно пополняться. В нём могут найти своё место создание широкофюзеляжного самолёта, проекты в сферах высоких технологий и военно-технического сотрудничества.

Александр Проханов. **Примерно год назад председатель Си Цзиньпин выдвинул концепцию «экономического пояса Шёлкового пути». Наши эксперты отметили, что это была, по существу, первая китайская внешнеполитическая инициатива XXI века. Концепция вызвала неоднозначные оценки в нашей стране, да и во всём мире. Сравнительно недавно президент Путин и председатель Си Цзиньпин согласились взаимодействовать и по этому направлению. Какова ваша оценка продвижения новой концепции?**

Ли Хуэй. «Экономический пояс Шелкового пути» является инициативой по сотрудничеству и концепцией развития. Это концепция, она не является механизмом интеграции или экономической организацией, она продолжает прекрасные традиции древнего Великого шёлкового пути, традиции открытости и толерантности. Не может быть и речи о создании закрытой, замкнутой структуры. Тем более что «экономический пояс» фор-



мируется не с нуля, а полностью базируется на уже существующих двусторонних и многосторонних договорённостях и структурах, на региональных площадках сотрудничества, созданных с участием Китая и соседних государств. При этом цель состоит в том, чтобы поднять практическое взаимодействие на новый уровень. Заинтересованные страны могут соединить существующие и новые проекты, чтобы реализовать их в виде единого пакета сотрудничества в рамках развития «экономического пояса Шёлкового пути», добившись, таким образом, кумулятивного эффекта «один плюс один — больше двух». Речь идёт, например, о таких проектах сотрудничества Китая с другими странами, как строительство нефти и газопроводов, железной дороги Чунцин—Синьцзян—Европа, автомобильной дороги Западный Китай—Западная Европа и других.

Создание «экономического пояса Шёлкового пути» отвечает общим интересам Китая и России. Эта концепция несколько не противоречит, а, наоборот, хорошо дополняет успешно реализуемый проект Евразийского экономического союза. Реализация концепции не дублирует и не соперничает с такими механизмами сотрудничества, как Шанхайская

организация сотрудничества и Евразийский экономический союз. Наоборот, её реализация способна наполнить эти механизмы новым содержанием и придать им дополнительный импульс. «Экономический пояс», безусловно, сможет стать точкой роста, позволяющей расширить торгово-экономическое сотрудничество между странами Евразии. Во время визита в Китай президент Путин подчеркнул, что российская сторона считает важной инициативу Китая по формированию «экономического пояса Шёлкового пути». Москва и Пекин продолжают поиск путей возможного сопряжения проекта «экономического пояса Шёлкового пути» и создаваемого Евразийского экономического союза. Уверен, что проект сможет стать образцом сотрудничества и принесёт выгоду не только двум нашим странам, но и многим другим участникам.

Александр Проханов. Евразийские интеграционные концепции, о которых мы говорим с вами, вызывают нервную, даже враждебную реакцию Америки. Она видит в них угрозу собственным интеграционным проектам: Атлантическому торговому пакту и Тихоокеанскому торговому пакту. Эти



проекты нацелены на создание всемирной зоны свободной торговли на условиях Вашингтона. Ни Китай, ни Россия не приглашаются к участию. Мы сейчас чувствуем всю глубину враждебности Америки. Как складываются отношения Китая с США?

Ли Хуэй. В июне прошлого года председатель Си Цзиньпин посетил с визитом США, в ходе которого он и президент Барак Обама объявили о создании китайско-американских отношений нового типа между крупными державами. Мы убеждены, что КНР и США должны перейти на эту новую модель взаимоотношений, построенную на взаимном уважении, сотрудничестве и взаимной выгоде, а не на конфликтах и конфронтации. Китайская сторона искренне желает этого. За последний год, благодаря достигнутому взаимопониманию между главами двух стран и под их руководством, китайско-американские отношения в целом развивались стабильно. Практика показывает, что Китай и США сделали правильный выбор.

Вместе с тем в отношениях между Китаем и США по-прежнему существуют подводные камни. Главный принцип, которого нужно придерживаться при построении новой модели взаимоотношений между крупными державами, — это взаимное уважение. Китай и США имеют разную историю, обладают разными культурными традициями, политическими и социальными системами, а также находятся на разных этапах экономического развития. Это результат исторического развития на протяжении сотен лет. Обе стороны должны проявлять понимание и уважение. Взаимное уважение, кроме того, предполагает, что обе страны будут соблюдать ключевые интересы и уважать обеспокоенности друг друга. В этом — главная предпосылка любого эффективного сотрудничества. В противном случае можно прийти лишь к конфликтам и конфронтации. Следует подчеркнуть, что уважение — это не милость, оказанная одной стороной другой стороне. Это взаимовыгодный процесс, дорога с двусторонним движением. Что посеешь, то и пожнешь.

Александр Проханов. Приближается великая годовщина — 70-летие разгрома фашизма. Китай и Россия ценой чудовищных страданий и жертв сыграли в этой победе огромную роль. Как нам отметить эту дату, чтобы это не было казённо, тривиально: торжественные заседания, дежурные концерты и тому подобное? Почему бы нам

в честь этой даты не осуществить совместный полёт в космос? Пусть 1000 китайцев и русских совершат плавание по Амуру, который соединяет две сопредельные страны!

Ли Хуэй. Ваши предложения, Александр Андреевич, очень интересны. Руководство наших стран готовится к этому событию, придавая ему большое значение. Предполагается и совместное празднование. Руководители России и Китая уже договорились о совместном проведении мероприятий в ознаменование 70-летия Победы во Второй мировой войне.

Китай был одним из основных театров военных действий во время Второй мировой войны. Китайские воины и мирные жители не щадили своих жизней, одержав героическую победу после восьми лет кровопролитных сражений. Если вести счёт с 1931 года, когда Япония оккупировала Маньчжурию, то можно сказать, что война длилась 14 лет. Миллионы китайцев отдали свои жизни ради освобождения мира от японских агрессоров, части мирового фашизма. Китай и Советский Союз были союзниками в той войне. Советские лётчики-добровольцы помогали китайским ВВС в борьбе с японской авиацией. В ходе боевых действий на Северо-Востоке Китая офицеры и солдаты Советской армии пожертвовали своими жизнями и внесли важнейший вклад в победу Китая в антияпонской войне. Китайский народ испытывает глубокое чувство благодарности. Десятки мемориальных кладбищ на северо-востоке и в других регионах КНР, где покоятся советские солдаты и офицеры, находятся под особой охраной и постоянно поддерживаются в порядке.

В Китае есть такая поговорка: опыт прошлого — урок для будущего. Память о Второй мировой войне требует не допустить новой войны. К сожалению, далеко не все страны осознают, какие беды принесли военные агрессоры другим странам. Постоянно происходят попытки фальсификации исторических фактов, пересмотра приговора истории. Это ведет к возрождению милитаризма, отрицанию послевоенного миропорядка. Это весьма опасно. Руководство России и Китая имеет общую позицию по этому вопросу. Будучи странами-победителями в мировой войне с фашизмом, а поэтому и постоянными членами Совета Безопасности ООН, Россия и Китай объединены общим пониманием и ответственностью за отстаивание послевоенного международного порядка.



Александр Проханов. Раньше нас объединяла коммунистическая идея. Но и сейчас мы в состоянии нащупать духовную общность, которая будет понятна и другим народам. Мир изнывает в современных условиях. А что, если интеллектуалы Изборского клуба и китайские интеллектуалы собрались бы, провели общую встречу, поговорили о новом мировоззрении, выработали совместную формулу объединённой российско-китайско-общемировой мечты? Китайская мечта и российская мечта похожи как минимум в одном — это мечта о справедливости. Всё человечество тоже мечтает о справедливости.

Мы бы могли встретиться у подножия самой высокой горы Китая — Джомолунгмы, на фоне сияющих снежных вершин. Это

была бы впечатляющая метафора смысла нашей встречи.

Ли Хуэй. Общение членов Изборского клуба и китайских интеллектуалов не только возможно, но и желательно, оно будет полезно всем.

Александр Проханов. Я очарован, товарищ посол, нашим общением. Это была встреча товарищей. И мне особенно приятно произнести слово «товарищ». Китайская мечта — это мечта всего человечества, ваша страна даёт пример всему миру.

Ли Хуэй. Дорогой Александр Андреевич, вы всегда будете желанным гостем в нашей стране и нашем посольстве. Вы всегда можете рассчитывать на нашу помощь и поддержку.



**КРЕПИМ ДРУЖБУ ВО ИМЯ МИРА И СЧАСТЬЯ!
讓我們為和平與幸福來鞏固友誼!**

Фотографии: Василий ПРОХАНОВ



Крымское застолье

Совместное заседание Крымского и Изборского клубов в Симферополе

Поездка делегации Изборского клуба в Крым ставила целью не только встретиться с крымчанами, собрать людей, ратующих за единство русского мира, прилагающих к этому усилия. Но и собрать священные земли Крыма, чтобы всыпать их в изборский холм — место соединения русских земель всего мира. На конференции «Крым — русское чудо», состоявшейся в Таврическом национальном университете имени В.И. Вернадского (ТНУ), речь шла о проблемах и перспективах Крыма.

Дмитрий ПОЛОНСКИЙ,
заместитель председателя
Совета министров
Республики Крым, министр
внутренней политики,
информации и связи:
— Александр Андреевич, хочу
поприветствовать вас и членов

вашего клуба от лица главы рес-
публики Сергея Аксёнова и всех
крымчан. Передать слова благо-
дарности за вашу последователь-
ную позицию и в нашем крымском
вопросе. Считаю, что ваше мнени-
е сыграло значительную роль
в событиях Крымской весны.

Надеюсь, совместное засе-
дание Крымского экспертного
и Изборского клубов в центре
нашей интеллектуальной жиз-
ни — Таврическом университете
будет интересно обеим сторо-
нам и положит начало сотруд-
ничеству.



Александр ПРОХАНОВ,
*писатель, председатель
 Изборского клуба, главный
 редактор газеты «Завтра»:*

— Мы благодарны, дорогие друзья и коллеги, уважаемый Дмитрий Анатольевич, что вы нашли время и желание встретиться с Изборским клубом. Не случайно мы образовали свой клуб в Изборске, городе-крепости. Потому что мы мыслим себя как оружие — идеологическое оружие. Среди нас экономисты, политики, политологи, журналисты, историки, художники, религиозные деятели, концептуалисты, которые способны многоаспектно исследовать сегодняшнюю российскую

и мировую реальность и создать идеологические формулы, идеологический концепт.

Мы безоговорочно поддержали Крым в его новом русском явлении и преображении. Мы поддерживаем юго-восток. Недавно образован филиал Изборского клуба в Донецке. Бородай, Стрелков и Губарев вошли в филиал нашего клуба, под огнём и пулями проводят изборские заседания.

В Крыму мы посетили наиболее значительные и таинственные места, где история поцеловала крымскую землю, оставив свои негаснущие отпечатки. Мы приходим на эти священные места и забираем горстку земли. Сотворяем вокруг неё метафорическую поэтическую литургию, чтобы привезти в Россию, под Изборск, где нами насыпан огромный холм, который венчается огромным распятием.

В этот холм мы насыпали землю со всей России: со святых мест, с полей сражений, с мест славы, усадеб культуры. Холм — символ соединения пространств, земель, соединения времён, эпох, потенциалов, которые бывают разбросаны по историческим пространствам. А мы эти земли сочетаем.

Этот холм — своеобразный реактор, где метафизически происходит слияние сил, элементов, ТВЭЛ исторических, в этом реакторе вспыхивают энергии, которые оплодотворяют сегодняшнюю Россию.

После девяносто первого года, когда была разрушена государственность, разрушена сталинская империя, русский народ оказался рассечённым, растерзанным, в состоянии уныния, печали, полусна.

Конечно, Крым принёс в Россию Черноморский флот и базу, черноморскую геостратегию, принёс великолепные виноградники Массандры, возможность курортной индустрии...

Но главное — он принёс в Россию солнце, принёс пробуждение.

Русский народ после воссоединения с Крымом проснулся, Крым прервал чудовищную спячку России.

Неверующие стали верующими, унывающие — ликующими, согбенные распрямились — произошло чудо Крыма.

Внесение священных крымских земель в материковую Россию — это своего рода метафизический обряд оплодотворения России энергией Крыма.

И мы приехали к вам, чтобы у вас поучиться, узнать то, чего не ведаем, задать вопросы, что нас томят и волнуют.

Леонид ИВАШОВ,
*президент Международного
 центра геополитического
 анализа, доктор
 исторических наук,
 генерал-полковник:*

— Осознаёте ли вы, что в переходный период все важные сферы деятельности будут под давлением, под атакой? Украина и Запад в целом будут подрывать Крым различными способами. Окажут не только политическое давление, но и военное, развернётся диверсионно-террористическая деятельность. Насколько готовы крымчане противостоять? Может быть, стоит создать совет безопасности Республики Крым и проводить мероприятия по мобилизационно-психологической устойчивости и готовности населения?

Александр ФОРМАНЧУК,
*председатель Крымского
 экспертного клуба:*

— Отмечая 100 дней Республики Крым, мы проводили круглый стол с участием главы республики, обсуждали проблемы и перспективы. Да, раздражителей переходного периода много, и у людей вызывают недовольство и цены, и получение паспортов — не всё гладко в очередях. Но крымчане не жалеют о своём выборе. Они



Шамиль СУЛТАНОВ, Александр ПРОХАНОВ, Владислав ШУРЫГИН, Андрей КОБЯКОВ, Николай СТАРИКОВ у Ливадийского дворца

в подавляющем большинстве считают, что выбор в пользу России был справедливым, и понимают, что трудности переходного периода не на месяц, не два и не на год. Осознают, насколько сложные системные преобразования идут в плане интеграции Республики Крым в политико-правовое пространство Российской Федерации.

И мы рассматриваем этот процесс не как поглощение Республики Крым российским государством. Мы хотим сохранить ту крымскость, которая помогла нам 16 марта сделать выбор. Ведь выбор наш не случаен, это не стечение обстоятельств.

Мы рады, что вы понимаете наши проблемы и озабочены ими. И я бы попросил найти формы нашего дальнейшего сотрудничества. Это должны быть системные формы, и мы могли бы совместно решать возможные проблемы и задачи. Крымчане не любят, когда нами понукают или спускают готовые рецепты нашей жизни. А совместное творчество на экспертном уровне было бы полезно нам, вам, в целом России.

Сергей КИСЕЛЁВ,
доцент Таврического национального университета (ТНУ):

— После 20 последних лет жизни, что у нас была, мы готовы ко всему: к цунами, к падению метеорита, к тому, что у нас вообще не останется рабочих мест. Потому что действия Украины не имеют, думаю, аналогов того зоологического политического подхода, который мы наблюдали все эти годы. Иррациональная, основанная на умственных отвлечённых понятиях политика, что подчиняла людей воле давно умерших идей, которые актуализировались усилиями пропагандистской машины государства. Сегодня мы видим их практическую реализацию — это зверства и безумие.

На протяжении всех прошедших лет люди в Крыму не бездействовали. Мы читали тексты, которые писали вы и ваши соратники, слушали программы. И они стали теми угольками нашего негодования, которые разожгли крымское кострище. И он стал огнём того маяка, что засветился именем «Россия».

Мы никогда не сомневались, что рано или поздно Крым воссоединится с Россией, и работали на эту идею. Ещё не оценён подвиг тех незаметных людей, что ежедневно работали на нашу победу: библиотекари, учителя, экскурсоводы, журналисты, которые явно, скрыто, подспудно проводили мысль: Крым — особая земля, русская земля. Здесь сосредоточены ценности, которые не могут замыкаться в рамках украинского государства. Они нужны большому геополитическому пространству, и мы знали, что рано или поздно воссоединение с Россией произойдёт.

У нас создана целая литература: от небольших тезисов и статей, выступлений на конференциях по всему миру до монографий, диссертационных исследований. Наши студенты изучали с разных сторон воссоединительную идею. Мы подготовили кадры, в том числе социологические.

Украина подписала договор об ассоциации с ЕС, а там одним из пунктов является статья о реституции. И мы говорим, что Крым



и есть реституция. И ничего не могут с этим поделаться, в какие бы международные суды ни обращались. А разговоры — Путин отдаст Крым, не отдаст — исключают из системы международных отношений в политико-правовом вопросе такой важный элемент, как носители суверенитета. А носители — мы, жители. И мы высказались — 97%, — что никакого будущего в политическом теле Украины Крым не видит.

Подлинная, настоящая оккупация на территории бывшего СССР — это оккупация Крыма. Уничтожены наши культурные ценности, размыты наши моральные и нравственные устои. Собственность наша расхищена и уничтожена.

В Симферополе было 150 заводов, это такие промышленные гиганты, имевшие значение для экономики всего Советского Союза, как завод по производству телевизоров: «Фатон» производили здесь, заняты были тысячи рабочих.

Крымчане готовились к таким трудностям, как отсутствие воды, света, продуктов. Но всё удачно получилось, и люди потеряли бдительность. Думают, так и должно быть: и вода в кране, и продукты, не должно быть тех проблем, которые сопровождают революционный скачок, что произошёл. Нам надо вести разъяснительную работу, что если сейчас хорошо, не значит, что через год-два не случатся проблемы.

Те, у кого родина в магазине и кто свои политические и идеологические предпочтения определяют по ценникам в магазине, всегда были, есть и будут недовольны. Но у нас их меньшинство. Потому что вся наша интеллигенция работала на идею крымского просвещения.

Вопрос стабильности в регионе намного серьёзнее, чем трудности переходного периода. Начиная от теории большой игры и заканчивая теориями этноконфесси-

ональных конфликтов, которые можно создать на пустом месте. Эта проблематика ярко сосредоточена вокруг проблемы Чёрного моря и Крыма в частности. Причерноморский регион — Балканы, Кавказ, юг России, Украина, Малая Азия, через неё Ближний и Средний Восток. А так как это сегодня один из мировых узлов, центров геополитики, где решаются судьбы мироустройства на ближайшие десятилетия, то и роль Крыма возрастает. Это надо разъяснять не столько крымчанам, сколько россиянам, чтобы они понимали, что взяли не два миллиона голодранцев на содержание, а взяли крепость с двумя миллионами бойцов, которые стоят на рубежах, и многие готовы на этих рубежах и лечь, как не раз и было в нашей истории.

Возьмите феномен крымских партизан. Сравните потери, которые нанёс крымский партизан и воин УПА: согласно исследованиям, один партизан в 150 раз эффективнее одного деятеля УПА.

Готовы ли мы противостоять? Только офицерских дивизий, состоящих из крымчан, можно выставить несколько. Несмотря на сложное геополитическое уравнение, которое мы обязаны решить для крымского народа, оно будет решено в нашу пользу.

Сергей ЧЕРНЯХОВСКИЙ,

доктор политических наук:

— Существуют угрозы актуализации некоторых конфликтов, характерных сейчас для России. Первое — предоставление особого статуса тем, кого называют крымскими татарами. (Надо отметить, что славяне пришли сюда на тысячу лет раньше.) Некоторые действия, направленные на удовлетворение определённых обид данного народа, могут привести — как ответная реакция — к чему-нибудь подобному крымской Кондопге. Ощущаете ли вы эту угрозу и как намерены её преодолеть?

Сергей ЮРЧЕНКО,

доктор политических наук:

— В переходный период определяются фокусные группы, группы риска, которые по-разному относятся к произошедшим изменениям. К этим группам относятся следующие:

Бизнес. Он потерял привычную среду обитания, привычные схемы решения вопросов. А представители бизнеса являются активным слоем населения. Более того, есть бизнес, который не возродим для тех или иных людей: когда их бизнес создавался, им было по 20–30 лет, сейчас им уже по 50. И здесь могут вызревать сложности, в том числе политического характера.

Вторая группа — часть молодёжи, которая в течение 23 лет ориентировалась на те установки, что транслировались в рамках известной идеологии украинской государственности.

К группам риска можно отнести татарское и украинское население Крыма. Хотя они со-



Дмитрий ПОЛОНСКИЙ,
заместитель председателя Совета министров
Республики Крым, министр внутренней политики,
информации и связи



Александр ФОРМАНЧУК,
председатель Крымского
экспертного клуба

гласились с выбором, но не все приняли его.

Относится к группам риска и определённое чиновничество, которое осталось не у дел. Крым разный. Есть трудовой. Есть Крым курортный, он ориентируется на человека с деньгами. И если курортный сезон будет не очень



Сергей ЮРЧЕНКО,
доктор политических наук

активным, возможно определённое напряжение. Степень готовности населения Крыма противодействовать большим игрокам, которые могут прибегать и к террору, — низкая.

Что касается российских структур — правовых, общественных, — я бы сказал о хаотической деятельности на данный момент. А нужна определённая программа, которая бы обобщала и опыт российских и крымских специалистов, что прожили 20 лет в составе другого государства и имеют определённые представления. Нужна крымская модель, которая должна стать обобщением интегрирующего опыта.

Александра ШВЕЦ,
доцент ТНУ:

— Конфликтным Крым был всегда. А мы не хотели осознавать проблем и говорили, что здесь живут в мире и дружбе разные этносы. А это было не совсем так, или совсем не так. За 20 лет существования Крыма в составе Украины произошло перемещение той конфликтности, которая возникает в межэтнических отношениях крымских народов

**Место гибели героя —
казака Руслана КАЗАКОВА**

в географически чётких пределах. Это предгорная дуга — территория трёх административных регионов Крыма: Бахчисарайский, Симферопольский, Белогорский. Кировский районы — Старый Крым. Данная дуга предгорья все эти годы создавала определённое напряжение, проявлявшееся в различных конфликтах: социально-экономических, земельных захватах, захватах церковного имущества. Были межэтнические непростые отношения по разным поводам. И вандализм также концентрировался здесь. Мы условно называем эту территорию Крыма конфликтным полумесяцем. Если это не учитывать, проходить мимо того, что Крым совершенно разный и есть конфликтный Крым, то будем получать картинку благоденствия — ложную.

В Крыму наступил этап конкретных дел. Крым ищет тот образ, к которому надо двигаться дальше. Понимает ли это Россия? Что по телевидению? Там обговаривается гораздо больше ситуация в Донецке, Луганске, что правильно. А о Крыме забыли, воспринимают его всё так же на эйфорической волне. Есть уже усталость, недоумение, непонимание того, почему так, почему о нас не говорят. Интеллектуальная элита эти вопросы задаёт. Вот университет. Мы пишем бесконечные стратегии: то развитие университета, то стратегия развития факультета, посылаем куда-то... Ответа нет. Мы не знаем, что будет с нами. Ответа нет на конкретные предложения!

По телевидению говорят о вещах сакральных, метафизических. Хорошо. Нужно. Но люди живут в конкретных условиях. Возникает вопрос с ценами. Почему никто не объясняет, например, что это объективно — транспортные издержки. Надо говорить о конкретных делах и объяснять конкретные проблемы, давать ответы, иначе дуга нестабильности, которая притихла сейчас, может





активизироваться. Меджлис сейчас заседает на территории Херсонской области, чётко определился – не участвовать ни в каких вариантах правительства Крыма. Это будет подогреваться со стороны, и дуга нестабильности может вспыхнуть.

Шамиль СУЛТАНОВ,
президент центра
стратегических
исследований «Россия –
Исламский мир»:

– Встречаясь с исламскими деятелями, заметил, начиная с середины мая, что всё чаще стал обсуждаться вопрос крымских татар. Значит, есть силы, которые этот вопрос подогревают. В июне начали поднимать другой вопрос: а чем мы можем помочь нашим братьям? Влияние меджлисов сократилось заметно. За меджлисом сейчас идёт максимум 30–35% народа. 15–20% – это люди, связанные с командой Аксёнова. Большая часть – 50–55% крымских татар – похожи в целях и настроениях на остальных крымчан. Они ждут. Если всё будет хорошо и Россия выполнит обещания – они будут лояльными. Если ситуация будет пробуксовывать, тогда они выступают в под-



Александра ШВЕЦ,
доцент Таврического
национального университета



Леонид ИВАШОВ, президент Международного центра геополитического анализа,
доктор исторических наук, генерал-полковник

держку меджлиса. Проблема в том, что кто-то подстёгивает ситуацию.

Виктор ХАРАБУГА,
кандидат исторических
наук:

– Все вопросы, которые здесь звучат, звучат и на самом простом уровне людей. Вот пройдитесь по социально проблемным местам – домишки, на лавочках вечером народ сидит, – поговорите. Самый волнующий вопрос: а не сдаст ли нас Россия? В Путине нет сомнения. А кто вокруг Путина? А как пятые-шестые колонны будут действовать в рамках Садового кольца? Что если линия будет меняться?

Есть люди, готовые действовать активно, вопрос в том, кто помимо официальных органов власти, силовых структур, и как их организует внутри.

Что касается терроризма, то при хорошей работе органов в таких регионах, как Крым, терроризма быть не должно. Надеюсь, руководитель ФСБ Крыма – человек опытный, его заместители тоже, национальную проблему они правильно понимают. И если в Москве соответствующие решения будут приняты и власти крымские также решительно будут действовать, то обстановка не обострится.

Этнополитический конфликт объективно есть, все эти годы сохраняется. Вытекает он из того, что меджлис ставит вопрос об изменении формы государственности. А такая постановка вопроса свидетельствует о тающемся конфликте. Люди на бытовом уровне конфликт понимают как столкновение, но конфликт проходит целый ряд стадий в своём развитии. И сейчас, слава богу, не самая плохая ситуация. Скажем прямо: меджлис западные спецслужбы и украинские власти воспитывали как организацию, которую



Сергей КИСЕЛЁВ,
доцент Таврического
национального университета



Стела воинам — освободителям Керчи

можно направить против «русских сепаратистов». И счастье татар, что не все по этому пути идут. Но дело в элитах. А элиты эти очень прикормлены. Власти должны чётко определиться относительно таких организаций и работать с молодыми энергич-

ными людьми среди татар, которые готовы взаимодействовать с Россией, с местной властью, помогать своему народу решать социальные вопросы...

Вопрос сводят к правам ущемлённых народов... Но каких прав лишены крымские татары? Назовите хоть одно. Избирать, быть избранным, формировать организации? Никакого. Кроме права иметь собственную государственность и этнический приоритет в Крыму в качестве коренного народа. Вот вокруг этого и крутится вся полемика.

Есть объективные социально-экономические проблемы у переселенцев и тех, кто ещё желает переселиться. Эти проблемы должны решаться. И не меджлисом. Ведь деньги выделялись на решение этих вопросов. Куда они деньги дели, не решив проблемы людей? Вот и поднять эту цепочку за 23 года. Пусть отчитаются перед своим народом.

Говорят, мол, после воссоединения уехали студенты на Украину. В мединституте два-три человека уехало. Им предложили хорошие условия — уехали. Один пишет заявление декану: «В связи с невыносимыми условиями прошу перевести меня...» А какие невыносимые условия? Ему ещё и оценку округлённую ставят, махнув рукой на его недоработки, чтобы он мог перевестись, а он! И выступает во Львове как пострадавший. Это идёт пропаганда!

Всегда будут нас обвинять и к нам придираться. Чего на это оглядываться? Надо на Москву смотреть, если там начнут против нас работать, вот тогда проблемы начнутся.

Константин ЗАТУЛИН,
директор Института стран СНГ:

— Я предпочитаю термин «освобождение». Освобождение Крыма и Севастополя состоялось. Но крымчане внимательно и на-



Николай КУЗЬМИН,
кандидат философских наук

стороженно следят за тем, что происходит на юго-востоке. И думают: что будет, если сопротивление захлебнётся? Если удастся хотя бы на время подавить Донецкую и Луганскую народные республики, многие в Крыму убеждены, что следующим на очереди будет Крым. И освобождённый русский Крым, освобождённый Севастополь, безусловно, станут мишенью для самого разного рода провокаций.



Константин ЗАТУЛИН,
директор Института стран СНГ



Я уверен, что внешнюю угрозу, которая может возникнуть, России удастся купировать. Нам противостоять будет та самая, внутренне разная, разновекторная Украина, где далеко не все проблемы будут решены, даже если удастся подавить сопротивление в Донецке и Луганске. На Украине к осени возникнут другие проблемы, экономические и социальные. И какие бы американцы каким бы образом ни помогли Украине, есть уверенность, что вокруг Крыма не случится серьёзного военного обострения. Но провокации, попытки раскачать крымских татар, развалить и так слабую крымскую экономику будут. Они уже есть.

Другая проблема более серьёзна. Вот тут говорили о готовности населения Крыма к жертвам. Говорить можно только про себя. Специально для героев хочу процитировать «Яссу» Чингис-хана: «Нет героя, подобного Есун-бау, нет в военном деле искуснее его человека. Однако так как он не знает усталости от тяготы похода, не чувствует ни жажды, ни голода, то и других людей, которые будут вместе с ним, всех считает подобными себе в перенесении трудностей... По этой причине не подобает ему начальствовать



Виктор ХАРАБУГА,
кандидат исторических наук



Сергей ЧЕРНЯХОВСКИЙ на Керченском проливе

войском». Далеко не все готовы нести испытания. И надо сделать всё, чтобы людей не подвергать испытаниям или свести их к минимуму.

Крым сразу стал рассматриваться как некая глубинная территория Российской Федерации. Сюда сейчас пришли министерства и ведомства России, которые никогда не работали с воссоединившейся территорией по простой причине — потому что такой никогда не было. А им кажется, что они всё знают и понимают. Но так ли это?

Есть соблазн стандартных подходов. Почему устав города Севастополя, утверждённый сейчас в новой редакции, предусматривает выборы губернатора Севастополя двухступенчатым путём, в Законодательном собрании? Я много лет укорял украинские власти: «Единственный город на Украине, которому не дают себе выбрать мэра, — это Севастополь. Потому что он — русский город, в нем стоит Черноморский флот. Вот как нарушаются права севастопольцев!» Но сейчас замечательный герой, который руководил Севастополем, взял да и согласовал и внес

на утверждение такой вариант устава, по которому право прямых выборов главы у севастопольцев отсутствует уже в России. Почему? В моём родном Сочи 14 сентября граждане будут выбирать мэра. А в Севастополе — нет. Сочинцы патриотичнее севастопольцев? Да нет же.

Это, конечно, не основной вопрос жизни, но и он есть. А если это ограничение временное, то в Уставе, как и в нашей Консти-



Сергей ФИЛИМОНОВ,
доктор исторических наук,
заведующий кафедрой
российской истории ТНУ



Георгий МАЛИНЕЦКИЙ,
доктор физико-математических наук

туции 1993 г., нужно было назвать это «временным переходным положением».

Началась избирательная кампания. Но зачем такая спешка? Уже в ратифицированный, подписанный президентом закон о переходном этапе, где выборы в Крыму были предусмотрены в 2015 году, было внесено изменение: провести на год раньше. В условиях, когда паспорта ещё не все получают к моменту выборов. Российские партии ринулись сюда расхватывать сколько-нибудь известных людей: вчера они были в «Партии



Денис БАТУРИН,
эксперт

регионов», теперь по всем партиям разбежались.

Я понимаю жгучее желание поквитаться с прошлым и сменить лица в депутатском сословии. Но, во-первых, надо бы быть уверенными, что придут лучшие, а не наоборот. А во-вторых, не буду говорить за весь Крым, а в Севастополе начало избирательной кампании сразу стало основанием для деления на «своих» и «чужих», для разбегания по партийным спискам и квартирам. В этой возне мелькает и истончается тот самый патриотический подъём и дух Севастополя, который заставлял лично меня, приезжая, гордиться, что я — русский, и считать Севастополь самым русским городом в мире, не исключая Россию.

Я и сейчас так считаю. Но за сохранение севастопольского, крымского духа придётся продолжить борьбу с новыми опасностями. Убеждён, что «никто на свете не может нас погубить, кроме собственных ошибок».

Мы должны понимать, что Севастополь, Крым — особая территория. И дальнейшие проблемы, которые у нас с Украиной останутся, будут решаться через Крым. Крым будет привлекать внимание, через Крым логичнее вести коммуникацию с той Украиной, которая смотрит на Россию с надеждой. Хотя Крым уже — территория России, а Институт стран СНГ, как правило, работает с ближним зарубежьем, мы перерегистрируем нашу «дочку», Институт стран СНГ в Севастополе, и открываем Институт стран СНГ в Республике Крым.

Денис БАТУРИН,
эксперт:

— Настроения элиты я бы свёл к двум позициям: это люди мира и люди войны. Люди войны — те, кто ожидает буквально физической угрозы для себя, что после юго-востока Крым — следующий. Люди мира — те, кто помнит слова Путина, что Крым — это геостра-

тегия, что Крым никогда и никому не отдадут.

О чём думают люди мира? Об инфраструктуре, что Крым — это для России источник новых идей, некоей сакральности. Но мы живём сегодня, и нам нужно понимать, что Крым может быть источником экономических идей и управленческих моделей. В Крыму — на территории компактной и закрытой — можно и нужно развивать их. Это шанс для России в том числе. Страна большая, и выгодно развивать регионы. А каждый регион имеет свою особенность: и населения, и почвы, и духовных основ, и экономики.

И вот хотят унифицировать, к примеру, свободные экономические зоны: что в Крыму, что в Калининградской области. Но регионы разные. И свободные экономические зоны-то, собственно, не работают. А в Крыму она должна не просто быть, а работать и показать, как эти зоны могут работать.

Всё, что будет рождено в Крыму в это новое уникальное время, — это будет завоевание и богатство России. И не только военно-стратегическое, но и экономическое, социальное, идейное. И правильным было бы выделение в Крыму таких точек приложения, как энергетика, как особая экономическая зона, как сельское хозяйство — оно запустит механизм синергии. И не надо закрывать границы. Иначе будет скачок цен, не будет сырья, продуктов. Надо действовать, как Израиль, который не только воюет, но и торгует со всеми окружающими странами, ведёт с ними бизнес.

Нужно создавать и развивать своё, сотрудничая с соседями. Действовать вдумчиво, конструктивно.

Владислав ШУРЫГИН,
военный эксперт:

— Когда раньше у крымчан был общий враг, общество было сплочено. А сейчас российские про-



Царский Левадийский дворец, где проходила Ялтинская конференция

блемы сюда тоже пришли. Вот людей растаскивают на различные партии. И единое ядро внутри себя начинает распадаться, идёт деление. А когда наступает какое-то испытание, происходит раскол.

И ещё проблема – экономическое разобщение. Россия не принесла сюда никакой новой экономической формы. Она пришла с тяжёлым капитализмом. Пока на границе держит «за ошейники» олигархов, ещё не произошло вторжение, которое будет воздействовать на крымское общество. Насколько и чем можно защитить крымское единство, которое обеспечивает Крыму его уникальность?

Сергей ФИЛИМОНОВ,

*доктор исторических наук,
заведующий кафедрой
русской истории ТНУ:*

– То, что происходит сейчас на Украине, – результат образования и воспитания. И эта политика самым непосредственным образом затронула тогда ещё украин-

ский Крым. В 1992 году на смену кафедры истории СССР пришла кафедра российской истории. Часы у этой кафедры регулярно уменьшались, соответственно уменьшалось количество преподавателей. В сентябре 2013 года на кафедре российской истории работало 4,25 штатных единицы, в результате в сентябре кафедра была реорганизована. Историю России стали читать на кафедре новейшей истории. То есть история Индии, Палестины, Израиля, США и России – это было единое целое.

7 апреля, в праздник Благовещения, кафедра истории России была воссоздана. Она сознаёт сложность стоящих перед ней задач, но готова их выполнять.

Николай КУЗЬМИН,

кандидат философских наук:

– Как сохранить духовное единство? В современном обществе есть два общества: потребления и развития. И вопрос – в энергетическом доминировании одной части или другой. Если посмотрим

на Крым полгода назад, то увидим доминирование общества потребления. Чем они отличаются? Одно – гипертрофированное «общество сегодня» и «общество будущего». Это общество «хочу» и общество «надо». Если общество потребления смотрит на государство как на поставщика услуг, то общество развития смотрит на государство как на способ жизни в истории. Сейчас в Крыму в результате изменений, которые я назвал «конец конца истории» (в условиях конца истории не может быть духовного единства), общество развития стало преобладающим, есть духовная энергетика, и вопрос – как её не растерять, как сохранить.

Общество потребления манипулируемо, и оно жаждет манипуляции. В этом шанс. Потому что оно может быть манипулировано как извне, так и изнутри. И с ними надо работать: давать стимулы, социальную рекламу, потому что они – потребители рекламы. А общество развития

жаждет осознанных целей, идеологии, чёткого образа. Развитие объединяет людей разных национальностей. Когда в СССР начались проблемы национальные? – Когда развитие фактически остановилось.

Точно так же и для Крыма: при доминировании идеологии развития многие национальные проблемы будут сниматься. Но есть риски. И в том числе идут они из России. Это деструктивный русский национализм. Красивыми словами они атакуют не в лоб, а заходят с той стороны и находят понимание. Они здесь найдут почву, смогут патриотически настроенных людей в тёмную использовать. Люди порой наивны, а те спровоцируют любые конфликты. Другой риск: «игра на понижение» крымской реальности. Образно выразился кто-то относительно Че Гевары: можно распять на кресте, а можно – на футболке. Уже появились рекламные слоганы: георгиевская ленточка, слоган – «Москва за нами». И вброс: «Мы решим ваши юридические вопросы». Или: «Вернули Крым – вернём и Москву без пробок».

Это ряд рисков, которые могут прийти из Москвы и сыграть разрушающую роль.

Как-то прозвучала фраза по радио из Москвы относительно внутренней нашей ситуации: у вас всего три месяца, а уже меняете правительство.

Но это уже три месяца! Это другой режим времени, другой режим истории, это надо понимать.

Николай СТАРИКОВ,
писатель, лидер общественного движения «Профсоюз граждан России»:
– Таврический университет был основан в 1918 году – в разгар Гражданской войны. Я этим примером хотел провести нить между Гражданской войной начала прошлого века и событиями нынешними. И сегодня беженцы ищут



Александр «Хирург» ЗАЛОЖАНОВ,
лидер клуба русских мотоциклистов «Ночные волки»

убежища и в Крыму. Насколько сегодня остра ситуация с беженцами? И как крымская власть эту помощь оказывает, какая помощь может быть оказана со стороны материковой России?

Александр ФОРМАНЧУК:

– Сегодня здесь у нас порядка семи тысяч беженцев, тех, кто изъявил желание лето провести в Крыму, к 1 сентября они надеются вернуться домой: 90% беженцев рассматривают своё состояние как временное. Поэтому они неохотно оформляют документы, которые позволяют правительству принимать решения. А если люди, оказавшиеся в Крыму, хотят переправиться в материковую Россию, тут же снаряжается самолёт МЧС, который переправляет людей. Этот процесс очень динамичен. Волонтёры активно занимаются и размещением, и допуском. Медикаменты, питание есть в полной мере.

Проблем особых нет. Но часть людей под видом беженцев просто проводят время в Крыму.

К сожалению, у нас есть крымская эмиграция внутренняя, которая работает против Крыма. Андрей Сейченко был заместителем председателя Совета министров, в начале 90-х годов я с ним в одном правительстве работал, а сегодня



Директор Института экономических стратегий отделения общественных наук РАН Александр АГЕЕВ и руководитель информационно-аналитического центра «Копьё Пересвета» предприниматель Олег РОЗАНОВ



Господствующая высота. Сапун-гора

он приложил максимум усилий, чтобы заблокировать Северо-крымский канал. Есть люди, которые сбежали в Киев и организовали там крымское экспертное сообщество, работают против нас. Необходимо организация контрпропаганды, нужно создавать контрэлиты.

Георгий МАЛИНЕЦКИЙ,
доктор физико-математических наук:

— Для того чтобы Крым развивался, здесь должно быть большое дело, жизненная траектория, должны быть перспективы у людей: либо наука, либо высокие технологии. Нужно иметь мечту. Как вы мыслите о будущем?

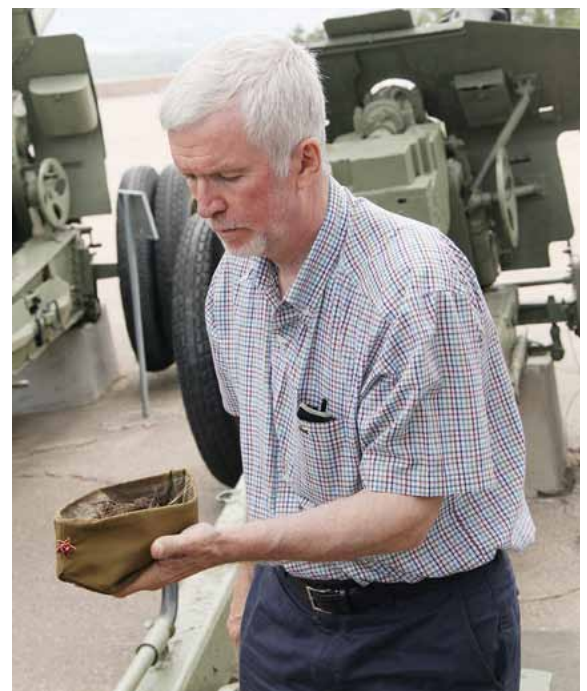
Величие Владимира Ивановича Вернадского в том, что он начал традицию междисциплинарных исследований. Это огромные философские обобщения. Ноосфера. Он — создатель биогеохимии. И этот человек провидел, не имея никаких экспериментальных данных, что уран станет силой XXI века. Сохранилась ли в университете традиция междисциплинарных исследований?

Как говорил Чарльз Сноу, есть две культуры: естественнонаучная и гуманитарная. Их разрыв — большая опасность. Гуманитарии должны знать — «что», а естественники должны знать — «как».

Сергей КИСЕЛЁВ:

— Как уже было сказано, Таврический университет был основан в годы Гражданской войны. Здесь в 1918–1919 годах собралась значительная часть русской интеллигенции, в том числе основоположники евразийского движения. У нас работал сын Владимира Ивановича — Георгий Вернадский — профессор. Пётр Савицкий, профессор Карташов, профессор Новгородцев, Роман Якобсон, Сергей Трубецкой — все выходцы из Таврического университета, именно они в эмиграции заложили основы евразийского учения, которое сегодня по-разному толкуют. Не случайно эти идеи зародились здесь — в многонациональном, многокультурном, многообразном и своеобразном крымском российском политическом и экономическом пространстве.

Принято смотреть на Крым как на зону курортно-рекреационной отрасли. Но есть цифры: сколько даёт в экономику Крыма курортная отрасль и сколько — сельское хозяйство. Именно



Александр НОТИН на Сапун-горе собирает землю для Изборского холма


Чайка над Херсонесом

в Крыму были в 20-е годы генетиками отобраны сорта пшеницы, на основе её в 50-е годы были разработаны материалы, которые дали прирост урожайности в два раза в той же Северной Америке. Это наш генетический материал! То же касалось и пород крупного рогатого скота. На базе нашего агроуниверситета возникла целая серия технологий по выращиванию садов, косточковых культур — винограда и других. Всё это сегодня можно возродить, пока ещё живы те люди, которые хранят эти традиции, хотят работать.

Мы не наивны и представляем круг проблем, которые перед нами стоят и ещё встанут. Общая же тенденция — позитивно-оптимистический взгляд в будущее.

И образ будущего реально задавался. Не только со стороны Крыма, но и со стороны российского правительства. Действующий премьер российского правительства говорил: мы в Крыму проведём уникальный эксперимент по созданию политических технологий, мы даём огромные права крымскому руководству, чтобы оно осуществляло политические, экономические реформы. Но сегодня пока мы этого не видим.

Ни в коем случае нельзя превращать Крым в место рулетки и пляжного отдыха. Крым — это территория современного прогрессивного развития. Мы должны здесь создавать наукограды, воссоздавать закрытые научные городки, делать их открытыми, есть проект развития нашего университета, и мы можем стать центром не только для России и юга Украины, но и мира, как это и было: до 30% студентов у нас были иностранцы. И вовлекать их в русскую культуру, русскую цивилизацию.

Что может Крым дать России? Сельскохозяйственные технологии, развитие точного машиностроения, у нас великолепная астрономическая школа, Крым может превратиться в крупный транспортный узел. Здесь, к примеру, построена взлётная полоса для «Бурана».

И самый главный наш капитал — человеческий. Это 2 миллиона патриотов страны. Но мы это теряем, если не усилим агитацию, пропаганду.

Мы — маленькая модель большой России. И позитивные процессы, происходящие в Крыму, российскому сообществу надо изучать и переносить на большую Россию. От Адриатического моря до Синьцзяня нет на «большой дуге» пространства, где бы не прошли конфликты с жертвами, убийствами. А мы в Россию перешли, имея две случайные жертвы. Это благодаря умению

уживаться людей разных культур и профессий. Благодаря и славянскому менталитету, и татарскому.

Олег РОЗАНОВ,
*руководитель
информационно-
аналитического центра
«Копьё Пересвета»,
предприниматель:*

— Ключевым вопросом любой власти является вопрос собственности. В Крыму наиболее ликвидные активы принадлежат олигархату, который ассоциирован с киевской властью. Каким образом вы будете поступать с собственностью украинских олигархов в Крыму? Собственник вправе назначать управленческий менеджерский состав. Эти деятели будут приезжать из Киева, из Львова, управляя активами, могут управлять тысячами коллективами и огромными финансовыми потоками.

Денис БАТУРИН:

— Любой объект на территории Крыма должен работать в условиях российского законодательства. В Крыму есть предприятия, принадлежащие Ахметову, Порошенко и другим. Вопрос о национализации не стоит. Сейчас идёт процесс перерегистрации, смена рынков сбыта. «Крымэнерго», являющееся электрической кровеносной системой Крыма, принадлежащее Ахметову, проходит процесс перелицензирования и перерегистрации. Но на предприятиях Ахметова уже несколько лет работает российский менеджмент. Это вопросы бизнеса.

Сергей КИСЕЛЁВ:

— Накануне нашего заседания Госсовет Крыма принял Закон «Об особенностях выкупа стратегических объектов в Республике Крым», согласно которому предприятия, находящиеся в частной собственности, но признанные властями как стратегически важные, будут принудительно выку-



паться у собственников. Прецеденты в истории есть.

Александр «Хирург» ЗАЛДОСТАНОВ,
лидер клуба русских мотоциклистов «Ночные волки»:

— Севастополь для меня — Сталинград XXI века, который поменял исторические процессы на всём континенте. А, например, первые блок-посты в Севастополе делали «Ночные волки». Отделения наши здесь стали открываться после первого байк-шоу в 2009 году. Мы хотим устроить грандиозное байк-шоу 8–9 августа, чтобы объединить людей, привлечь внимание к Севастополю. На шоу выступят звёзды русского рока, звёзды мирового фристайла, каскадёры. Зрелище будет грандиозным.

И это нельзя недооценивать. Это большой молодёжный проект, форма, пришедшая с улицы. Надо работать с молодёжью, с которой хорошо поработала киевская власть. А мы привозили учебники истории в своих кофрах. Так выстраивали свои байк-шоу, что они несли заряд патриотизма и гордость за Россию. К тому же в нашем байк-шоу участвуют иностранцы, которые проникаются нашими идеями и уже сами ведут пропаганду в своих странах, доносят правдивую информацию.

Во всём мире сейчас действует идеология вульгарной примитивной улицы: кто сильнее, тот и прав. И надо учить готовности к сопротивлению. Поэтому нужно и какие-то военно-спортивные мероприятия устраивать, учить, закалять. Надо быть готовыми и к силовым воздействиям. Надо понимать, что если бы не было решения поддержать Крым, Одесса показала бы детским лепетом.

Мы везём большую делегацию из Сталинграда в Севастополь под лозунгом «Севастополь встречает Сталинград». Так же, как Сталинград встречал Севастополь

в прошлом году: РЖД нам выделило два вагона, и мы делегацию ветеранов из Севастополя привезли в Сталинград. И подписали договор о городах-побратимах. А когда будем дружить, и бизнес завяжется.

Мы будем в Севастополе реконструировать памятник Солдату и Матросу, устроим аллею героев, где каждый город посадит дерево.

Весь Изборский клуб приглашаю на байк-шоу.

Александр НОТИН,
руководитель культурно-просветительского сообщества «Переправа»:

— Изборский клуб должен разработать модель развития Крыма, чтобы эту инициативу не перехватили либералы и не навязали изжившую уже и обанкротившуюся либеральную модель.

Александр АГЕЕВ,
директор Института экономических стратегий отделения общественных наук РАН:

— Насколько ноосферная теория Вернадского востребована и используется для практического планирования современными властями? Напомню, что Вернадский, Сорокин и Кондратьев предложили пути развития науки в XX веке. Кондратьев разработал экономическую стратегию. Сорокин — основатель мировой социологии. В частности, деградация социальных инстинктов, которую мы наблюдаем сегодня в Киеве, была исследована Сорокиным.

Известно, какую роль сыграла теория «укров» в современных украинских дебатах. Историко-археологическая доктрина вдруг стала доктриной актуально идеологической и политической. Есть недооценка с нашей стороны, насколько серьёзные или наукообразные аргументы были положены в основу этой цивилизационной расовой доктрины. И насколько успешно опровержение этой теории?

Сергей ЮРЧЕНКО:

— В нашем университете сохранились традиции серьёзной подготовки кадров, и теория укров никогда серьёзно не рассматривалась, рассматривалась только в плане критики. Хотя развитие этой темы имеет глубокие цели.

Александр ПРОХАНОВ:

— Друзья, мы восхищены уровнем ваших представлений, рады, что выслушали не суждения отдельно взятых профессионалов, но проверенную солидарную точку зрения консолидированной среды.

Наше сотрудничество уже состоялось и будет продолжаться.



Орудия крейсера «Москва»



Майдан:

последняя ставка Америки

Нынешний конфликт на Украине несёт огромные угрозы России, Европе и всему миру, непонимание которых влечёт их развёртывание в региональную, а затем и мировую войну. Представляемое в мировых СМИ изображение этой войны как борьбы украинской власти за целостность страны против пророссийских сепаратистов так же поверхностно и далеко от её смысла, как объяснение начала Первой мировой войны убийством австрийского принца или Второй мировой войны — успехом национал-социалистической партии на выборах в немецкий парламент. Немного глубже даётся трактовка этой войны в российских СМИ — как сопротив-

ление населения Донбасса нацистской хунте, противоправно захватившей власть в Киеве.

Между тем без понимания причин и движущих сил эскалации вооружённого конфликта остановить его невозможно. В настоящем аналитическом докладе украинский кризис анализируется в контексте глобальных экономических изменений, которые создают объективные предпосылки эскалации военно-политической напряжённости в международных отношениях. Этот анализ объясняет мотивацию основных движущих сил украинского конфликта и используемые ими технологии. Он раскрывает причины, по которым этот конфликт не удаётся остановить



смысловых полей, самые значимые из которых не видны ни в сводках боевых действий, ни в комментариях политиков, объясняющих свои решения. Наиболее очевидным является конфликт между нынешней украинской властью и народным ополчением Донбасса — конфликт, который власть пытается решить путём физического истребления ополченцев вместе с населением, интересы которого они выражают. В этом конфликте есть два смысловых поля, и каждое из них в отдельности не обладает достаточным напряжением, чтобы вызвать братоубийственную войну.

Первое конфликтное смысловое поле касается внутривластного устройства Украины. Население Донбасса, как и других регионов юга и востока Украины, изначально выдвигало требования её федеративного устройства и признания государственной властью статуса русского языка. Эти требования открыто заявлялись в течение всех двух десятилетий украинской независимости и находили отражение в программах Партии регионов и других избирательных объединений, выражавших интересы юго-востока Украины. Однако никогда никто не пытался добиться их удовлетворения силой. И украинская политическая верхушка, последовательно отвергая эти требования, не считала тем не менее их преступлением против государства. Все соглашались с необходимостью решения этих вопросов исключительно правовым, демократическим путём. Остервенелое желание руководителей киевского режима физически уничтожить сторонников федерализации, так же как и отчаянное сопротивление ополченцев, далеко выходят за рамки общепринятых способов разрешения такого рода конфликтов. Позиция Порошенко и его силовых структур по отождествлению требований федерализации с сепаратизмом и терроризмом выглядит на фоне многолетней мирной дискуссии на эту тему очевидной провокацией конфликта за пределами правового поля.

Второе смысловое конфликтное поле — так называемый европейский выбор Украины. Здесь мы имеем потрясающее явление комплексного и широкомасштабного навязывания украинскому общественному мнению целого ряда стереотипов «евроинтеграции» как единственно возможного стратегического поворота, дающего Украине процветание и резкое повышение всех элементов социально-экономического бытия. Практически с 91-го года все СМИ, государственные органы власти и информканалы, а также и осевшие

и позволяет сделать прогноз его перерастания в мировую войну. Избежать её можно, только разрушив причинно-следственную связь происходящей цепи преступлений, масштаб которых увеличивается в геометрической прогрессии. Если этого не сделать, то остаётся только готовиться к мировой войне, в которой из России хотят сделать одновременно и врага, и жертву, и трофей.

КОНФЛИКТНЫЕ ПОЛЯ УКРАИНСКОГО КРИЗИСА

Украинский кризис имеет сложную природу, в нём переплелось множество конфликтных



Фото: ИТАР-ТАСС / POOL / Aleksandr PROKOPENKO

Юлия Тимошенко и Мадлен Олбрайт

на Украине многочисленные «внеправительственные» иностранные фонды и организации вели эту деятельность фактически без всякого противодействия со стороны оппозиции. Ради него, по словам активистов Майдана, они избивали и поджигали киевских милиционеров. За него же агитировали майданную толпу и поддерживали оппозиционеров европейские чиновники и политики. При этом, как показывали все социологические опросы¹, подавляющее большинство жителей юга и востока Украины предпочитали европейской интеграции евразийскую. И хотя европейские эмиссары, вопреки провозглашаемым ими «европейским» ценностям демократии и права, в упор не замечали половину украинского населения, так же как закрывали глаза на несоответствие навязываемого ими Соглашения об ассоциации Конституции Украины, едва ли они планировали затевать войну на истребление всех граждан, не желающих жить в ассоциации с ЕС. Да и сами украинские профессиональные евроинтеграторы не собирались в решении этого вопроса выходить за стены Верховной

рады. Они тщательно избегали публичной дискуссии на данную тему, предпочитая келейные способы протаскивания Соглашения об ассоциации. Надо сказать, что и противники ассоциации с ЕС доказывали его несоответствие интересам Украины исключительно в профессиональной печати, не обращаясь к народу с призывами к насильственному решению этого вопроса. Очевидно, что даже в случае непреодолимых разногласий можно было найти мирный способ разрешения конфликта путем правового оформления разных торговых режимов для двух частей Украины по аналогии с Данией и Гренландией, которая не входит вместе с первой в ЕС.

Ни один из провозглашаемых лидерами противоборствующих сторон вопросов, ради решения которых они прибегают к насилию, подобным образом не решается и не может решаться. Следовательно, не ради этого развязана война. Идеологически она заквашена на нацизме — пропаганда киевской хунты внушает общественному сознанию чужденноненавистнические представления об оппонентах. По отношению к ним используются животные аналогии, им под страхом избиения и ареста отказывают в праве на выражение своей позиции, их разрешается заживо сжигать и их приказывают убивать украинским военнослужащим. Руководители киевского режима публично призывают к массовым убийствам несогласных с ними украинцев — жителей Донбасса. Так называемый президент Украины Порошенко, раздавая награды убийцам жителей Славянска, прямо назвал их жертвы «нелюдьми»², а руководящий правительством Яценюк публично называет проживающих в Восточной Украине русских недочеловеками³. Их главный политический конкурент ещё до политического конфликта — Тимошенко — говорила о своем желании сбросить на Донбасс атомную бомбу⁴, а полу-

¹ Исследование Киевского международного института социологии (КМИС) по вопросу «Каким путём идти Украине — к какому союзу присоединиться» (за 2 недели до Вильнюсского саммита), ноябрь 2013 г.; Социологическое исследование «Ассоциация Украины и ЕС: перспективы и риски для российско-украинских отношений», Research and Branding Group, июль 2013 г.

² «Очистка Славянска от вооруженной до зубов банды нелюдей имеет огромное символическое значение. Это — начало перелома в борьбе с боевиками за территориальную целостность Украины», — заявил в своем телевизионном обращении П. Порошенко 6 июля 2014 г.

³ «Они отдали жизни, чтобы защитить мужчин, женщин, детей и стариков, которые столкнулись с угрозой уничтожения агрессорами и спонсируемыми ими недочеловеками», — говорится в английском тексте заявления А. Яценюка, где было использовано слово «subhuman», по сути являющееся калькой с использованного немецкими нацистами слова «untermensch» — «недочеловек». Опубликовано 16 июня 2014 г. (<http://vz.ru/news/2014/6/16/691357.html>).

⁴ «Этих русских надо расстреливать из атомного оружия», — сказала Ю. Тимошенко в телефонном разговоре с Н. Шуфричем, запись которого стала достоянием гласности в марте 2014 г. и подлинность которого экс-премьер-министр Украины не оспаривала (<http://ukrday.com/politika/novosti.php?id=121309>).



чивший третью позицию на президентских выборах Ляшко лично участвует в организации массовых репрессий против русских граждан Украины. Таким образом, во властвующей сегодня на Украине хунте есть полный нацистский консенсус в отношении геноцида русских граждан, которые принудительно лишены всех прав человека, включая право на жизнь.

Нацистское смысловое поле генерирует основное напряжение конфликта и объясняет использование насилия для его разрешения. Нацизм всегда оправдывает насилие в отношении людей иных национальностей, которых считают неполноценными и в отношении которых разрешаются любые преступления. Именно по этому пути идёт киевский режим, разжигая ненависть ко всем несогласным с украинской исключительностью. По сути, ко всем русским, потому что всем остальным этносам Европы и мира украинская нация неизвестна. Во всех странах мира всех выходцев с территории СССР, включая украинцев, называют русскими. Вожди же киевской хунты и направляемые ими СМИ в полном соответствии с характерными признаками нацизма подчёр-

кивают превосходство украинцев над русскими, последним приписывают рабскую сущность, всерьёз утверждают, что их следует беспощадно эксплуатировать в интересах «настоящих украинцев». И проживающим на Украине русским ничего не остаётся, как защищаться от нацистов с оружием в руках.

Наш собственный и международный исторический опыт убедительно свидетельствует о том, что нацизм можно остановить только силой. Другого языка нацисты не понимают. И это неудивительно — дифференциация прав людей по национальному признаку несовместима с принципами права. Если нацисты отказывают гражданам иных национальностей в правах человека, то последним не приходится надеяться на их защиту правовыми методами. Отстоять их они могут только путём силового сопротивления.

Украинский нацизм не является исключением. Более того, не имея корней в украинской культуре и будучи, по сути, наносным, индуцированным извне, украинский нацизм самоутверждается в самых жестоких формах. Бессмысленная и нарочитая жестокость, с которой украинские нацисты расстреливают на-

Фото: ИТАР-ТАСС / Валерий МАТЫЦИН



Жертвы артобстрела Украинской армии



Фото: ИТАР-ТАСС / PA Photos / Olivier DOULIERY

Яценюк и его патрон Обама

селённые пункты Донбасса, призвана убедить их самих в собственной исключительности. Ведь такого нет ни в украинской классической литературе, ни в народной культуре, которые всегда оставались в рамках русской культуры, ни в общей истории страны. Посредством организации массовых преступлений против тех, кто считает себя русским, и массивной русофобской пропаганды киевские фюреры пытаются создать достаточно сильное напряжение, чтобы вызвать в украинском общественном сознании нужный им для консолидации общества накал противостояния по принципу «мы или они».

Любопытно, что ни один из лидеров украинского государства, опирающихся на нацистов, не является этническим украинцем. Ни Тимошенко, требовавшая сбросить атомную бомбу на Донбасс, ни Яценюк, являющийся «человеком мира», ни сам Порошенко, выросший между Одессой и Кишинёвом. Может быть, поэтому у них не включаются нравственные ограничения и проявляется сверхжестокость к собственному населению. Они пытаются утвердиться в качестве нацистских фюреров путём вовлечения своих сторонников в массовые убийства сограждан, делая из первых национальную элиту, а из вторых — замученное стадо.

В статье А. Роджерса⁵ «Ошибки нацистов» убедительно показан культ насилия как главная составляющая украинских нацистов. По уров-

ню бессмысленной жестокости и человеконенавистничества они даже превзошли своих гитлеровских кумиров, с удовольствием позируя на фоне обгоревших трупов жителей Одессы или открыто радуясь убийствам детей и женщин в Донбассе. Как показывает тот же автор, в украинском обществе уже сформировались все 14 основных, по определению выдающегося мыслителя Умберто Эко⁶, признаков фашизма. Наиболее важными для понимания перспектив дальнейшего развития конфликта является культ силы и презрение к слабому, осуждение пацифизма как формы предательства. Именно этим объясняется безрезультатность проводившихся до сих пор переговоров о прекращении насилия и решении украинского кризиса.

Казалось бы, все стороны должны быть заинтересованы в прекращении боевых действий в Донбассе. Они наносят ущерб Украине, России, самому Донбассу и угрожают Европе. Однако руководители киевской хунты не хотят признавать противоположную сторону, разговаривая исключительно на языке угроз и ультиматумов. Любые попытки поставить под сомнение их правоту вызывают у них истерические приступы ненависти и агрессии. Любой народный депутат, журналист или просто прохожий, осмелившийся усомниться в правоте нацистов, тут же подвергается унижению и избиению, а украинские спецслужбы заводят на него уголовное дело. В полном соответствии с одним из признаков фашизма по У. Эко — «несогласие — это предательство».

Конфликтное поле, генерируемое украинским нацизмом, является основным двигателем насилия как на Украине в целом, так и карательной операции в Донбассе. Возникает вопрос: каковы источники и движущие силы украинского нацизма? Откуда в стране, непосредственно испытавшей ужасы фашистской оккупации и внесшей огромный вклад в победу над гитлеровцами, нашлись продолжатели их преступной войны против народа Украины?

Ответ на этот вопрос лежит в плоскости другого конфликтного поля, действующего многие столетия. Это поле агрессии Запада против России, поле вечного «дранг нах остен», который начался в эпоху крестовых походов и продолжается по сей день. В этом поле Украина всегда занимала важное место.

⁵ Статья А. Роджерса «Ошибки нацистов» опубликована интернет-изданием «Anna News» 2 июля 2014 г.

⁶ Умберто Эко. Тоталитаризм fuzzy и ур-фашизм. Доклад. La rivista dei libri. 1995.



Наиболее ярко отношение Запада к Украине выразил Бисмарк, сказав: «Могущество России может быть подорвано только отделением от неё Украины... необходимо не только оторвать, но и противопоставить Украину России, сравнить две части единого народа и наблюдать, как брат будет убивать брата. Для этого нужно только найти и взрастить предателей среди национальной элиты и с их помощью изменить самосознание одной части великого народа до такой степени, что он будет ненавидеть всё русское, ненавидеть свой род, не осознавая этого. Всё остальное — дело времени»⁷. Вслед за прусским канцлером концентрированное отношение Запада к Украине в своей книге «Великая шахматная доска» выразил З. Бжезинский, написавший, что «без Украины Россия перестает быть евроазиатской империей»⁸.

Украинский нацизм является очередным искусственным порождением культивируемой

на Западе в течение уже нескольких веков человеконенавистнической идеологии. Три столетия назад, возмнив себя высшей расой, англичане сделали расизм основой своей мировой империи. До сих пор американцы всерьёз убеждены в своём превосходстве над всеми остальными народами планеты, которое даёт им право вершить суд над другими странами и их лидерами исходя из собственных критериев. Этот культ исключительности США служит основанием для американских властей наказывать любые другие народы, вплоть до физического истребления, в случае их нежелания подчиняться. Смысл подчинения определяется экономическими интересами американского капитала, прикрываемыми демагогией про права человека и демократические ценности. Оно предусматривает полное открытие границ для американских товаров и капиталов, внедрение американских

Фото: ИТАР-ТАСС / EPA / Ivan BOBERSKY



Украинские карательные войска обстреливают поселок Первомайский

⁷ Бисмарк О. Мысли и воспоминания. Москва: ОГИЗ. СОЦЭКГИЗ, 1940.

⁸ Bzezinski Z. The grand chessboard: American primacy and its geostrategic imperatives — New York: Basic books, October 1997.



стандартов образования и культуры, использование доллара в качестве резервной валюты и средства международных расчётов. США навязывают всем странам и свою роль главного арбитра всех конфликтов, как внешних, так и внутренних. Они считают себя вправе арестовывать и наказывать любых не нравящихся им граждан любых стран, а внутреннее законодательство США распространяют на весь мир, навязывая другим странам примат международных обязательств. Недавние высказывания Обамы об исключительности США свидетельствуют о сохранении расистской идеологии, которая оправдывает любые преступления американской военно-политической машины против человечества. Нарастание военных расходов и раскрутка маховика напряжённости в мире жизненно необходимы США для удержания пресловутой «исключительности Америки»: «Америка должна всегда лидировать в мире. Если не будем лидировать мы, не будет лидировать никто», а с приземлённой точки зрения — для «сбрасывания» за предельного бремени своего государственного долга и перехода американской экономики на новую длинную волну роста.

В соответствии с расистской идеологией американская политическая машина реализует дифференцированный подход к странам в зависимости от готовности их руководства следовать интересам США. Все страны делятся на хорошие, которые полностью следуют в кильватере американской политики (Британское содружество, Западная Европа, Япония, Южная Корея, Израиль, Саудовская Аравия и Арабские Эмираты), недоразвитые, которые нужно обучать американским ценностям посредством политического принуждения (Восточная Европа, Латинская Америка), и плохие, которые не подчиняются американскому диктату. В отношении последних допускается применение любой технологии разрушения извне и изнутри (Россия, Китай, Индия, Северная Африка, Ближний и Средний Восток) с целью их порабощения путём либо революции и установления подконтрольного США режима, либо завоевания и установления колониального режима, либо разрушения и подчинения по частям. В отношении России и постсоветского пространства американские политтехнологи применяют все имеющиеся в их арсенале средства разрушения.

В полном соответствии с принципом «разделяй и властвуй» украинским нацистам американские политпсихологи прививают культ

ненависти и превосходства над русскими, которых назначили виновниками за все беды и обиды украинского народа. Одновременно их убеждают в неполноценности по отношению к американцам и западноевропейцам, у которых нужно учиться и которым необходимо слепо подчиняться как старшим партнёрам по Ассоциации. В результате такой психологической обработки у украинского нациста причудливым образом переплетается презрение и ненависть к русским со слепым преклонением перед американцами и западноевропейцами. Они верят в их всемогущество до такой степени, что всерьёз рассчитывают, будто американцы принудят Россию к выполнению всех украинских требований.

Выращиваемый западными наставниками украинский нацизм всегда был ориентирован против русских, против Москвы. В этом нынешние нацисты не отличаются от своих предшественников — гитлеровских приспешников. Поменялся только хозяин, место которого заняли США. Но этот хозяин, в отличие от немецких фашистов, предпочитает всё делать чужими руками. Украинским нацистам приходится брать на себя не только грязную работу по проведению карательных акций с массовыми убийствами своих сограждан, но и риски, связанные с боевыми действиями и политической ответственностью.

И в годы немецко-фашистской оккупации, и сегодня украинский нацизм является орудием внешних сил, глубоко чуждых национальным интересам Украины. Едва ли кто-либо в здравом уме станет утверждать, что гитлеровский режим мог бы стать благом для украинского народа. Последний немецкие нацисты рассматривали исключительно как рабов Третьего рейха. Для нынешних евробюрократов Украина тоже — не более чем резервуар дешевой рабочей силы, рынок сбыта европейских товаров, а также место для свалки отходов и размещения экологически грязных производств. Трудно себе представить, чтобы реально мыслящие в рамках национальных интересов государственные деятели подписали бы нечто подобное Соглашению об ассоциации с ЕС, которое в одностороннем порядке делегирует другой стороне суверенные функции государства по регулированию внешнеэкономической деятельности, проведению внешней и оборонной политики. Да ещё существенно ухудшает конкурентоспособность экономики Украины и подрывает её платёжный баланс.



Украинский нацизм развивается в конфликтном поле западной агрессии против России. Этим объясняется его поразительный подъём. Без системной поддержки со стороны США и их союзников по НАТО он не смог бы развиваться, так как к этому не было объективных предпосылок. Их отсутствие удалось компенсировать последовательным насаждением ненависти к России посредством спонсирования деятельности многочисленных националистических организаций. При этом несоответствие идеологии последних исторической реальности ни в коей мере не смущает их фюреров, которые за небольшую плату спонсоров из стран — членов НАТО огульно рисовали и продолжают рисовать из России образ врага. Поскольку, с учётом общей истории, веры, языка и культуры (Киев — мать городов русских, Киево-Печерская лавра — главная святыня русского православного мира, а Киево-Могилянская академия — место формирования русского языка), это выглядит неубедительным, в ход идёт оголтелая ложь, обыгрывающая трагические эпизоды общей истории (революция и Гражданская война, голодомор) как произвол русской власти. Идеологов украинского нацизма ничуть не смущает то обстоятельство, что русских среди руководителей большевистской власти было ничтожно мало, а выходцев из Галиции, Одессы, Центральной Украины — подавляющее большинство, да и что сама большевистская власть опиралась на украинских националистов, передав под их управление обширные и густонаселённые земли Новороссии. Русофобия, основанная на нацизме, стала основой украинского национального самосознания.

Вместе с тем для европейских лидеров нужны были веские аргументы, чтобы они могли закрыть глаза на бесчинства украинских нацистов и потворствовать их преступлениям. Эти аргументы им предъявляют ведущие европейские СМИ, которые находятся под контролем американцев. Представляя украинских нацистов в качестве защитников европейских ценностей и выдавая их преступления против человечества за подвиги в защиту европейского выбора украинского государства, они зомбируют общественное мнение стран Европы, которое является ориентиром для европейских политиков. Одновременно его настраивают против России, приписывая российскому руководству ответственность за устроенные американско-нацистами показательные преступления против европейских



Фото: ИТАР-ТАСС / Станислав КРАСИЛЬНИКОВ



Фото: ИТАР-ТАСС / Максим НИКИТИН

Голубой люстратор Ляшко с пастором Турчиновым

граждан, как это случилось со сбитым украинскими вооружёнными силами малайзийским авиалайнером.

Отсюда следует, что европейская и в целом западная поддержка украинских нацистов индуцируется более сильным конфликтным полем, задаваемым американскими интересами в сохранении глобального доминирования. Последнее сегодня подвергается испытаниям на прочность вследствие объективного исчерпания возможностей экономического роста в связи с одновременным завершением жизненного цикла доминирующего технологического уклада и векового цикла накопления. США теряют своё доминирующее положение в мировом производстве, центр которого перемещается в Китай и другие страны Азии. Их финансовой гегемонии угрожает нарастающая вероятность краха долларовой пирамиды собственных государственных обязательств. Ведущее положение доллара на мировом валютном рынке подрывается процессами региональной экономической интеграции. Наконец, невозможность поддержания сбалансированности национальной финансово-экономической системы без мощной и растущей подпитки извне объективно толкает США на путь эскалации военно-политической напряжённости и развязывания мировой войны. Это — главное конфликтное поле, сверхнапряжение которого сказывается на других конфликтных полях по всему миру.

Мы наблюдали это на Ближнем Востоке, особенно в Ливии и Сирии, сейчас мы наблюдаем это на Украине.

К сожалению, либеральная идеология, доминирующая в правящих кругах США и их союзников по НАТО, не оставляет для государства иных поводов для расширения вмешательства в экономику, кроме нужд обороны. Поэтому, сталкиваясь с необходимостью использования государственного спроса для стимулирования роста нового технологического уклада, ведущие деловые круги прибегают к эскалации военно-политической напряжённости как основному способу увеличения государственных закупок передовой техники. Именно в этом ракурсе следует рассматривать причины раскрутки Вашингтоном маховика войны на Украине, которая является не целью, а инструментом для реализации глобальной задачи сохранения доминирующего влияния США в мире.

Наряду со структурным кризисом мировой экономики, обусловленным сменой доминирующих технологических укладов, в настоящее время происходит 8 к новому вековому циклу накопления капитала, что ещё более усугубляет риски развязывания мировой войны⁹. Предыдущий переход от колониальных империй европейских стран к американским глобальным корпорациям в качестве ведущей формы организации мировой экономики происходил посредством развязывания трёх мировых войн, исход которых сопровождался кардинальными изменениями мирового политического устройства. В результате первой мировой войны рухнул монархический строй, сдерживавший экспансию национального капитала. В результате второй — развалились колониальные империи, ограничивавшие международное движение капитала. С крахом СССР вследствие третьей холодной мировой войны свободное движение капитала охватило весь мир, а транснациональные корпорации получили в своё распоряжение всю экономику планеты.

Но на этом история не заканчивается. Развитие человечества требует новых форм организации глобальной экономики, которые позволили бы обеспечить устойчивое развитие и отражение планетарных угроз, включая экологические и космические. В условиях либеральной глобализации, выстроенной под интересы транснациональных, в основном

⁹ А. Айвазов. Периодическая система мирового капиталистического развития. Статья. Сайт автора. 2012 г.



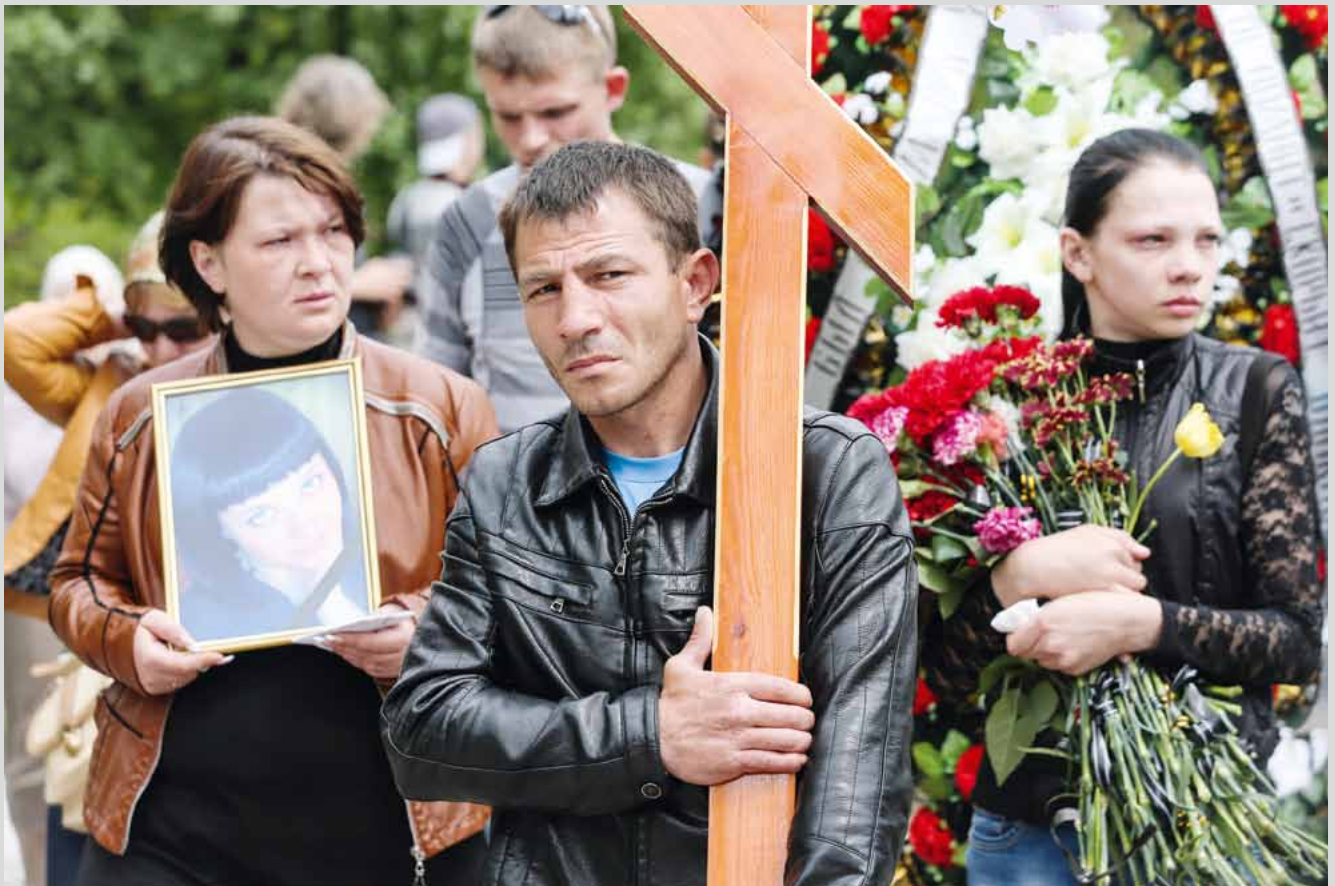
англо-американских, корпораций, эти вызовы существованию человечества остаются без ответа. Более того, сверхконцентрация капитала и глобального влияния в руках нескольких сотен семей в отсутствие реальных механизмов демократического контроля создаёт угрозу становления глобальной диктатуры в интересах обеспечения господства мировой олигархии за счёт угнетения всего человечества. Тем самым возрастают риски злоупотреблений глобальной властью, чреватые уничтожением целых народов и катастрофами планетарного масштаба.

В свете охарактеризованных выше глобальных изменений понятно, что сегодня борьба за мировое лидерство разворачивается между США и Китаем. Китай уже сегодня вышел на первое место в мире по экспорту высокотехнологической продукции. Вместе страны БРИК занимают четверть мирового производства высокотехнологической продукции

с перспективой увеличения этой доли до 1/3 к 2020 году¹⁰. Растут расходы на научные исследования и разработки, совокупный объём которых по странам БРИК приближается к 30% от общемирового объёма. Они уже обладают достаточной научной и производственно-технологической базой для совершения технологического рывка.

И наоборот, доля США на мировом рынке постоянно снижается, что подрывает экономическую основу их глобального доминирования. Последнее сегодня держится в основном на монопольном положении доллара в глобальной валютно-финансовой системе. На его долю приходится около 2/3 мирового денежного оборота. Размывание экономического фундамента глобального доминирования США пытаются компенсировать усилением военно-политического давления на конкурентов. Доля США в мировых военных расходах составляет 37%¹¹. При помощи глобальной сети военных баз,

Фото: ИТАР-ТАСС / Михаил ПОЧУЕВ



Похороны погибших от рук проамериканской хунты

¹⁰ По данным Стокгольмского международного института исследования проблем мира (СИПРИ). Исследование на 2013 г.

¹¹ Там же.



Фото: ИТАР-ТАСС / EPA / Anastasia SIROTKINA

Инаугурация Порошенко – отмашка на геноцид Новороссии

информационного мониторинга, электронной разведки они пытаются удерживать контроль над всем миром, пресекая попытки отдельных стран вырваться из долларовой зависимости. Однако делать это им становится всё сложнее — осуществлению необходимых для удержания лидерства структурных изменений мешает инерция связанных в устаревших основных фондах инвестиций, а также гигантских финансовых пирамид частных и государственных обязательств. Для сбрасывания их быстро нарастающего бремени и сохранения монопольного положения в мировой валютно-финансовой системе они объективно заинтересованы в мировой войне. Невозможность её проведения обычным способом из-за рисков применения оружия массового поражения США пытаются компенсировать развязыванием серии региональных войн, которые в совокупности своей складываются в глобальную хаотическую войну. Для этого Соединённые Штаты используют старый принцип «разделяй и властвуй», воскрешая и активизируя традиционную русофобию политических элит европейских стран. При этом, следуя заветам Бисмарка и советам Бжезинского, в качестве главной линии раскола они выбрали Украину.

ТАКТИКА И СТРАТЕГИЯ ВЕДЕНИЯ США МИРОВОЙ ХАОТИЧЕСКОЙ ВОЙНЫ

Развёртываемая США мировая хаотическая война ведётся с широким применением оружия нового технологического уклада, являясь

одновременно катализатором его становления в американской экономике. Это, прежде всего, информационно-коммуникационные технологии и основанное на их применении высокоточное оружие, обеспечивающие американским военным системное превосходство в управлении боевыми действиями и минимизацию потерь. Их дополняет широкое применение когнитивных технологий, которые превращают СМИ в высокоэффективное психотропное оружие массового поражения сознания людей, а дипломатию — в парализующее оружие, поражающее политическую волю руководителей противника.

Как показывают все организованные США войны последних двух десятилетий, начиная с Ирака и Югославии и заканчивая Украиной, по типу применяемых технологий они носят комплексный характер, где собственно военная составляющая выполняет роль «последнего аргумента», применяясь лишь на завершающей фазе конфликта. До того основное внимание уделяется внутренней дестабилизации намеченного для агрессии региона, для чего используется целый набор методов воздействия на общество-жертву, включая психотропное информационное оружие, нацеленное на дестабилизацию общественного сознания и дискредитацию традиционной морали. Иными словами — на расшатывание устоев общества, которому через СМИ внушаются агрессивные и даже человеконенавистнические ориентиры с целью развязывания вооружённых конфликтов, как внутренних, так и внешних. Одновременно происходит подкуп и установление контроля над властвующей элитой путём втягивания влиятельных семей и перспективной молодёжи в «особые отношения» с США и их союзниками по НАТО посредством зарубежных счетов и накоплений, обучения, грантов, приглашений на престижные мероприятия, предоставления гражданства, приобретения имущества. Это позволяет американским спецслужбам манипулировать как общественным мнением, так и властвующей элитой, провоцируя внутренние и внешние конфликты.

При этом сами американцы выбирают противников и затем управляют боевыми действиями, а также определяют победителей и назначают наказание проигравшим. Так было с Ираком, который спровоцировали напасть на Кувейт и затем показательно наказали. С Сербией, руководителю которой гарантировали безопасность в обмен на воздержание от нанесения неприемлемого ущерба стра-



нам НАТО, а затем показательно разгромили и осудили. Со странами Северной Африки, руководители которых были введены в заблуждение знаками внимания, а затем отданы на растерзание обезумевшей от вседозволенности толпе. С Януковичем, которого долго обхаживали американские консультанты, чьи усилия в решающей фазе были дополнены усилиями ведущих чиновников и политиков США и ЕС с одной только целью — уговорить не применять силу против прозападной оппозиции, чтобы та могла захватить власть.

Ключевое значение в американской тактике развязывания войны имеет сочетание подкупа властвующей элиты, установления контроля над СМИ и персонального обволакивания первых лиц государства. Добиваясь контроля над общественным сознанием страны, с одной стороны, и парализуя политическую волю ее руководства, с другой стороны, американские спецслужбы организуют конфликты и манипулируют их участниками, добиваясь нужного для себя результата.

Внешне войны, развязываемые США, кажутся бессмысленным хаосом. Но они органи-

зуются и слаженно проводятся всеми заинтересованными ведомствами США в сочетании с соответствующими действиями американского крупного капитала, СМИ и разветвлённой агентурной сети — с вполне очевидными и неизменными целями: американские корпорации получают контроль над природными ресурсами и инфраструктурой поверженных стран, банки замораживают их активы, специально обученные вандалы разворовывают исторические музеи, финансовая система жёстко привязывается к доллару. Все организованные США войны многократно окупались, включая войну в Афганистане, в результате которой контролируемые американскими спецслужбами потоки наркотиков в Россию и Европу увеличились на порядок.

Важнейшее значение в американской тактике развязывания войны имеют переговоры с потенциальной жертвой, бдительность которой усыпляется безграничной демагогией относительно недопустимости применения насилия, нарушения свободы слова, принципов демократии и правового государства. Главным козырем американской переговорной

Фото: ИТАР-ТАСС / AP / Dmitry LOVETSKY



Руины и горе



Фото: ИТАР-ТАСС / EPA / Igor KOVALENKO

тактики является банальный обман. Настолько циничный, что жертва, обременённая моральными ценностями, никак не может поверить в то, что её просто «разводят» для заклания. Классическим примером использования этой тактики можно считать организацию государственного переворота на Украине.

Пока президент Янукович не отказывался подписать соглашение об ассоциации Украины

с Европейским союзом, он всячески обхаживался и нахваливался высокопоставленными чиновниками и политиками США и ЕС, которые одновременно поддерживали подконтрольную им оппозицию и «рыли яму». Как только подписание этого соглашения было даже не отменено, а всего лишь отложено, американские и европейские спецслужбы начали организацию государственного переворота. Они оказали массивную информационную, политическую и финансовую помощь Евромайдану, превратив его плацдарм для захвата власти. Антигосударственные акции, включая преступные нападения на сотрудников правоохранительных органов, захват административных зданий, сопровождавшиеся убийствами и избиениями, поддерживались, организовывались, планировались с участием американского посольства, европейских чиновников и политиков, которые не просто «вмешивались» во внутренние дела Украины, а вели агрессию против неё руками выращенных ими нацистских боевиков.

В ходе многочисленных переговоров с Януковичем и с Россией западная сторона ни разу не выполнила своих обязательств. Неизменным результатом всех переговоров являлся прямой обман со стороны чиновников и политиков США и ЕС, использовавших переговоры для дезориентации партнёров и выигрыша времени, необходимого для подготовки следующих операций. Так, высокопоставленные американские и европейские чиновники, усыпляя бдительность Януковича уговорами о неприменении силы, готовили нацистов к насильственному свержению легитимного президента Украины. Затем они использовали женеvские переговоры об урегулировании конфликта на Донбассе для того, чтобы подконтрольная им хунта успела мобилизовать вооружённые силы против русского населения Украины. Сразу же после достижения договорённости о разоружении незаконных формирований и начале общенационального диалога вице-президент США Байден прибыл в Киев, чтобы поддержать действия хунты по проведению карательной операции украинской армии против донбасского сопротивления. Бесконечно заверяя российского президента в приверженности миру и призывая к прекращению насилия, руководства США и ЕС последовательно поддерживают усиление террора украинских военных против населения Донбасса. При этом, стоило России пойти навстречу договорённостям о деэскалации конфликта и отвести войска от украинской



границы, нацистская хунта стала резко наращивать свои вооружённые силы в зоне конфликта, использовать авиацию и бронетехнику против мирного населения Донбасса.

Факты говорят о том, что американцы использовали переговоры исключительно для обмана партнёров. Выдавая себя за миротворцев и защитников прав человека, в действительности они прокладывали дорогу к насильственному захвату власти нацистам, которые затем поддержали легализацию своих боевиков на воинской службе и подтолкнули на применение армии против русского населения. При этом подконтрольные американцам и их ставленникам СМИ во всём обвиняют Россию, старательно делая из неё образ врага для Украины и пугало для Европы.

Апофеозом циничной политики США стала провокация с уничтожением малайзийского пассажирского самолёта. Это преступление понадобилось им для интернационализации конфликта и втягивания в войну ЕС после того, как стала понятна неспособность нацистской хунты подавить сопротивление в Донбассе. Попытки спровоцировать руководство России на ввод войск и вступление в войну с Украиной массовыми убийствами мирных жителей донбасских городов тоже не сработали. Тогда американские спецслужбы решили зайти с другой стороны и спровоцировать на агрессию европейские страны, обвинив в расстреле пассажирского самолёта с европейскими пассажирами пророссийских ополченцев Донбасса.

То есть США с самого начала украинского кризиса неуклонно стремятся превратить его в масштабную войну между Россией и Европой, оправдывая все преступления нацистской хунты, финансируя и вооружая её, прикрывая дипломатически и принуждая своих европейских союзников делать то же самое. Возникает вопрос, зачем они это делают?

ЦЕЛИ США В КОНФЛИКТЕ НА УКРАИНЕ

Больше всех от американской стратегии на принудительную евроинтеграцию Украины страдает сама Украина, которая обрекается на раскол, перешедший в гражданскую войну, гуманитарную и экономическую катастрофу. Очевидно, что данная стратегия никак не соответствует национальным интересам Украины, также

как и интересам подавляющего большинства её граждан.

Нельзя считать целью американской стратегии и саму евроинтеграцию Украины, если под ней понимать насаждение так называемых «европейских ценностей». Установленный американскими спецслужбами режим управления Украиной не имеет ничего общего ни с ценностями правового государства, ни с принципами демократии, ни с защитой прав человека, которые ежедневно открыто попираются нацистской хунтой, совершающей массовые убийства своих сограждан. При этом хунта отвергает все ценности «европейского выбора», за исключением, может быть, гомосексуализма. Она фактически лишила граждан всех демократических свобод: слова, собраний, выборов. Не согласные с нацистской политикой властей граждане подвергаются репрессиям, избияниям и убийствам. Судебно-правовая система стала орудием политических репрессий, а армия — инструментом террора. Выборы украинского президента стали не более чем спектаклем, участие в котором принимали только назначенные США актёры с заранее написанным сценарием.

Как хорошо видно по риторике и действиям американских политиков и должностных лиц, украинский конфликт изначально организовывался ими против России, а нацистская хунта, захватившая власть в Киеве и выступающая якобы от имени украинского государства, является не более чем орудием в руках американского руководства, а народ Украины используется в качестве «пушечного мяса» и одновременно жертвы в игре по провоцированию российской «агрессии».

Непосредственной целью этой войны является отрыв Украины от России, что в качестве важнейшей геополитической задачи Запада ставили упомянутые выше Бисмарк и Бжезинский. К обозначенной цели отрыва Украины от России США шли все два десятилетия после распада СССР, потратив на выращивание антироссийской политической элиты в Киеве, по признанию помощника госсекретаря США Нуланд, более 5 млрд долл¹².

Согласно замыслам вашингтонских стратегов, отрыв Украины от России должен быть оформлен подчинением Украины Евросоюзу через «ассоциированное членство», в рамках которого Киев отдаёт суверенные права

¹² Интервью помощника госсекретаря США по делам Европы и Евразии Виктории Нуланд телеканалу CNN, 22 апреля 2014 г.



Фото: ИТАР-ТАСС / Максим НИКИТИН

**Экс-президенты «незалежної» Украины
Леонид Кравчук, Леонид Кучма и Виктор Ющенко**

Украины в области регулирования внешне-экономической деятельности, проведения внешней и оборонной политики Брюсселю. Отказ Януковича подписывать Соглашение об ассоциации был воспринят США как выход украинского руководства из подчинения и как угроза возобновления естественного процесса восстановления единого экономического пространства с Россией. Для предотвращения вступления Украины в Таможенный союз с Россией, Беларуссией и Казахстаном и возвращения Украины на путь европейской интеграции, собственно, и был организован государственный переворот, сразу после которого лидеры ЕС поспешили подписать с нелегитимной нацистской хунтой противоречащий украинской Конституции договор о «евроассоциации».

Однако сегодняшние действия США подтверждают: одного только перехода Украины под юрисдикцию ЕС для них недостаточно. Они хотят столкнуть Украину с Россией в военном конфликте и втянуть в этот конфликт Евросоюз. Заставляя подчинённую им нацистскую хунту вести полномасштабную войну в Донбассе, США создают в центре Европы расширяющуюся воронку хаоса, которая нацелена на втягивание в братоубийственный конфликт сначала России, а затем и близлежащих европейских стран. Делается это не только для ослабления России, но и для ухудшения положения Евросоюза.

Во-первых, обвинение России в агрессии позволяет ввести финансовые санкции с целью замораживания (списания) американских обязательств перед российскими структурами в размере нескольких сотен миллиардов долларов для облегчения запредельного долгового бремени США.

Во-вторых, замораживание российских активов в долларах и евро повлечёт неспособность их владельцев обслуживать свои обязательства перед в основном европейскими банками, что создаст последним серьёзные трудности, чреватые банкротством некоторых из них. Дестабилизация европейской банковской системы будет стимулировать отток капитала в США для поддержания долларовой пирамиды их долговых обязательств.

В-третьих, санкции против России нанесут ущерб странам ЕС на сумму около триллиона евро, что ухудшит и без того плохое состояние европейской экономики, ослабит её положение в конкурентной борьбе с США.

В-четвёртых, санкции против России облегчают вытеснение с европейского рынка российского газа с целью его замещения американским сланцевым. То же касается много-миллиардного восточноевропейского рынка тепловыделяющих элементов для атомных электростанций, который технологически ориентирован на поставки из России.

В-пятых, втягивание европейских стран в войну с Россией усилит их политическую зависимость от США, что облегчит создание «евроатлантической зоны свободной торговли».

В-шестых, ослабление России на поле «украинского конфликта» даст Соединённым Штатам возможность восстановить над ней контроль и получить стратегическое преимущество в борьбе за глобальное лидерство с Китаем.

В-седьмых, война против России даёт повод для наращивания военных расходов в интересах военно-промышленного комплекса США.

Сами США от развязываемой ими новой войны в Европе почти ничего не теряют. В отличие от европейских стран, с Россией они торгуют мало, и их рынки почти не зависят от российских поставок. Как и в предыдущих европейских войнах, они будут в чистом выигрыше.

Таким образом, натравливая нацистскую хунту на Россию, США вроде бы ничем не рискуют. Поэтому в целях провоцирования России на военные действия против Украины американские советники навязывают своим киевским ставленникам использование самого жестокого по отношению к населению оружия:



фугасно-осколочных и фосфорных снарядов, касетных авиабомб, мин. Ведь чем больше будет жертв, тем выше ожидания российского военного вмешательства для защиты мирного населения и тем выше риск новой европейской войны, нужной США для сохранения их мирового доминирования в условиях глобальных структурных изменений, обусловленных смелой технологических укладов.

Выше были проанализированы мотивы движущих сил американской стратегии по организации мировой хаотической войны в Европе. Агрессия США против Украины полностью объясняется этими мотивами. В дополнение к ним следует указать на трофеи, которые США уже получили, приведя к власти подконтрольное им правительство: присвоение государственных активов Украины, включая газотранспортную систему, месторождения полезных ископаемых, ценности искусства и культуры; захват важных для американских корпораций украинских рынков атомного топлива, самолётов, энергоносителей.

Таким образом, война на Украине для США — это ещё и бизнес. Судя по сообщениям СМИ,

они уже окупили свои расходы на майданную и «оранжевую» революции. Дополнительно решена главная геополитическая задача отрыва Украины от России, превращения бывшей Малороссии во враждебное России государство с целью недопущения её участия в евразийском интеграционном процессе.

Исходя из этого анализа не вызывает сомнений долгосрочный и последовательный характер американской агрессии против России на Украине. Удивляет позиция европейских государств, которые плетутся в хвосте США, провоцируя своим бездействием перерастание конфликта в полноценную войну в центре Европы. Кто, как не они, должны понимать опасность нацизма? Лавина организованных США войн в Северной Африке, на Ближнем и Среднем Востоке, на Балканах и теперь на Украине угрожает, прежде всего, Европе, за счёт разорения которой в ходе двух мировых войн прошлого столетия возникло американское экономическое чудо. Сегодня, как и в 30-е годы Великой депрессии, американская олигархия делает ставку в решении своих экономических проблем на еврофашизм.

Фото: ИТАР-ТАСС / Зураб ДЖАВАХАДЗЕ



Дети, спасающиеся в убежище от украинских бомбёжек



Госсекретарь Джон Кэрри на Майдане

ЕВРОФАШИЗМ КАК СРЕДСТВО АМЕРИКАНСКОЙ АГРЕССИИ

Происходящие на Украине события направляются злым духом нацизма и фашизма, казалось бы, давно выветрившимся после Второй мировой войны. Спустя 70 лет он вновь «вышел из бутылки», пугая не только символикой и риторикой гитлеровских прихвостней, но и навязчивым «дранг нах остен». Откупили эту бутылку с джином войны вновь англосаксы: так же как 76 лет назад в Мюнхене они благословили Гитлера на поход на Восток, сегодня в Киеве они усердно толкают украинских нацистов на войну против России.

Главная же цель украинского конфликта носит геополитический характер — после подписания соглашения о евроассоциации Украина не может стать участником Таможенного союза с Россией, Беларуссией и Казахстаном. Для достижения этой цели США и ЕС пошли на совершение агрессии против Украины, организовав вооружённый захват власти своими ставленниками. По сути, произошедшее означает насильственное подчинение Украины Евросоюзу, иными словами — еврооккупацию. И хотя в отличие от предыдущих оккупаций Украины в 1918 и в 1941 годах нынешняя еврооккупация проходит пока без вторжения иностранных войск, её принудительный характер не вызывает сомнения. Руководители ЕС, которые навязчиво

твердят о законопослушности и принципах правового государства, подписали, попирая все нормы права, нелегитимное соглашение с нелегитимными представителями Украины. Нелегитимное — поскольку оно противоречит украинской конституции, которая не предусматривает передачу суверенных прав государства другой стороне¹³.

Согласно украинской Конституции, чтобы подписать международное соглашение, которое ей противоречит, сначала нужно изменить Конституцию. Захватившая власть антиконституционным путем хунта это требование проигнорировала. Откуда следует, что США и ЕС организовали свержение законной власти Украины с целью лишения её политической самостоятельности. Следующим шагом руками поставленных ими у власти политических марионеток они навязали Украине ущербное для неё Соглашение об ассоциации, переводящее украинскую территорию под юрисдикцию ЕС и лишаящее её правовой самостоятельности и национального суверенитета. Так же как фашисты лишили население оккупированной ими Украины всех гражданских прав, нынешняя хунта и стоящие за ней США и ЕС рассматривают противников евроинтеграции как преступников, огульно обвиняя их в сепаратизме и терроризме, бросая в тюрьмы и просто расстреливая руками нацистских боевиков.

Использование нацистов и религиозных фанатиков в интересах подрыва политической стабильности в различных регионах мира — излюбленный способ американских спецслужб, который они практикуют против России на Кавказе, в Средней Азии, а теперь уже и в Восточной Европе. Инициированная ими с поляками и еврочиновниками программа Восточного партнёрства изначально была нацелена против России с целью отрыва от неё бывших союзных республик. Этот отрыв юридически закрепляется созданием ассоциаций этих государств с ЕС, для политического обоснования которых нагнеталась русофобия и мифология о европейском выборе. Последний искусственно противопоставляется евразийской интеграции, которая ложно преподносится западными политиками и СМИ как реставрация СССР.

США считают главной угрозой осуществлению своих планов установления контроля

¹³ В. Медведчук. «Соглашение об ассоциации с ЕС — соглашение о колонизации». «Коммерсантъ-Украина». 9 декабря 2013 г.



евробюрократии над постсоветским пространством процесс евразийской интеграции, успешно развивающийся вокруг Таможенного союза России, Белоруссии и Казахстана. Для пресечения участия в этом процессе Украины США и ЕС вложили миллиарды долларов на создание сетей антироссийского влияния. Параллельно, опираясь на подконтрольные американским медиамагнатам СМИ, США натравливают европейских чиновников на Россию в целях изоляции бывших союзных республик от евразийского интеграционного процесса. Порожденная ими программа Восточного партнёрства стала ширмой для агрессии против России на постсоветском пространстве. Эта агрессия ведётся в форме принуждения постсоветских государств к ассоциации с ЕС, в рамках которой они передают суверенные функции торгово-экономической, внешней и оборонной политики Еврокомиссии.

Ни в одной из бывших союзных республик программа Восточного партнёрства не увенчалась бесконфликтным демократическим правовым решением. Белоруссия уже сделала свой выбор, создав с Россией Союзное государство. То же относится к Казахстану, образовавшему с Россией и Белоруссией Тамо-

женный союз. Армения и Киргизия приняли решение о присоединении к нему. Гагаузия отказалась воспринять русофобию в качестве основы молдавской политики, проведя референдум о том же и поставив под сомнение легитимность европейского выбора Кишинёвом. Этот выбор последовательно отвергается Приднестровьем, которое считается частью Молдавии. Это не помешало европолитикам подписать с подконтрольным правительством Молдавии Соглашение об ассоциации, провоцируя тем самым окончательный раскол страны. Единственная республика, принявшая относительно легитимное решение о создании ассоциации с ЕС — Грузия — расплатилась за европейский выбор своего руководства экономической катастрофой и частью территории, населённой несогласными жить под еврооккупацией гражданами. Тот же сценарий сегодня навязывается Украине с потерей части территории, с гражданами, не приемлющими «европейский выбор» своего руководства, а также с погружением в экономическую и гуманитарную катастрофу.

Принуждение Украины к ассоциации с ЕС замешивается на русофобии как реакции уязвлённого украинского общественного сознания

Фото: ИТАР-ТАСС / EPA / Ivan BOBERSKY



Последствия Майдана на Донбассе



Фото: ИТАР-ТАСС / ЕРА / Ivan BOBERSKY

Украинская армия. Подготовка к артобстрелу

на решение крымчан воссоединиться с Россией. Поскольку большинство украинцев всё ещё не разделяет себя с Россией, им навязывается восприятие этого эпизода как агрессии России, аннексировавшей часть их территории. Именно об этой угрозе говорил Бжезинский, рассуждая о необходимости «финляндизации» Украины для отсечения ее от исторической России¹⁴. Для чего российскому общественному сознанию вменяется чувство вины за мифическое угнетение украинского народа, а последнему — чувство ненависти к России, с которой он якобы боролся за Мало- и Новороссию.

Идущая сегодня в украинских СМИ антироссийская истерия, поражающая своей оголтелой русофобией, только поверхностному наблюдателю кажется спонтанной реакцией на крымскую драму. На самом деле на наших глазах происходит формирование украинской версии еврофашизма как главного орудия разжигания мировой войны против России.

К сожалению, «история учит лишь тому, что она ничему не учит». Это беда для Европы, которая неоднократно сталкивалась с профашистской моделью власти, наподобие нынешней хунты на Украине. Это симбиоз нацистов и крупного капитала. Именно этот симбиоз породил Гитлера, которого поддержала крупная немецкая буржуазия, соблазнившись в годы Великой депрессии возможностью под прикрытием национал-социалистической риторики заработать на госзаказах и милитаризации экономики. И не только немецкая,

но и американская, и европейская. С гитлеровским режимом сотрудничали корпорации практически всех европейских стран и США.

Не все европейские лидеры — участники Мюнхенского сговора понимали, что вслед за факельными шествиями появятся печи Освенцима, и десятки миллионов людей погибнут в огне мировой войны. Сейчас то же самое происходит в Киеве, только вместо «Хайль Гитлер!» кричат «Слава героям!», прославившимся сожжением беззащитных белорусских женщин и стариков в Хатыни, резнёй польских крестьян на Волыни, расстрелом евреев в Бабьем Яру. При этом украинский олигархат, включая руководителя Объединённой еврейской общины Украины, президента Европейского еврейского союза (ЕЈУ), гражданина Израиля Коломойского, финансирует антисемитов и нацистов «Правого сектора», составляющих силовую основу нынешней украинской власти. Спонсоры Майдана забыли, что в симбиозе нацистов и крупной буржуазии нацисты всегда подминают либеральных бизнесменов. Последним приходится либо самим становиться нацистами, либо покинуть страну. Это уже происходит на Украине: оставшиеся там олигархи соревнуются с фюрерами «Правого сектора» в русофобской риторике, а также в присвоении собственности сбежавших в Москву своих бывших партнёров.

Европейские политики, аплодирующие маниакальным призывам киевских фюреров бороться с российской «оккупацией» до последнего москаля, явно недооценивают опасности нацистов, которые всерьёз считают себя «высшей расой», а всех остальных, включая спонсирующих их бизнесменов, — «нелюдями», по отношению к которым можно применять любые формы насилия. Поэтому в симбиозе нацистов и крупной буржуазии нацисты всегда побеждают буржуазию. Нет никаких сомнений, что если бандеровцев не остановить силой, то нацистский режим на Украине будет развиваться, расширяться, проникать всё глубже. Сомнение остаётся в отношении европейского выбора Украины, который всё больше отдаёт фашистским духом восьмидесятилетней давности.

Конечно, современный еврофашизм сильно отличается от своей немецкой, итальянской или испанской версий прошлого века. Европейские национальные государства ушли в прошлое, войдя в Евросоюз и подчинившись

¹⁴ З. Бжезинский. России надо предложить «финский вариант» для Украины. The Financial Times (перевод Inosmi.ru). 24.02.2014.



евробюрократии. Последняя стала ведущей политической силой Европы, легко подавляя претензии на суверенитет европейских государств. Эта сила заключается не в армии, а в монополии на эмиссию денег, массмедиа и регулирование торговли, которые осуществляются евробюрократией в интересах крупного капитала. Во всех конфликтах с национальными государствами последнего десятилетия евробюрократия неизменно выходила победителем, навязывая европейским нациям свои технические правительства и свою политику. Последняя отличается последовательным отрицанием всех национальных традиций, начиная от норм христианской морали и заканчивая венгерскими шпикачками.

Универсальные бесполые и безыдейные европолитики мало напоминают бесноватых фюреров Третьего рейха. Общим у них является лишь маниакальная уверенность в своей правоте и готовность к насильственному принуждению людей к повиновению. Хотя формы этого принуждения у современных еврофашистов стали куда более мягкими, методика остается жёсткой. Она не терпит инакомыслия и допускает применение силы вплоть до физического истребления несо-

гласных с политикой Брюсселя. Может быть, десятки тысяч погибших в борьбе за насаждение «европейских ценностей» в Югославии, Грузии, Молдавии, а теперь уже и на Украине не столь впечатляют, как миллионы жертв немецко-фашистских захватчиков во Второй мировой войне. Но кто считал косвенные человеческие потери — от насаждения гомосексуализма и наркомании, разорения национальных производств, деградации культуры? Целые европейские нации исчезают сегодня в горниле евроинтеграции.

Фашизм в переводе с итальянского *fascio* означает «союз», «объединение». В современном понимании — это объединение без сохранения идентичности интегрируемых объектов: людей, социальных групп, стран. Нынешние еврофашисты стремятся уничтожить не только национальные, экономические и культурные отличия, но и индивидуальное разнообразие людей, включая половозрастную дифференциацию. При этом агрессивность, с которой еврофашисты ведут борьбу за «единую Украину», подчас напоминает паранойю гитлеровцев, озабоченных завоеванием жизненного пространства для арийского сверхчеловека. Достаточно вспомнить истерики европейских

Фото: ИТАР-ТАСС / AP / Sergei GRITS



В основном жертвами артобстрелов становится мирное население



политиков на Майдане и в украинских СМИ. Они оправдывали преступления сторонников евроинтеграции и огульно обвиняли несогласных с европейским выбором Украины в полном соответствии с методикой Геббельса, которая исходила из принципа: чем чудовищнее ложь, тем больше она похожа на правду.

Главным двигателем современного еврофашизма является евробюрократия, направляемая из Вашингтона. США всячески поддерживают расширение ЕС и НАТО на Восток, рассматривая их как важнейшие составляющие своей глобальной империи. Контроль США над ЕС осуществляется через наднациональные институты, которые подмяли под себя национальные государства — члены ЕС. Лишенные суверенитета в области экономической, финансовой, внешней и оборонной политики, они подчиняются директивам Еврокомиссии, которые принимаются под жёстким давлением США.

По сути, ЕС является бюрократической империей, форматирующей своё экономическое пространство в интересах американско-европейского капитала под контролем США. Как и всякая империя, она стремится к расширению, инструментом которого является втягивание близлежащих стран в ассоциации с ЕС с передачей их суверенитета Еврокомиссии. Для принуждения этих стран к превращению в колонии ЕС используется идеология страха перед внешней угрозой, в качестве которой подконтрольные американцам СМИ рисуют образ агрессивной и враждебной России. Под этим предлогом сразу же после распада СССР ЕС и НАТО оккупировали восточноевропейские страны для покорения Югославии, организовали войну на Балканах. Следующей жертвой еврофашизма стали прибалтийские республики, принуждённые к присоединению русофобствующими нацистами. Затем еврофашизм захлестнул Грузию, где нацисты под руководством США развязали гражданскую войну. Сегодня грузинский опыт применяется еврофашистами на Украине с целью принуждения её к ассоциации с ЕС в качестве управляемой территории и плацдарма для агрессии против России.

Итак, в результате мы можем выделить следующие положения:

1. Совершающаяся сегодня на Украине катастрофа может быть определена как агрессия США и их союзников по НАТО против России. Она выходит далеко за рамки нынешнего вооружённого конфликта и будет развиваться

по восходящей линии против РФ на её территории, в особенности если киевской хунте удастся подавить сопротивление Донецкой и Луганской республик. В этой связи России следует предпринять все возможные меры для поддержки оппозиционных сил на украинской территории. В противном случае РФ придётся столкнуться сначала с террористической деятельностью в Крыму и прилегающих российских областях, а впоследствии и с прямой агрессией в полном масштабе.

2. На Украине возникла современная версия еврофашизма, отличающаяся от её предшествующей ипостаси времён Второй мировой войны применением технологий «мягкой силы». При этом идеологическая составляющая бандерофашизма опирается прежде всего на русофобию и возвышение некоего «украинства», а лишь во вторую очередь на принижение других национальностей. Важнейшим элементом здесь служит и вовлечение олигархических структур с прямыми связками с США и американоевропейским капиталом.

3. Исследование, проведённое в работе, доказывает, что нацизм используется пока в качестве дополняющей, а не тотальной идеологии. Вместе с тем сохраняется определяющее свойство еврофашизма — разделение граждан на «полноценных» (придерживающихся европейского выбора) и «неполноценных» (отрицающих данный выбор), у которых не должно быть прав на своё мнение и в отношении которых всё дозволено, а также готовность применения насилия и совершения преступлений против политических оппонентов: как «точечного», так и «массового».

4. Собранные и обработанные материалы доклада также со всей очевидностью показывают, что Российская Федерация как государство и российское общество за годы, прошедшие с провозглашения Украиной независимости, уделяли крайне мало внимания внутриукраинской политической и идеологической жизни, что и привело в конечном итоге к захвату власти в Киеве неонацистской хунтой. Вследствие этого представляется остро необходимым полный и незамедлительный поворот РФ и российского общества к событиям на Украине. Среди приоритетных средств воздействия в первую очередь надо инициировать кампанию индивидуальных обращений к жителям Украины со стороны российских граждан, а также незамедлительно разворачивать телевизионное и радиовещание на украинское общество.





Украина

как несостоявшееся государство

Круглый стол Изборского клуба

Александр НАГОРНЫЙ,
*исполнительный секретарь
Изборского клуба:*

— Уважаемые коллеги! У меня, как и у многих других экспертов, которые наблюдают за развитием нынешней ситуации на Украине, складывается впечатление, что это государство в его прежнем виде прекратило своё существование. Иными словами, того украинско-

го проекта, который мы знали до 22 февраля 2014 года, больше нет. И что бы ни пришло ему на смену, Украина в границах УССР 1991 года должна быть признана в американской политической терминологии «failed state», т.е. «несостоявшимся государством». Поэтому те, кто делает вид, будто имеют дело с той же самой Украиной, что и раньше, что в некогда

братской нам республике «просто» сменилась власть, к тому же не слишком легитимно, и что в результате неких переговоров и санкций можно восстановить «дофевральский» статус-кво, в том числе в Крыму и в Донбассе, — категорически заблуждаются.

Конечно, данное впечатление является пока спорным и должно пройти стандартные процедуры



верификации и фальсификации, чтобы стать уже непреложным сначала политическим, а затем и историческим фактом. Или, напротив, быть отвергнутым как несоответствующее действительности.

Формулируя и выдвигая для обсуждения тезис об Украине как несостоявшемся государстве, я предлагаю участникам нашего круглого стола высказываться по данному поводу максимально точно, конкретно и по возможности кратко.

Дайсукэ КОТЕГАВА,
директор Научного института Сапон,
экс-заместитель министра финансов Японии,
исполнительный директор МВФ от Японии
(2007–2009 гг.):

— Многие полагают, что нынешний украинский кризис не имеет никакого отношения к мировому финансовому, однако это большая ошибка. Кризис, который развивается на Украине, имеет огромное значение для состояния мировых финансов.

В истеблишменте Соединённых Штатов существует небольшая, но чрезвычайно энергичная группа, возглавляемая директором ЦРУ Джоном Бреннаном и заместителем госсекретаря США Викторией Нуланд, — группа, которая является наиболее агрессивной частью всего американского политического класса. Именно она непосредственно управляет развитием кризиса на Украине.

Эта группа столкнулась сейчас с двумя незапланированными проблемами: с проигрышем 11 июня одной из её ключевых фигур, лидером республиканского большинства в Конгрессе Эриком Кантором, праймериз в своем избирательном округе и с созданием новой спецкомиссии Конгресса по расследованию убийства американских дипломатов в Бенгази (Ливия). Возврат к этому событию произошёл не спонтанно, а в связи с обнародованием огромного количества отчётов и электронных писем, из которых следовало, что высшее внешнеполитическое руководство Соединённых Штатов сознательно искажало как развитие ситуации в Бенгази, так и её

причины. То есть многое говорит о том, что эта агрессивная группировка доживает если не последние недели, то последние месяцы в политическом истеблишменте Соединённых Штатов. Кризис на Украине — один из немногих козырей, которые остаются в их руках. Видимо, поэтому они инициируют столь провокативное поведение нынешней правящей группировки в Киеве. И поэтому для всего мира исключительно важно прекратить огонь на юго-востоке Украины.

Александр НАГОРНЫЙ:

— Котегава-сан, из ваших слов следует, что нынешние киевские власти являются, по сути, марионетками группы Бреннана—Нуланд, а наличие такого управляемого извне правительства — один из ключевых признаков failed state.

Михаил ХАЗИН,
экономист, президент консалтинговой группы «Неокон»:

— Я позволю себе несколько расширить высказанные господином





Котегавой тезисы именно в экономической плоскости. На мой взгляд, главный механизм нынешнего системного кризиса — это падение спроса, соответственно, ключевой элемент выживания в условиях кризиса — захват рынков сбыта. Самый слабый рынок сегодня — это рынок Евросоюза. На который нацелились такие глобальные лидеры экономики, как США и Китай. Рассчитывать, что они сохраняют нынешний статус-кво в Евросоюзе с доминированием Германии, очень наивно.

Кризис еврозоны через инициацию национальных долговых кризисов — дело рук США, которые на этом фоне предложили создать зону свободной торговли с Евросоюзом.

Поскольку себестоимость производства в Европе выше, чем в США, такая зона будет означать развал европейской, прежде всего немецкой, экономики и деиндустриализацию Европы. То есть Германии, Франции и Великобритании придётся пережить то же, что пережили, скажем, Болгария или Прибалтика после их вступления в ЕС.

Украина для Евросоюза здесь — как червяк на крючке: прямой

доступ к дешёвому российскому газу и другим ресурсам, а также дополнительный 40-миллионный рынок сбыта. Но удочка в руках США, которые Европу уже подсекли.

Отмечу, что Янукович, которого многие почему-то считают про-российским президентом, на самом деле тянул одеяло только на себя, пытаясь всем нравиться. Общаясь с Путиным, он говорил одно, общаясь с Брюсселем — другое, с Вашингтоном — третье, с Пекином — четвёртое. И он лично собрал первый, студенческий, Евромайдан с одной-единственной целью: продемонстрировать Путину, что «вот, посмотри, как украинский народ требует евроинтеграции». А на саммите ЕС в Вильнюсе Янукович, кстати, сказал, что ассоциацию все равно через три месяца подпишет, — но сначала надо получить деньги от России. А после этого он поехал ещё в Пекин — продавать Крым Китаю. Есть разная информация по этим переговорам, но, по данным китайских источников, договорённости были следующие: Китай строит в Крыму глубоководный порт, около 10–15 млрд долл. китайских инвестиций приходят на Украину до выборов 2015 года,

от 2 до 2,5 млн китайцев получают разрешения по упрощённой процедуре приезжать в Крым для строительства и поддержания жизнедеятельности этого самого порта. По сути дела, речь фактически шла об оккупации Крыма китайцами. Китаю нужен сухопутный Великий шелковый путь для экспорта своих товаров через Евразию в Европу, потому что моря контролируются американским флотом. А для этого пути нужна Украина.

В США это поняли сразу и решили Януковича убирать — заигрался. И глава администрации президента Украины Сергей Лёвочкин по указанию своих американских кураторов в отсутствие Януковича организовал показательный, «под камеру», и крайне жесткий по тогдашним стандартам разгон этого Евромайдана — с целью получить повод для подвоза туда подготовленных американцами и по их методикам боевиков. После этого началось всё остальное.

У России в этом конфликте каких-то новых явных интересов нет: Украина была нужна как транзитная зона, Крым — как база Черноморского флота, чтобы



не потерять Кавказ, и всё. Поэтому большей части российской элиты абсолютно всё равно, что происходит в Киеве, Одессе, Донецке и Львове. Есть «пятая колонна», которая лоббирует интересы США, даже не до конца понимая, в чём эти интересы заключаются. И есть очень узкая группа лиц, которая понимает, что поражение на Украине — это не только пролог к уходу Путина с президентского поста, но и утрата Россией даже минимальных претензий на сохранение своей субъектности в мире.

Про субъектность современной Украины, как вы понимаете, даже предположительно говорить нельзя — разве что в контексте создания «государства крови и почвы» на Галичине, государства, которое может стать центром новой нацификации Европы.

Силы, которые заинтересованы в реализации такого сценария, существуют — это «старые деньги» Европы, которые потерпели поражение в двух мировых войнах XX столетия и которые представляет, в том числе, новый председатель Еврокомиссии Жан-Клод Юнкер.

Михаил ДЕЛЯГИН,
экономист, директор
Института проблем
глобализации:

— Сказанное Михаилом Леонидовичем во многом объясняет тот факт, что непосредственными исполнителями, обеспечившими свержение Януковича, как мы все прекрасно помним, были три министра иностранных дел стран Евросоюза. Можно иронизировать по поводу интеллекта польского министра и по поводу компетентности британского, но министр иностранных дел ФРГ, господин Штайнмайер, — политик весьма искушенный, и когда он лгал в глаза тому же Януковичу, то прекрасно знал, к чему это всё приведёт. Да, Европа относится к украинскому нацизму примерно так же, как относилась к нацизму

немецкому в 1941–1944 годах, здесь особой разницы нет.

А насчет политики российского руководства — у нас уже был случай, когда в Кремле ждали, что Европа «одумается». Это было в 1999 году, когда уничтожали Югославию. И теперь мы там имеем то, что имеем. Европейские ценности требуют жертв, и я действительно не исключаю вариант, при котором ряд российских руководителей повторит судьбу Слободана Милошевича, если будет абсолютизировать эти самые «европейские ценности».

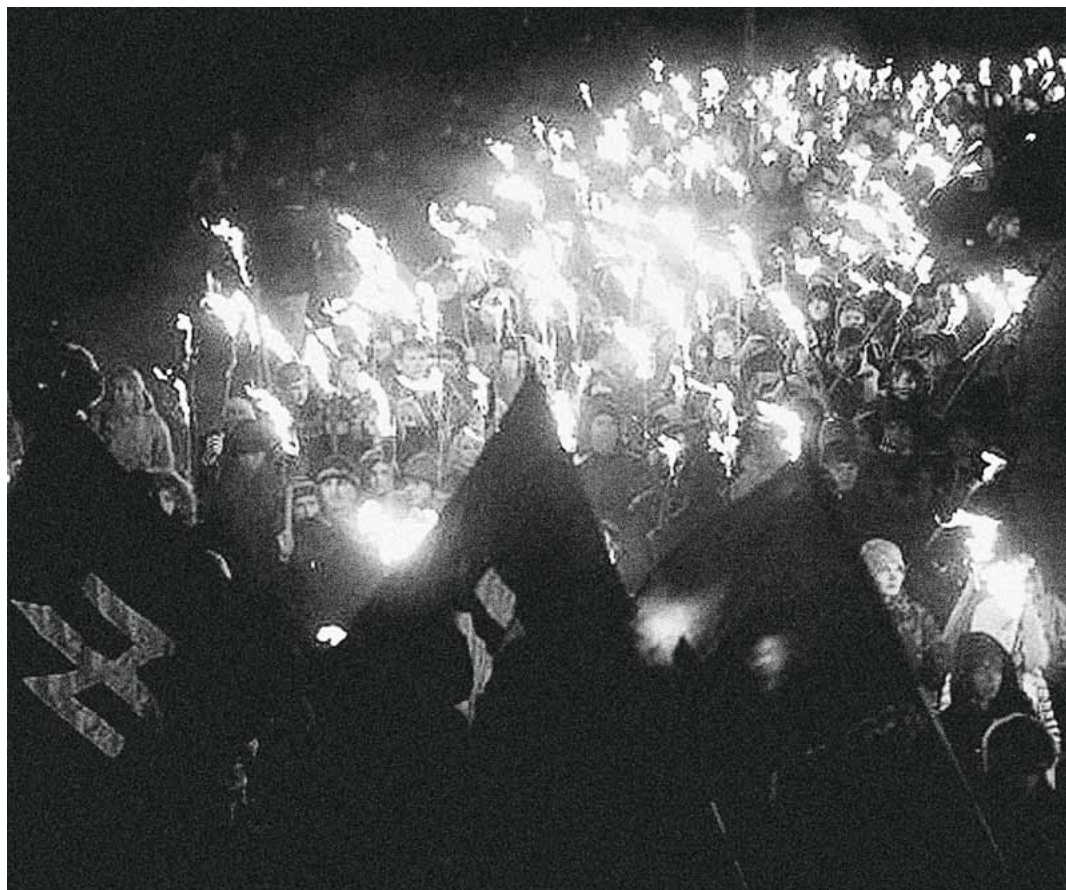
Кстати, вот данные социологического опроса на тему будущего Украины через пять лет, что в целом соответствует нашей сегодняшней теме. Лишь менее 5% из более чем семи тысяч участников заявили, что это их не интересует.

5,5% считают, что через пять лет Украина будет независимым денацифицированным государ-

ством, которое интегрируется с Россией. Таким образом, предположение, что Украина самостоятельно сможет освободиться от скверны нацизма, популярностью не пользуется.

По 8% участников опроса выбрали варианты «Новороссия в составе России, Киев и Галичина — как агонизирующие независимые государства», «Великая Украина» от Львова до Тернополя, остальное — «Украинский федеральный округ в составе Российской Федерации» и «Независимая успешная Новороссия и агонизирующий Киев с Галичиной и «диким полем» вокруг них».

13,5% набрала заведомо несбыточная мечта либералов и нацистов: «Будущая Украина — единое государство, процветающий и независимый член Евросоюза и НАТО». На внутренние противоречия этой формулировки её сторонники, само собой, обратить внимание не в силах.





18% считают, что будущее Украины через 5 лет — это агонизирующее несостоявшееся государство в сегодняшних границах, то есть без Донецкой и Луганской народных республик.

И, наконец, 36% — подавляющее большинство — высказалось о будущем некогда наиболее процветающей части Советского Союза с беспощадной лапидарностью: «Какая Украина, о чём вы вообще?»

Я не считаю эти ответы какой-то истиной в последней инстанции, но некое отражение реальной расстановки сил в современном украинском (да и российском) обществе данный опрос, несомненно, даёт.

Александр НАГОРНЫЙ:

— Украинская экономика действительно понесет неприемлемый для своего функционирования ущерб вследствие договора о евроассоциации?

Михаил ДЕЛЯГИН:

— Об этом уже столько сказано самыми разными специалистами, что повторяться нет никакого

смысла. Да, потери будут много-миллиардными и невосполнимыми, «трудовая» миграция — многомиллионной, уровень жизни украинцев значительно снизится, по самым оптимистичным оценкам — практически вдвое от нынешнего и без того невысокого уровня.

Ростислав ИЩЕНКО,

политолог, президент Центра системного анализа и прогнозирования (Киев):

— Украинское государство сегодня переживает стадию распада. Связанного с тем, что без тесного союза с Россией оно начинает размываться в пространстве. Там, где русские, — там Россия; а там, где нерусские, — всё что угодно: Польша, Венгрия, Евросоюз, — но там тоже не будет Украины.

На мой взгляд, Новороссия — это пока виртуальная реальность. Да, есть две самопровозглашенные народные республики: Донецкая и Луганская, которые создали некую конфедерацию. Однако историческая Новороссия значительно шире — это как минимум восемь юго-восточных областей Украины, от Харьковской до Одес-

ской, частью Новороссии, по сути, является и непризнанная Приднестровская Молдавская Республика, которая сейчас живет в условиях жёсткой блокады, но не торопится двигать свои вооружённые силы, например, к Одессе, поскольку без поддержки России будет ментально раздавлена Украиной с одной стороны и Молдовой с Румынией — с другой.

Тем более в рамках нарастающего геополитического конфликта между США и Россией борьба не идёт отдельно за Новороссию — борьба идёт за всю Украину в целом.

На самом деле мы не знаем, чем закончится нынешнее вооружённое противостояние в Донбассе. Мы можем только с высокой долей вероятности предполагать, что оно приведёт к поражению киевской хунты. Но на каком рубеже остановятся боевые действия и начнутся дальнейшие переговоры, к чему они приведут, каким будет международно-правовое урегулирование данного конфликта — всего этого мы не знаем.

Чем окажется проект «Новороссия» завтра? Это будет большая территория, присоединившаяся к России? Это будет независимое образование или часть федеративной Украины? Или случится так, что киевской хунте удастся сровнять с землёй Донецк и Луганск, снова превратив эти земли в «дикое поле», а жителей Новороссии заставить миллионами бежать в Россию? Повторюсь, что ответа на эти вопросы сегодня у меня нет, как нет их у кого-нибудь ещё.

Семен УРАЛОВ,

политолог (Одесса):

— Я согласен с тезисом о том, что современная Украина — это несостоявшееся и даже разлагающееся государство. Сейчас там есть три субъекта, которые стремятся стать политическими.

Первый — это Донбасс, который стремится стать Новороссией.





Второй субъект – это киевский Евромайдан. Не Киев, а именно Евромайдан, который был легитимизирован в окрестностях столицы и на Западе страны через бунт, через произвол толпы.

И вырисовался очень интересный третий субъект, мы называем его Новой Хазарией: территории, которыми управляет финансово-промышленная группа «Приват». Это Днепропетровская, Одесская и Запорожская области, где действуют совершенно другие, отличные от остальных частей Украины правила.

Простой пример: когда после протестов у киевского посольства России Евромайдан попытался организовать аналогичную историю перед одесским консульством, боевики Коломойского (кстати, губернатором Одесской области является его партнёр), которые перед этим сожгли людей в Доме профсоюзов, очень жёстко подавили это выступление, лишний раз показав: территория, которая управляется Коломойским, не подчиняется Киеву. То же самое мы видели во время объявленного Порошенко перемирия: «батальоны территориальной самообороны», которые финансируются Коломойским, это перемирие не соблюдали и открыто заявляли об этом.

Поэтому, когда в гости к Коломойскому приезжает госпожа Нуланд, ни один представитель киевского министерства иностранных дел её не сопровождает! А ведь внешняя политика – это исключительный приоритет суверенной власти. Но на встрече с представителем США присутствуют губернаторы Днепропетровской и Одесской областей, мэр Одессы – и ни одного представителя центральной власти. Причём переговоры, в том числе о будущем торгового порта, идут за закрытыми дверями.

Таким образом, перспектива Украины понятна – это несколько государственных субъектов. Поэтому новый майдан, новая революция на Украине неизбежны. Но они уже будут иными: своя повестка дня будет в Киеве, своя в Харькове, своя в Запорожье, своя в Галиции. А в Донбассе уже сегодня своя повестка.

Олег ЦАРЁВ,
спикер парламента Союза народных республик:

– В Донбассе сейчас идёт процесс государственного строительства, начатый референдумом 11 мая. Образован Союз народных республик, в состав которого вошли Донецкая народная ре-

спублика и Луганская народная республика. Принята Конституция. Продолжается формирование вооружённых сил, которые на протяжении двух с лишним месяцев успешно противостоят атакам киевских карателей. Ведётся работа по восстановлению инфраструктуры, которую целенаправленно разрушают украинские войска. Начата выплата пенсий, социальных пособий и компенсаций жителям тех городов Новороссии, где Киев прекратил финансирование. В Славянске эти выплаты были проведены полностью, в Краматорске и Антраците работа близка к завершению, причём это не какая-то разовая популистская акция. Мы создаём социально ответственное государство. В частности, заморожены все коммунальные тарифы, в то время как киевские власти уже подняли их более чем вдвое, а до конца года повышение будет почти четырёхкратным. Но в условиях развязанной Киевом войны против населения Донбасса, против наших народных республик, гарантировать, что все выплаты будут осуществляться полностью и своевременно всем гражданам, мы пока не можем. Тем более что военная обстановка будет ещё не раз меняться.

Но мы активно создаём собственную финансовую систему. Источники финансирования пока не унифицированы. Это и налоговые поступления от ряда предприятий, расположенных и действующих на территории Новороссии, и пожертвования граждан, общественных организаций, и международная помощь. В ближайшей перспективе надеемся сформировать полноценную и самостоятельную систему налоговых поступлений. Все условия для этого есть.

Мы считаем важным политическим достижением те консультации с представителями киевской власти, которые проходили в Донецке во время объявленного Петром Порошенко перемирия, поскольку сам факт проведения подобных консультаций является важным шагом на пути признания нашей независимости. Не менее важным, чем, например, решение Южной Осетии установить с нами дипломатические отношения — решение, за которое мы искренне признательны правительству и народу этой независимой республики. Что же касается наших отношений с киевскими властями, которые необоснованно выступают от имени всей Украины, думается, они будут, в конце кон-

цов, решены на международном уровне.

Андрей СОРОКИН,
заместитель главного редактора журнала «Однако»:

— Прежде чем говорить о будущем Украины, неплохо было бы определиться с самим понятием «Украина». На мой взгляд, Украины как полноценного государства, как самостоятельного субъекта никогда не было, нет и, надеюсь, никогда не будет.

Украина как государство является фантомом, придуманным в сугубо прикладных целях, и то, что сейчас там происходит, — доказательство опасности безответственных политологических фантазий. Например, я вырос на территории, где русский, украинский и белорусский языки существуют в спутанном виде, и кто на каком языке говорит — разобраться трудно. Всегда подозревал, что это и есть русский язык, в котором существует ряд забавных и интересных диалектизмов.

Украина существует как территория, населённая на самом деле нашим народом. В той парадигме, в которой существует современное государство, Украина является исторической ча-

стью не Российской Федерации, а Большой России. Имеет смысл рассматривать её будущее именно в этом качестве, как части единого геополитического пространства, и в этом плане будущее Украины такое же, как будущее России: просто потому, что на самом деле это одно и то же.

Напомню, что, когда Путин шёл на свой нынешний президентский срок, он выдвинул ряд взаимосвязанных инициатив — и после первой же из них, провозгласившей интеграцию постсоветского пространства как ближайший приоритет, был организован «болотный процесс».

Проект евразийской интеграции сейчас существует, по сути дела, в формате Таможенного союза трёх постсоветских образований — Российской Федерации, Казахстана и Белоруссии, к которому собираются в ближайшее время подключать Армению и Киргизию. Сейчас евразийская интеграция развивается в прагматичном русле — как большая купеческая гильдия, своего рода евразийская Ганза, созданная исключительно для упрощения торгово-купеческих процедур. Всё это очень эффективно и правильно политически для старта интеграционных процессов, но вот Украина в этот





процесс уже не вписывается никак. Она требует вывода евразийской интеграции на новый политический и экономический уровень: должен быть создан качественно иной, единый экономический проект.

Совершенно непонятно, с чем сейчас Российская Федерация приходит в Крым, Новороссию или в целом на Украину. Развивать экономику можно лишь в рамках какого-то проекта, но его нет пока и в самой Российской Федерации. Без формирования этого проекта, без понимания его экономических, оборонных и гуманитарных аспектов мы не сможем определиться ни с будущим России, ни с будущим Украины, что в принципе одно и то же.

Владимир ВИННИКОВ,
культуролог:

— Должен полностью согласиться с Андреем Сорокиным в том, что триединство субъекта, объекта и проекта, определяющее «поле возможностей» для каких-то действий в случае современной Украины, да и современной России, выглядит весьма своеобразно. Надо определяться и с субъектом, и с объектом, и с проектом. Причём и в сфере финансово-экономической, и в сфере военно-политической, и в сфере культурно-идеологической.

Когда мы говорим про Украину, мы имеем в виду совершенно определённый объект — государство в границах 1991 года. В котором действовало и действует сегодня сразу несколько субъектов. У каждого из которых есть свой проект.

Проект Новороссии — один из таких проектов. Который очень жёстко, уже в военно-политической сфере, конкурирует с проектом «Великой Украины для украинцев». И с проектом «новой Хазарии».

Объект этого проекта также понятен — русскоязычные и рус-

скокультурные области Украины как часть проекта «Большой России», разрушенной под видом Советского Союза в 1991 году. Что с субъектом?

Там тоже существует троическая логика: почва, кровь, дух. Проект Новороссии тесно связан с фактором почвы, тесно связан с фактором духа и совсем не связан с фактором крови. Это не проект «нациестроительства», «нацибилдинга» или, по-украински, «державной розбудовы», вариации которого отработывались и в Европе, и в Америке, и по всему миру с конца XVIII века. Нацибилдинг сегодня — очень чёткая, эффективная, отработанная уже десятилетиями, если не столетиями, технология. В частности, «Великая Украина», «украинство» строятся по лекалам «нацибилдинга» с середины XIX века. Ещё один «национальный» «Макдоналдс»: тут всё просто и понятно. Да, очень большой, но не рекордных размеров — тут американский пример остаётся недостижимым.

Новороссия — качественно иной проект, проект, можно сказать, условно имперский, цивилизационный, технологии строительства которого частью утрачены, а частью их необходимо создавать заново. Воплощением такого проекта, проекта «Большой России», к сожалению, не является сегодня и Российская Федерация. Поэтому мы и видим сейчас такое странное отношение России к тому, что делается в Донбассе: вроде бы да, но как-то и нет, потому что совершенно разные, несовместимые между собой проекты. Тот проект, который реализуется сейчас в Российской Федерации, очень плохо уживается с проектом Новороссии, но ещё хуже уживается с проектом «майданной» Украины. И он великолепно уживался с тем проектом Украины, который существовал до февраля 2014 года. Поэтому я очень надеюсь на то, что проект Новороссии



станет авангардным, венчурным проектом для русского мира в целом, для «Большой России», для русской цивилизации.

Мы видим, что за последние двадцать пять лет единственное, чего добилась Россия сравнительно с другими постсоветскими республиками, имея больше ресурсов, имея больше традиций и не отказываясь от них окончательно, — она просто понесла наименьшие потери. Шаг вперёд за эту четверть века мы так и не сделали, этот шаг надо сделать. Возможно, этот шаг будет сделан в Крыму. Возможно, этот шаг будет сделан в Новороссии. Это зависит от нас, от наших действий, от нашего единства, нашей собранности.

Александр НАГОРНЫЙ:

— От имени Изборского клуба позвольте поблагодарить участников нашего круглого стола за тот широкий и яркий спектр мнений, который был озвучен здесь в ходе обсуждения предложенной темы «Украина как несостоявшееся государство». Думаю, что многое из сказанного будет услышано и в Донецке, и в Киеве, и в Москве, и во всём мире.



Фото: ИТАР-ТАСС / Михаил МЕТЦЕЛЬ

/ Юрий ТАВРОВСКИЙ /

Шанхайский **прорыв**

*Российско-китайские соглашения против
однополярного мира*



ЕВРАЗИЙСКИЙ МАСШТАБ РОССИЙСКО-КИТАЙСКОГО СБЛИЖЕНИЯ

Всем известно, что столица Китая — Пекин, а не Шанхай. Но именно Шанхаю часто достаются лавры от принятия внешнеполитических решений, которые из хроники текущих событий перекачывают в учебники истории. В феврале 1972 года президент США Никсон и премьер Госсовета КНР Чжоу Эньлай подписали в Шанхае коммюнике, которое означало вовлечение Пекина в глобальную антисоветскую систему. В июне 2001 года в Шанхае была создана Шанхайская организация сотрудничества — первая международная интеграционная структура, в число учредителей которой вошла КНР. 20–21 мая 2014 года в самом многонаселенном городе мира снова произошли события исторического масштаба. Это вовсе не саммит сравнительно малоизвестной организации «Совещание по взаимодействию и мерам доверия в Азии» (СВДМА). В созданную по инициативе президента Казахстана Нурсултана Назарбаева структуру входят теперь 26 стран, статус наблюдателя имеют еще девять стран и четыре международных организации. С 1992 года СВДМА не смогла внести реальный вклад в свои программные цели. Это и не удивительно. Странам с разным политическим, экономическим и военным весом — от Таджикистана до Индии, от Киргизии до Китая, от Израиля до России, не просто разработать общую идеологию коллективной безопасности, не говоря уж о разработке механизмов её обеспечения. Даже имеющая более чем десятилетний опыт Шанхайская организация сотрудничества не может похвастаться ощутимыми достижениями в области безопасности. Многосторонние структуры типа СВДМА скорее призваны сыграть позитивную роль в создании необходимой атмосферы и дополнительной площадки для обсуждения проблем безопасности.

Принято писать, что двухсторонние встречи лидеров, собирающихся на подобных «площадках», происходят «на полях» основного мероприятия. Но встречу и переговоры президента Путина и председателя Си Цзиньпина никак не опишешь на этих самых полях истории. Тут речь должна идти о чистом листе, а то и о новой главе мировой истории.

Подготовка к второй в течение нынешнего года встрече шла как обычно — в министерствах и госкомпаниях готовились к подписа-

нию документы, советники составляли справки и сценарии переговоров, протокольщики утрясали списки членов делегаций и приглашённых, службы безопасности проверяли маршруты передвижения первых лиц, их резиденции и места проведения официальных мероприятий. Нарастала информационная «артподготовка» — российские либеральные СМИ злорадно предвещали либо очередную неудачу переговоров по газу, либо «превращение России в сырьевой придаток Поднебесной». Лояльные издания и телеканалы давали трибуну представителям корпораций, уже наладивших сотрудничество с китайцами, но не поднимались выше торгово-экономической тематики.

В Китае тоже всё было совсем не просто, но там скрытая полемика велась по военно-политическим вопросам. Военный эксперт Инь Чжо дал интервью Центральному телевидению КНР, которое затем было изложено и в партийной газете «Жэньминь жибао». В нём была отражена позиция влиятельных в Пекине кругов, скептически относящихся к повышению уровня стратегического взаимодействия с Москвой. Инь Чжо вежливо признал, что «у Китая и России имеются значительные общие интересы по некоторым важным международным вопросам, однако у сторон есть и собственные интересы: у Китая в Южно-Китайском море и на острове Дяоюйдао, а у России — в Европе. Китай и Россия уважают друг друга и не вмешиваются в проблемы другой стороны. Создание военного альянса не отвечает интересам ни Китая, ни России», — подчеркнул эксперт.

Другую позицию отразил бывший посол в России Лю Гучан. Он начал своё интервью агентству «Синьхуа» с критики утверждений, будто Путин едет в Пекин за поддержкой Китая на фоне украинского кризиса и санкций со стороны Запада. По его словам, «хотя США спровоцировали украинский кризис, после чего ввели экономические санкции против Москвы, а также оказывали на неё военное давление, России вполне под силу противодействовать экономическим санкциям и военному давлению со стороны США и Западных стран». Опытный дипломат сделал акцент на равную заинтересованность Москвы и Пекина в укреплении взаимной поддержки в противодействии западной политике «сдерживания». «В настоящее время на примере Украины гегемонизм США стал очевидным. Вашингтон пытается на Западе ограничить стратегическое



пространство России и ослабить её развитие, а на Востоке, путём заключения союза с Японией и другими азиатскими странами, сдерживать развитие Китая. В такой ситуации укрепление сотрудничества между двумя странами очень актуально. Сейчас как раз появилась такая возможность», — отметил Лю Гучан.

НОВЫЙ ЭТАП СТРАТЕГИЧЕСКОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ

Возможность обсуждения сложившейся ситуации и выработки общей позиции и вправду была использована Путиным и Си Цзиньпином в полном объёме. Со времени их предыдущего «тет-а-тет» в Сочи прошло всего три месяца, но обстановка в мире за это время кардинально изменилась. Скрытая война Запада против России приняла открытую форму, проамериканский режим в Киеве поставил точку в планах подключения Украины к Таможенному союзу и Евразийскому экономическому союзу, спасение Крыма от расправы бандеровцев стало поводом для экономических санкций и активизации военных приготовлений на рубежах России. В быстро меняющейся ситуации Китай занял «взвешенную позицию», хотя и с очевидным перевесом в пользу России. Но вот наступил момент истины, Москва и Пекин встретились в Шанхае.

Как всегда, самыми продуктивными оказались встречи «с глазу на глаз». После нескольких часов насыщенного общения Путин и Си Цзиньпин подписали документ под скромным названием «Совместное заявление Российской Федерации и Китайской Народной Республики о новом этапе отношений всеобъемлющего партнёрства и стратегического взаимодействия». Скромным является международно-правовая форма документа — всего лишь «заявление». Его реальное содержание и возможные последствия тянут на полноценный договор. Судите сами. В самом начале документа, явно написанном не заранее, как основной корпус, а сразу по завершении беседы высших лидеров, констатируется: «Отношения между Россией и Китаем в результате совместных целенаправленных усилий вышли на новый этап всеобъемлющего партнёрства и стратегического взаимодействия. Стороны намерены поддерживать и углублять стратегический доверительный диалог на высшем и высоком уровне, повышать эффективность действующих и по необходимости создавать новые механизмы двустороннего меж-

правительственного, межпарламентского, межведомственного, межрегионального сотрудничества, обеспечивать возрастающую отдачу от динамично развивающихся по всем направлениям практических связей, обменов по гуманитарной и общественной линии, усиливать тесную координацию действий во внешнеполитической сфере. Это будет способствовать успеху проводимых в России и Китае масштабных экономических преобразований, росту благосостояния народов двух стран, усилению позиций и влияния сторон на международной арене в интересах становления более справедливого и рационального мирового порядка». Обратите внимание на термины: «новый этап взаимодействия», «создавать новые механизмы сотрудничества», «становление более справедливого и рационального мирового порядка».

Очень строгие и веские слова читаем дальше: «Стороны продолжают оказывать друг другу твёрдую поддержку в вопросах, затрагивающих их коренные интересы, в том числе в обеспечении суверенитета, территориальной целостности и безопасности. Они выступают против любых попыток и способов вмешательства во внутренние дела, за твёрдое соблюдение основополагающих положений международного права, закреплённых в Уставе ООН, безусловное уважение права партнёра на самостоятельный выбор пути развития, сохранение и отстаивание собственных культурно-исторических, нравственных и моральных ценностей». По целому ряду причин оформление реально складывающегося военно-политического альянса России и Китая пока не считается целесообразным в столицах обеих стран. Однако эта часть документа и ожидаемые уже вскоре практические шаги как никогда близко подводят нас к этому уровню.

НОВЫЙ ЭТАП ИДЕОЛОГИЧЕСКОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ

Характерно, что в начало Соглашения вынесены также вопросы взаимодействия в области «мягкой силы», где Запад ведёт активные и пока успешные действия как против России, так и Китая. «Стороны подчёркивают необходимость уважать историческое наследие стран, их культурные традиции и самостоятельно выбранный общественно-политический строй, систему ценностей и пути развития; противостоять вмешательству во внутренние дела других государств, отказаться от язы-



Фото: ИТАР-ТАСС / Newscom / Raj WONG

ка односторонних санкций, от организации, помощи, финансирования или поощрения деятельности, направленной на изменение конституционного строя другого государства или его вовлечение в какое-либо многостороннее объединение или союз; сохранять стабильность международных отношений, мир и безопасность на региональном и глобальном уровнях, урегулировать кризисные ситуации и споры, бороться с терроризмом и трансграничной преступностью, противодействовать распространению оружия массового уничтожения (ОМУ)». На примере Украины китайцы увидели эффективность использования финансируемых из-за рубежа НПО, навязывания чуждых традиционной цивилизации псевдокультурных шаблонов и «общечеловеческих ценностей», использова-

ния пассионарных групп населения с бедных окраин для дестабилизации центральных районов. Недаром сейчас предпринимаются экстренные меры не только для уничтожения в зародыше сепаратистских сил в Синьцзяне и Тибете, но и сокращения влияния западного кино и телевидения, объёма преподавания английского языка в школах и университетах. Формирующееся на глазах в России мощное консервативное идеологическое течение вызывает интерес в Пекине, но и Москве стоит, как минимум, изучать китайский опыт.

НОВЫЙ ЭТАП ПРАКТИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА

Если называть вещи своими именами, то торгово-экономическое взаимодействие России



и Китая в последние год-два топталось на месте. Объём торговли составляет то 88, то 89 миллиардов долларов. Проблема крылась в отсутствии системного, государственного подхода к решению накопившихся проблем, преобладании корпоративных интересов. Требовалось прорывное решение на высшем уровне. Оно было выработано, и похоже, что дело не сведётся только к реализации колоссального проекта строительства газопровода «Сила Сибири» и прокачки по нему небывалых объёмов газа. На основе «формулы Пу-Си» (так сокращённо китайцы именуют Путина и Си Цзиньпина) будут подписываться и осуществляться другие проекты взаимодействия как на Русском Востоке, так и в Европейской части России и в Китае. В этот ряд встанут не только «крупнейшая в мире стройка», как назвал президент Путин строительство «Силы Сибири», но и участие КНР в проектах «Роснефти», проекте «Ямал СПГ», строительстве Синорес и «Сибур», каучукового завода в Шанхае, участие «Русгидро» в строительстве объектов на китайской территории, а китайских энергетиков — в реконструкции генерирующих станций на Русском Востоке, развитии солнечной энергетики...

Синергия практического взаимодействия России и Китая создаёт мощный импульс не только для «большого скачка» в двусторонней торговле и в развитии сопредельных регионов. Эффект ощутят и наши соседи по Восточной Азии. Из-за участия в экономических санкциях к делёжке «большого пирога» новых заказов могут опоздать японцы и корейцы, не говоря уже об американцах и канадцах. Но и они, пусть на менее выгодных условиях, рано или поздно присоединятся к рассчитанному на десятилетия освоению Русского Востока.

Судя по подписанным в Шанхае документам, большие дела предстоят и в Центральной Азии, в Восточной Европе. «Россия считает важной инициативу Китая по формированию «Экономического пояса Шёлкового пути» и высоко оценивает готовность китайской стороны учитывать российские интересы в ходе её разработки и реализации, — говорится в Соглашении. — Стороны продолжают поиск путей возможного сопряжения проекта «Экономического пояса Шёлкового пути» и создаваемого Евразийского экономического союза. В этих целях они намерены и дальше углублять сотрудничество между компетентными ведомствами двух стран, в том числе для осуществления совместных проектов по развитию

транспортного сообщения и инфраструктуры в регионе». Среди таких проектов уже вырисовывается строительство китайцами моста через Керченский пролив и создание глубоководного порта в Крыму. Это позволит создать единый транспортный коридор от восточного побережья Китая до Чёрного моря, по которому китайские товары будут поступать в Европу и на Ближний Восток, минуя контролируемые американцами моря и проливы Тихого и Индийского океанов.

ГОВОРИМ «РОССИЯ И КИТАЙ» — ПОДРАЗУМЕВАЕМ «ЕВРАЗИЯ»

Начатая ещё в Сочи и продолженная в Шанхае «расшировка» озабоченности Москвы по поводу неожиданного провозглашения Пекином стратегии «Экономической зоны Шёлкового пути» открывает перспективы искреннего, а значит, эффективного сотрудничества в масштабах всей Евразии. Вот как об этом сказано в Заявлении: «Стороны считают, что процессы интеграционного сотрудничества в Евразии играют важную роль в обеспечении экономического развития, укреплении безопасности и стабильности, способствуют формированию в регионе общего экономического и гуманитарного пространства без разделительных линий. Стороны выражают уверенность в том, что планируемое создание с 1 января 2015 года Евразийского экономического союза будет способствовать укреплению стабильности в регионе и дальнейшему углублению двустороннего взаимовыгодного взаимодействия. Стороны подчёркивают важность взаимодополняемости интеграционных процессов в Азии, на евразийском пространстве, а также в Европе».

Привыкшие подсчитывать значение внешнеполитических договоренностей в долларах и евро российские и европейские либерал-экономисты после публикации итогов путинских переговоров в Шанхае тихо взвизгнули и замолчали. Но серьёзные западные эксперты сразу поняли масштаб произошедшего. Так, авторитетный обозреватель «Вашингтон пост» Чарльз Краутхаммер сравнил визит Путина в Шанхай в 2014 году с визитом Никсона в тот же Шанхай в 1972 году. «В результате стратегического заговора Никсона и Киссинджера геополитическая ситуация в мире радикально изменилась в ущерб Москве. А теперь Путин повернул ту же самую ситуацию против нас. Вместе Китай и Россия представляют сердце-



Фото: ИТАР-ТАСС / Михаил МЕТЦЕЛЬ

вину новой коалиции антидемократических автократий, которая оспаривает навязанный Западом после холодной войны статус-кво. Развитие партнёрства между ними символизирует появление первой после падения Берлинской стены глобальной коалиции против американской гегемонии».

Независимый обозреватель из Гонконга Пепе Эскобар пишет в журнале «Эйша Таймс»: «Первый фейерверк в честь наступления Века Евразии осветил небо на этой неделе, когда президент России Владимир Путин встретился с президентом Китая Си Цзиньпином. Вашингтон сейчас преследует страшное, доводящее до нервного срыва видение китайско-российского союза. Пока оно предстаёт в виде симбиоза двух стран в торгово-экономической сфере на просторах Евразии, причём в ущерб Соединённым Штатам. Беспокойство Вашингтона понятно — этот союз уже проявился в договорённостях

группы БРИКС, в деятельности ШОС, внутри «большой двадцатки», в движении неприсоединения. Синергия усилий в военной области тоже не сулит ничего хорошего — Китай будет заинтересован в получении суперэффективной противовоздушной ракетной системы «С-500» и нескольких дюжин произведений искусства военной промышленности — истребителей «Сухой-35». С применением термоядерного оружия можно сравнить и последствия для американского доллара возможности расчёта между «Газпромом» и китайской CNPC в рублях и юанях вместо американской валюты. Переход под влиянием примера России и Китая к новой резервной валюте или корзине валют будет означать настоящий тектонический сдвиг глобального масштаба».

Эффект российско-китайских договорённостей, достигнутых в Шанхае, ещё предстоит как следует изучить и ощутить. Но уже ясно, что Евразия и весь мир не будут прежними.



/ Александр НАГОРНЫЙ, Владислав ШУРЫГИН, Николай КОНЬКОВ /

Рах Putiniana и Рах Americana

«Это почти осязаемое чувство — что он (Путин) создаёт собственную реальность, собственный мир, оторванный от реальности других людей, других народов, включая свой народ...»

*Джон КЕРРИ, госсекретарь США,
из интервью газете The Wall Street Journal 30.04.2014 г.*

С видным американским политиком, который, напомним, был другом семьи Кеннеди и баллотировался на пост президента США от Демократической партии

на выборах 2004 года, трудно не согласиться. Да, российский президент действительно начал конструировать свой собственный мир, полностью оторванный от той «реальности»,

в которой пребывают Джон Керри, Барак Обама, Джозеф Байден, Виктория Нуланд, Джейн Псаки, Ангела Меркель, Франсуа Олланд и прочие лидеры современного западного мира.

Фото: ИТАР-ТАСС / Михаил МЕТЦЕЛЬ



Но главная проблема заключается даже не в том, как эта путинская картина мира, модель мира, или концепция мира — назовём её для удобства *Rax Putiniana*, — соотносится с господствующей концепцией *Rax Americana* или с истинной ситуацией, в которой находится современное человечество. Проблема заключается в том, почему вообще *Rax Putiniana* возникла там, где её вроде бы не было и быть не могло.

Сторонники *Rax Americana* и на Западе, и внутри самой России вольно или невольно рассматривают нынешний «путинский выверт» как попытку спрятать, словно за щитом, за вывеской «традиционного советского» или даже «русского империализма» некие личные, групповые и корпоративные интересы. Все введённые США и их союзниками после воссоединения Крыма с Россией санкции имели в виду именно эту «точку отсчёта». Подразумевалось, что в пределе они распространятся лично на российского президента и его ближайшее окружение, а эта угроза приведёт к быстрой и безоговорочной капитуляции путинского Кремля. Поскольку никакой капитуляции не происходит, а, напротив, Россия всё больше разворачивается в сторону Китая, то, с точки зрения США и их союзников, политику санкций следует продолжать и ужесточать. Эта линия чётко выдерживается и после подписания российско-китайских соглашений, и после саммита БРИКС в Бразилии. Дстойная не столько уважения, сколько точной диагностики непреклонность, наглядно демонстрирующая, насколько сама *Rax Americana* сегодня далека от реальности.

Подставьте в приведённые выше слова нынешнего госсекретаря США другие имена: например, Ленина или Сталина, или Ганди, или Фиделя Кастро, или даже Мартина Лютера Кинга и Джона Кеннеди, кумиров молодости самого Керри, — они окажутся ещё более верными, чем в случае Путина.

Все эти политические лидеры действительно создавали новую ре-

альность, которая казалась или ото-рванной от привычного «порядка вещей», или даже противоречащей такому порядку. Но не потому, что они изначально этого хотели и были наделены свыше даром переустройства, а только потому, что само развитие мира происходит не линейно и не равномерно, что эволюция «больших систем» закономерно приводит к накоплению противоречий и конфликтных потенциалов внутри этих систем, а уже отсюда — к революциям как «точкам катастрофы» или «точкам бифуркации».

Если для того же Вашингтона исходя из концепции *Rax Americana* и своих интересов казалось необходимым, а также оправданным «замутить» «маленькую управляемую победоносную революцию на Украине», то ни Крыма, ни Донбасса, ни почти мгновенной «магнитизации» российско-китайских отношений они в результате этого шага явно не ожидали. Что позволяет сделать вывод о выходе как самой *Rax Americana*, так и её сторонников «за пределы компетенции». Это прискорбно.

Но если у вас на каждый доллар прироста ВВП приходится три с лишним доллара прироста федерального долга, а сам долг растёт в среднем по триллиону долларов за год, то доказать всему миру преимущества такой финансово-экономической системы становится практически невозможным делом. Ни ложью о «демократии», ни силовым экспортом этой самой «демократии», ни провокациями наподобие катастрофы малайзийского «Боинга» 17 июля 2014 года.

Мы вовсе не уверены в том, что на смену *Rax Americana* придёт именно *Rax Putiniana*, но мы настаиваем на том, что само появление подобной альтернативы равнозначно появлению огненной надписи «Мене, Текел, Упарсин» на пиру библейского царя Валтазара.

«ГАЗОВАЯ СДЕЛКА» С КИТАЕМ

Поездка президента Российской Федерации в Китай была ознаменована

прежде всего подписанием крупнейшего в истории газового контракта, согласно которому КНР в течение 30 лет будет получать по 38 млрд «кубов» газа ежегодно. Для сравнения: экспорт «голубого золота» из РФ по итогам 2013 года составил 204,9 млрд кубометров, из которых на страны Евросоюза приходился 161 млрд м³ (78,5% экспорта) при средней цене около \$ 380 за тысячу м³. Украина в прошлом году купила в России почти 28 млрд м³ по средней цене чуть выше \$ 390 за тысячу «кубов». Китай в 2013 году импортировал 53 млрд кубометров газа, то есть для него этот контракт означает увеличение газового импорта сразу более чем на 70%.

Разворот газового потока с Запада на Восток будет сопровождаться не только разработкой новых месторождений в Восточной Сибири (Ковыктинского и Чаяндинского), но и созданием диверсифицированной структуры газопроводов, позволяющей в случае необходимости изменять направления российского экспорта, хранить значительные объёмы уже добытого газа в технологически доступном виде или направлять его на нужды новых химических производств. Необходимые для этого инвестиции Владимир Путин «на глазок» оценил примерно в 75 млрд долл., из которых 55 млрд долл. (примерно три четверти) составят российские затраты, а остальные 20 млрд долл. (примерно четверть) — китайские.

С учётом этих затрат реальная «чистая» цена газа на границе окажется ещё меньше заявленных 350 долл. за тысячу «кубов», но эта «скидка» — в силу указанной выше диверсификации российской экспортной «трубы» — того стоит.

Несмотря на уникальный масштаб и значение достигнутого соглашения, необходимо заметить, что оно было, во-первых, заключено «на флажке» переговоров, а во-вторых — по нижним планкам и обсуждавшимся объёмам, и обсуждавшимся цен. Причём если низкая



Фото: ИТАР-ТАСС / Станислав КРАСИЛЬНИКОВ

цена вполне соответствует интересам Китая, то минимальный объём — интересам России. Поскольку газ, который китайская сторона захочет закупить сверх данных объёмов (а она, в силу структуры и динамики

своей экономической системы почти неизбежно этого захочет), будет поставляться уже по другим, более высоким ценам. Ресурсное обеспечение для этого есть — доказанные извлекаемые запасы только Ковык-

ты и Чайанды превышают 3,2 трлн кубометров, а контрактный объём на 30 лет — 1,15 трлн.

Что же касается отмеченной российским президентом «жёсткости» переговоров с контрагентами, то на фоне закрытости конкретных условий соглашения эту характеристику можно объяснять как угодно и чем угодно.

Например, желанием и Путина, и Си Цзиньпина сохранить и лучше обустроить плацдарм для дальнейших контактов с Западом.

Потому что активное использование «долларового эквивалента» в обсуждении итогов шанхайской встречи вовсе не гарантирует реального использования американской валюты в расчётах между сторонами. Да и говорить об увеличении объёмов взаимной торговли до 100 млрд долл. к 2015 году, а к 2020 году — до 200 млрд долл. без учета галопирующей девальвации «бакса» вряд ли корректно. Это был как раз сигнал Вашингтону и ФРС, что за рамки «вашингтонского консенсуса» подписанные в Шанхае соглашения могут не выйти. А могут и выйти — если США поведут себя неправильно (что в конце концов, похоже, и произошло).

При всей значимости подписанного в Шанхае газового контракта между Россией и Китаем, он, на наш взгляд, представлял собой только «верхушку айсберга», на который неожиданно для себя может напориться западный «Титаник». Что же это за айсберг?

Из того, что уже стало достоянием гласности, это, во-первых, соглашение о строительстве моста через Амур и модернизации российских железных дорог, что позволит обеспечить транзит китайских товаров в Европу практически напрямую, без перевалки в морских портах. До сей поры этим направлением евроазиатского сотрудничества под условным названием «Великий стальной путь» ведала немецкая, по месту своей прописки, фирма Siemens, однако в связи с установлением США и их «союзниками», в число которых по-прежнему входит



окупированная ФРГ, обязательного режима антироссийских санкций, видимо, произошла виртуальная «переуступка активов и прав».

Второе важнейшее направление — сотрудничество в ракетно-космической отрасли. Ни для кого не секрет, что космические технологии КНР развивались и развиваются на базе советских. И к нынешнему дню китайские товарищи успешно «выбрали» весь технологический потенциал, которым располагала советская космонавтика лет 35–40 назад, включая луноходы и межпланетные зонды. Теперь, видимо, настало время «Буранов» и орбитальных станций типа «Мир», которые в одиночку ни современной России, ни современному Китаю, что называется, «не поднять». А вот совместными усилиями — почему бы и нет? Отечественные технологии плюс китайские деньги и, частично, китайская производственная база — вполне приемлемый рецепт успеха. Тем более что проект МКС по причине всё тех же санкций, похоже, уже в самое ближайшее время окажется свёрнут.

Смогут ли США даже при помощи Европы и Японии быстро и качественно создать нечто аналогичное «Миру» и МКС — очень большой вопрос. Но если российско-китайский проект в этой сфере начнёт реализовываться, другого выхода у них не будет — хотя бы по соображениям стратегической безопасности. В какие суммы обойдётся Западу разработка аналогичных российским технологий жизнеобеспечения на орбите или хотя бы их реализация — неясно, однако счёт пойдёт на сотни миллиардов долларов.

Но самое главное и самое интригующее, на наш взгляд, скрывается за скромными строчками пункта 8 раздела III «Совместного заявления Российской Федерации и Китайской Народной Республики о новом этапе отношений всеобъемлющего партнёрства и стратегического взаимодействия»: «Стороны последовательно отстаивают принцип

неделимости безопасности в международных отношениях. Односторонние действия по развитию системы глобальной противоракетной обороны дестабилизируют международную обстановку и могут нанести ущерб глобальной стратегической стабильности и международной безопасности. Противодействие распространению баллистических ракет и ракетных технологий необходимо осуществлять совместными политико-дипломатическими усилиями всех заинтересованных государств, не пытаясь обеспечить собственную безопасность и безопасность группы государств за счёт безопасности других».

По сути, это совместный ультиматум Пекина и Москвы в адрес Вашингтона, 13 лет назад вышедшего из Договора ПРО 1972 года. Ультиматум, который нельзя «не замечать» и на который нельзя не отвечать. Поскольку, в противном случае, на повестке дня, скорее всего, окажется создание совместной интегрированной системы ПРО на основе российских технологий, «покрывающей» не только Сибирь и Дальний Восток, но также всё тихоокеанское побережье Китая. Подобного рода перспективы, на которую у США просто нет адекватного ответа, фактически означает конец глобального доминирования Запада на международной арене, длившегося почти пять веков. Впрочем, этот конец был вполне очевиден уже по истерике с Майданом, дальнейшими «санкциями» и авантюры с малайзийским «Боингом» — реальные «хозяева положения» так себя не ведут и вести не могут.

ПОЕЗДКА В ЛАТИНСКУЮ АМЕРИКУ

Сам факт этой поездки был примечателен сразу по нескольким причинам.

Во-первых, президент России почти на неделю покинул страну, у границ которой больше двух месяцев шли полномасштабные боевые действия с применением тяжёлой

техники, включая авиацию. Тем самым он продемонстрировал полную уверенность в том, что ситуация ни в Кремле, ни в России, ни на Донбассе, ни на Украине за это время не выйдет из-под контроля. Что заставляет предположить возможность более активных действий России «на украинском фронте» (кстати, во время «войны 08.08.08» Путин также находился вне пределов РФ, на Олимпийских играх в Пекине).

Во-вторых, заявленный ранее финансово-экономический аспект этой поездки (списание долгов Кубы, многочисленные двусторонние и многосторонние проекты, включая создание банка БРИКС и т.д., о чём речь пойдет ниже) показывает за свободу своих действий на международной арене Россия готова платить не только запрошенную США и их союзниками «цену санкций», но и гораздо большую. Готовы ли те идти дальше и платить больше — уже «их проблемы».

Наконец, в-третьих, эта поездка показала, что западная блокада России не имеет никаких шансов на успех, означая на деле всего лишь сужение зоны влияния «вашингтонского обкома», которое, скорее всего, будет продолжаться и в информационно-идеологическом, и в военнополитическом, и в финансово-экономическом измерениях.

А теперь по порядку.

КУБА

Президент России начал свое латиноамериканское турне с Кубы. И не просто с Кубы — он встретился с Фиделем Кастро. И если принять известные путинские слова: «После смерти Махатмы (Ганди) и поговорить не с кем», — за правило, то здесь мы имеем дело как раз с подтверждающим данное правило исключением. Лидер острова Свободы, более полувека стоящий во главе социалистической Кубы и благополучно переживший десятки покушений на себя со стороны спецслужб США и продолжающий оставаться живым



символом сопротивления американской гегемонии, — как раз тот человек, с которым не только можно, но и нужно «поговорить».

Учитывая нынешние, более чем напряженные отношения между Москвой и Вашингтоном, более вековой и оскорбительной символической пощечины Бараку Обаме Путин нанести не мог. Впрочем, пощечина была не только символической.

Списание 90% кубинской задолженности перед Россией на сумму 31,5 млрд долл. может быть связано с восстановлением — под видом станции слежения ГЛОНАСС — работы российского радиоэлектронного центра в Лурдесе, зона действия которого перекрывает практически всю территорию США.

О возможности размещения российских (или переданных Гаване) ракет, способных поразить не только Вашингтон с Нью-Йорком и Бостоном, но и Чикаго с Сиэтлом, и Сан-Франциско с Лос-Анджелесом, после Карибского кризиса 1962 года вплоть до нынешнего времени никто даже не заикался, но полностью исключать подобную возможность — например, в связи с дальнейшим обострением американо-российской конфронтации и развитием конфликта на Украине — уже не стоит.

Весьма показательно, что вторым номером в ряду подписанных в Гаване двусторонних документов является совместное российско-кубинское заявление о неразмещении первыми оружия в космосе. Как известно, Куба — не самая большая космическая держава мира, и появление такого документа с её участием именно сейчас может говорить только о том, что: а) России известны планы третьих государств по размещению оружия в космосе — скорее всего, со стороны США и б) Россия готова к ответному выводу своих систем вооружения в космическое пространство. Поскольку параллельно прошла информация о возобновлении работ над сверхтяжелой ракетой-носителем «Энергия», которая использовалась в проекте «Бурани»

четвертьвековой давности, данное предположение выглядит ещё более обоснованным.

Что же касается четырёх энергоблоков единичной установленной мощностью 200 МВт для кубинских ТЭС на сумму 1,2 млрд евро, это означает и гарантированные поставки нефтепродуктов для их работы, которые, скорее всего, будут осуществляться из Венесуэлы, а Россия будет продавать аналогичные объёмы «чёрного золота» или газа европейским потребителям. Хотя разработка «Бока де Харуко» и других шельфовых месторождений острова Свободы действительно может снизить его потребность в импорте энергоносителей.

Но ещё важнее выглядит восстановление особого характера российско-кубинских отношений, о чём заявил младший брат Фиделя Кастро Рауль, ныне возглавляющий правительство в Гаване: «События, которые происходили в Советском Союзе в 90-е годы прошлого века, раскачали те силы, которые держали равновесие во всём мире. После начала нового века эти силы начинают обновляться. Результаты этих процессов уже можно заметить. В первую очередь эти процессы можно наблюдать в тех отношениях нового типа, которые налаживаются между российским и кубинским народами... Мы полностью поддерживаем ту политику, которую проводит российская сторона в настоящий момент на международной арене. Мы уверены, что и дальше будем совпадать с российским народом и с той политикой, которую проводит российское правительство. Имею в виду новый этап, который только начинается в наших отношениях».

Вряд ли этот новый-старый этап будет с удовлетворением воспринят в Вашингтоне. Более того, достигнутые на Кубе договорённости де-факто дезавуируют договорённости конца 2000-го — начала 2001 годов, согласно которым России пришлось ликвидировать свои базы в Лурдесе (Куба) и Камрани (Вьетнам), а так-

же затопить орбитальную станцию «Мир» — не столько ради участия в проекте МКС, сколько ради включения в схему «глобального нефтедолларового насоса», на полную мощность запущенную мировым финансовым интернационалом после событий 11 сентября 2001 года.

НИКАРАГУА

Изначально посещение этой страны в программе не предусматривалось, поэтому решение Путина из Гаваны отправиться не в Буэнос-Айрес, а в Манагуа было расценено как главная неожиданность латиноамериканского турне российского президента. В медиапространстве широкое распространение получили версии о том, что президент Никарагуа Даниэль Ортега, герой «сандинистской» революции 70-х годов против диктатуры Анастасио Сомосы, обратился к Путину за поддержкой в реализации проекта Никарагуанского канала, который во всём мире рассматривается как альтернатива находящемуся под американским контролем Панамскому каналу. Якобы речь шла о военно-техническом обеспечении безопасности строительства, а также о привлечении российских специалистов, имеющих опыт сооружения крупных гидротехнических сооружений.

Отдельно рассматривался вопрос о строительстве на территории Никарагуа наземных станций слежения системы ГЛОНАСС — вероятно, способных осуществлять не только более точную «привязку» к местности, но и выполнять какие-то дополнительные функции.

Реакция Даниэля Ортеги на приезд российского президента оказалась, можно сказать, выходящей за рамки строгого дипломатического протокола: «Мы очень рады приветствовать вас на нашей земле. Считайте, что это и ваша земля». Трудно сказать, означает ли это, что для Никарагуа открывается «крымский вариант» с образованием нового, Центральноамериканского



федерального округа РФ, но появление или, вернее, восстановление ещё одной «зоны влияния» России, «перерезающей» латиноамериканский перешеек — даже не сейчас, но в обозримой исторической перспективе, — тоже никакого восторга в США не вызовет.

АРГЕНТИНА

С президентом Аргентины Кристиной Фернандес де Киршнер Путин за последние два года встречался неоднократно: и в Мексике на саммите «большой двадцатки», и в России. Помимо совместных проектов в сфере энергетики между российским «Газпромом» и аргентинской YPF (крупнейшим из которых является разработка «нетрадиционного» нефтегазового месторождения Vaca Muerta («Мёртвая корова») на севере страны с доказанными запасами около миллиарда баррелей нефтяного эквивалента), а также строительства АЭС на территории Аргентины у руководителей двух государств есть немало других тем для общения.

Как известно, Буэнос-Айрес подал заявку на присоединение к БРИКС, и поддержка этой заявки со стороны Москвы по данному вопросу никак не помешает. Необходимо также вспомнить, что Аргентина в 2001 году пережила дефолт «имени Карвальо», причины которого были аналогичны российскому дефолту «имени Чубайса и Кириенко» 1998 года. То есть все «прелести» глобализации в рамках «вашингтонского консенсуса» Аргентина и Россия, расположенные на разных сторонах нашей планеты, испытали в равной мере, что привело и ту и другую страну к более чем ощутимому неприятию американской гегемонии. И подключение нынешнего аргентинского потенциала к потенциалу БРИКС, несомненно, сыграет на руку и России, и другим членам этого, пока неформального международного объединения.

Кроме того, Владимир Путин несколько раз подчеркнул воз-



Фото: Василий ПРОХАНОВ

растающую роль G20, куда входят и Аргентина, и Россия. О бывшей G8, стоит заметить, не было сказано ни слова — эта структура, после изгнания из неё России и возвращения к формату «большой семёрки», теперь по умолчанию рассматривается всем миром в качестве клуба не самых развитых стран нашей планеты, как раньше, а «междусобойчика» США и их стратегических союзников, оказывающего всё меньшее влияние на мировые процессы.

Учитывая достаточно сложные отношения Аргентины с Великобританией («фолклендская» война 1982 года), возможность договорённостей о поставках Буэнос-Айресу российской военной техники может стать неприятным сюрпризом для Лондона, который за последние

месяцы вновь отметился совершенно неадекватным градусом антироссийской активности.

Особое место в ходе переговоров с Кристиной Киршнер Владимир Путин уделил сотрудничеству в изучении Антарктиды и омывающих её морей. Нынешний процесс глобального потепления и таяния полярных льдов способен уже в ближайшее время превратить «белый континент» в зону раздела со стороны крупнейших мировых держав. Аргентина уже много лет претендует на «свой» сектор территории Антарктиды, и не исключено, что из политико-правовой абстракции этот вопрос в перспективе нескольких лет займёт одно из главенствующих мест в глобальной «повестке дня». И тогда российско-аргентинские



Фото: Василий ПРОХАНОВ

договорённости по ней, конечно, обретут совершенно иное значение и совершенно иную цену.

БРАЗИЛИЯ

Вообще России сегодня, в условиях кризисной и неустойчивой мировой конъюнктуры, попросту необходим серьёзный прорыв на латиноамериканском направлении, где доста-

точно давно и достаточно успешно работают американские, европейские, китайские, японские и даже индийские компании. И этот прорыв невозможно совершить без углубления сотрудничества с Бразилией, производящей до половины ВВП Южной Америки. Однако доля России во внешней торговле Бразилии по итогам прошлого года составила всего лишь 1,3% — ровно столько же,

сколько и доля Бразилии во внешней торговле России. А в абсолютных цифрах торговый оборот между двумя странами составил 5,7 млрд долл. (80% от рекордного уровня 2011 года — 7,1 млрд долл.), при этом главная формула торговли остаётся такой же, как и 10–15 лет назад: «Удобрения в обмен на продовольствие».

Возможно, нынешний визит Путина придаст новый импульс реализации крупных двусторонних и многосторонних совместных проектов в энергетике, металлургии, информатике, транспорте и связи, авиакосмической и военно-технической сферах. Взаимодействие между пятой (Россия) и шестой (Бразилия) по своим размерам экономиками мира, несомненно, должно быть намного шире и продуктивнее, нежели это наблюдается сегодня.

Тем более еще в 2011 году Россия и Бразилия ввели безвизовый режим для краткосрочных визитов своих граждан, а развитие транспортных, информационных и финансовых связей между двумя государствами — в том числе в рамках БРИКС — могут и должны привести к тому, что именно Бразилия станет главным «опорным пунктом» для России не только в Латинской Америке, но и во всём Южном полушарии.

И не только для России как таковой — в ходе переговоров с президентом Бразилии Дилмой Роуссефф речь шла об установлении с 2015 года особых отношений между Евразийским союзом и латиноамериканской зоной свободной торговли МЕРКОСУР (куда помимо Бразилии входят Аргентина, Уругвай и Венесуэла).

Иными словами, политическая архитектура современного мира находится очень близко к «точке фазового перехода», или к «точке катастрофы», когда медленные и почти неуловимые изменения в состоянии системы, синергетически накапливаясь, в какой-то момент приводят к необратимым качественным изменениям, после которых возврат к прежнему состоянию оказывается невозможным.



САММИТ БРИКС И КРУШЕНИЕ «БОИНГА»

Возвращение Путина из Бразилии, где проходил очередной VI саммит БРИКС, можно было считать триумфальным, как бы мировые и отечественные проамериканские масс-медиа ни пытались замалчивать и извращать этот прискорбный для них факт. Дело даже не в том, что лидеры Бразилии, Китая, Индии и ЮАР продемонстрировали полную поддержку России. Дело прежде всего в том, что «третий мир» в лице своих ведущих стран бросил жёсткий вызов мировой долларовой системе, объявив о создании нового международного расчётного центра — Нового банка развития (New Development Bank, NDB).

В данной связи можно сколько угодно рассуждать о том, что NDB в масштабах мирового финансового рынка выглядит как несерьёзная или даже исчезающая малая величина: мол, что такое 10, 50 или даже 100 миллиардов долларов в условиях, когда ведущие банки мира «ворочают» триллионами? Но оценка ситуации категорически меняется, если учесть, что объём ВВП стран БРИКС (по паритету покупательной способности) в настоящее время превышает 27,9 трлн долл., что составляет примерно 40% реального мирового ВВП (причём почти половина этой цифры, 12,35 трлн долл., приходится на долю Китая), а на территории стран — участниц БРИКС проживает почти 40% населения Земли и сосредоточено больше половины мировых ресурсов. С учётом соответствующих «зон влияния» (постсоветское пространство, Латинская Америка, Юго-Восточная Азия) эти цифры можно смело умножать раза в полтора.

Иными словами, в перспективе уже ближайших трёх-четырёх лет из-под нынешней глобальной империи доллара «выдёргивается» значительная часть международных расчётов. И, само собой, необходимость производить их именно

в долларах исчезнет — пусть не сразу и не полностью, но введение новой клиринговой валюты NDB (или, что менее вероятно, принятие в качестве таковой, скажем, китайского юаня), несомненно, запустит давно ожидаемый экспертами процесс «краха империи доллара». Тем более что нынешняя кредитно-финансовая и фискальная политика Вашингтона (в частности, введение глобальной системы контроля за денежными транзакциями FATCA) резко и повсеместно стимулирует мировой спрос на недолларовые финансовые инструменты. Ситуация, несомненно, будет усугубляться и тем обстоятельством, что доступ обладателей номинированных в валюте США активов к реальным ценностям (заводам, газетам, пароходам и т.д.) на территории стран — учредителей NDB и в зоне влияния NDB будет чрезвычайно затруднён. А значит, вскоре именно БРИКС, а не «бакс» будет устанавливать «правила игры» во всей мировой экономике, а следовательно — и в политике, и в идеологии.

Что США и их союзники по G7, НАТО и т.д. могут противопоставить этой перспективе? С экономической точки зрения — ничего: гонку с Китаем Америка явно проигрывает, не говоря уже про ЕС. С военной — пока тоже ничего, поскольку этому препятствует Россия, обладающая гигантским ракетно-ядерным потенциалом, гарантий от использования которого при власти Путина у «вашингтонского обкома» нет. Поэтому военно-стратегическая нейтрализация России, в том числе путём устранения от власти действующего президента РФ «любой ценой», становится главным приоритетом внешней политики США и их союзников.

Именно для этого, судя по всему, задолго до VI саммита БРИКС был запущен «трёхтактный» механизм укрофашизма, антироссийских санкций и активизации «антипутинского заговора» проамериканской агентуры влияния внутри российской

«властной вертикали». Но, как это было и с гитлеровским планом «Барбаросса» в 1941 году, антироссийский «блицкриг имени Майдана» образца 2014 года исполнялся со скрипом и безнадёжным запаздыванием. Видимо, поэтому для ускорения процесса — как и в 1983-м, и в 2001 годах — было решено задействовать испытанные, безотказные «Боинги».

На этот раз им не пришлось врезаться в здания Всемирного торгового центра в Нью-Йорке, симулируя тем самым «атаку террористов» и прикрывая контролируемое разрушение взрывами «башен-близнецов» с гибелью сотен людей.

На этот раз им не пришлось отклоняться от заданного маршрута гражданской авиации на сотни километров, имитируя нарушение «запретной зоны» воздушного пространства СССР с разведывательными целями.

На этот раз «Боингу» довелось «всего лишь» упасть на Донбассе, имитируя жертву «ракетной атаки», ответственность за которую поспешили возложить на Россию и на Путина лично. Заодно послав президенту России своеобразную «чёрную метку»: поскольку «борт номер один», возвращавшийся из Бразилии, и малайзийский «Боинг» пересеклись в одной и той же точке и на одном эшелоне. Это произошло близ Варшавы на 330-м эшелоне на высоте 10 100 метров. «Борт номер один» был там в 16.21 по московскому времени, а малайзийский самолёт — на 37 минут раньше, в 15.44 мск.

Мы не намерены здесь углубляться в анализ всех остальных перипетий и загадок событий 17 июля 2014 года, приведших, как утверждается, к гибели малайзийского самолета Boeing-777 200-ER компании Malaysia Airlines, бортовой номер 9M-MRD, выполнявшего рейс МН-17 Амстердам—Куала-Лумпур с 15 членами экипажа и 283 пассажирами на борту. Нужно время и место, чтобы полностью отделить зёрна от плевел.



Но на классический вопрос «Кому выгодно?» — ответ в данном случае очевиден. Ни России, ни ополченцам Донбасса уничтожать пассажирский самолет, летевший на высоте свыше 10 километров, было абсолютно незачем. Зато эта трагедия была исключительно выгодна США и их марионеткам из киевской неонацистской хунты, которые на протяжении вот уже нескольких месяцев изо дня в день полосуют огнём города и сёла Донбасса

И если хотя бы чуть-чуть абстрагироваться от западной истерики по поводу катастрофы малайзийского «Боинга», то сам собой возникает естественный вопрос: а чем, собственно, тысячи погибших мирных жителей Донбасса отличаются от пассажиров рейса Амстердам—Куала-Лумпур? Почему их трагические смерти глобальные масс-медиа предпочитали и предпочитают «не замечать», а эту трагедию, наоборот, раздували до небес? Единственный разумный ответ на этот вопрос заключается в недавнем интернет-комментарии одного «свидомого» необандеровца: «То ж — люди, а то — быдло в ватниках». Всё просто: «обыкновенный фашизм» встроены в нынешнее западное миропонимание, что называется, «по умолчанию», и носителями данной «матрицы» во всех её вариантах, от западной «политкорректной толерантности» до вполне людоедского «украинства», совершенно искренне не замечается в принципе.

Это — замечание для того, чтобы мы понимали, с кем и с чем на самом деле сталкиваемся в лице США и их союзников.

Которые, в случае успеха их авантюры с «Боингом», рассчитывали на целый спектр приятных и необходимых для них последствий.

Во-первых, приклеить на нынешнюю, уже не коммунистическую Россию прежний ярлык «империи зла», тем самым изменив всю расстановку политических сил на международной арене, не только сплотив ряды НАТО и западных сторонников против

России как общего и безусловного врага всей «мировой цивилизации», но и расстроив китайско-российское стратегическое сотрудничество. При этом политические санкции в отношении РФ должны были усилиться и перейти на более высокий уровень — с ударами по экономическим и финансовым интересам российских «элит», что заставило бы тех выступить против Путина и принести — во главе с каким-нибудь «российским Порошенко», назначенным госдепом США, — клятву верности американскому сюзеру.

Во-вторых, если не полностью предотвратить, то хотя бы затормозить процесс перехода к «многополярному миру» в рамках таких структур с российским участием, как ШОС, БРИКС, Евроазиатский экономический союз и т. д.

В-третьих, таким резким ударом приостановить негативные последствия вхождения «империи доллара» во «вторую волну» глобального системного кризиса, активизировав создание «евроатлантической зоны свободной торговли». Возможно — с полным отсечением поставок в Европу российских энергоносителей (де-факто — в пользу Китая).

И уже где-то в самых низах «шкалы приоритетов» могло стоять предотвращение военного поражения киевской хунты на Донбассе, для чего нужно было временное перемирие с укреплением и перегруппировкой сил, задействованных в карательной операции против восставших регионов.

Обращает на себя внимание тот факт, что официальными лицами США и западными масс-медиа сразу же была принята одна из нескольких вероятных версий катастрофы «Боинга», а именно — пуск ракеты с территории, контролируемой ополченцами Донбасса. Осуществили его сами ополченцы или же российские военные — не так уж и важно.

Остальные версии: взрыв на борту, поражение «Боинга» ракетой класса «воздух—воздух», выпущенной самолётом-истребителем,



или же пуск ЗРК «Бук» вооружённых сил Украины, — с порога отвергались как недостоверные. Хотя картина катастрофы, которую можно восстановить из свидетельств очевидцев и имеющихся кадров видеосъёмки: вращающийся, падающий и разваливающийся самолёт, — больше всего похожа как раз на поражение «Боинга» ракетой класса «воздух—воздух» небольшой мощности ближней дальности. Такая ракета обычно наводится на тепло двигателя, поражая двигатель и плоскость крыла. Набегающий поток воздуха разрушает повреждённую плоскость (крыло), что вызывает сваливание самолёта в штопор. В этом случае разрушение самолёта происходит на высоте двух-трёх километров в плотном приземном слое воздуха на крупные фрагменты, что, собственно, и наблюдалось — в отличие от поражения ЗРК «Бук», когда самолёт буквально рассекается на мелкие фрагменты тысячами поражающих элементов.



Фото: ИТАР-ТАСС / Михаил МЕТЦЕЛЬ

Днём в простых метеоусловиях мишень типа «Боинг-777» видна невооружённым глазом на дальности минимум 7–9 км, а по бортовой радиолокационной системе (БРЛС) это «засветка» размером с гусеницу и с огромной скоростью, т. е. однозначно гражданский борт. И ни один военный лётчик в мире не возьмёт на себя ответственность поразить такую цель без приказа.

Данные Минобороны РФ свидетельствуют о том, что рядом с малайзийским «Боингом» в момент катастрофы находился украинский самолёт-истребитель. Что это за самолёт, кем был его лётчик и чей приказ он выполнял, эту информацию и Киев, и Вашингтон, судя по всему, будут скрывать до последнего. На момент написания этой статьи очередная информация по «Боингу» сводилась к тому, что «предварительные выводы» о причинах катастрофы, основанные в том числе на анализе переданных в Лондон экспертам

ИКАО «чёрных ящиков», будут опубликованы примерно в конце сентября — то есть когда эта трагедия, возможно, будет «перекрыта» куда более масштабными и катастрофическими событиями.

Поскольку нынешняя антироссийская провокация с «Боингом» в Америке и её союзникам категорически не удалась, а «терять лицо» в данной ситуации «вашингтонскому обкому» просто противопоказано — иначе всем станет понятно, что «Акела промахнулся» и «вожака стаи», то есть лидера мировой цивилизации, надо менять, — «Акеле» остается лишь прыгать снова и снова: например, взрывать одну из украинских АЭС при помощи «пророссийских диверсантов» (вспомним провокацию в Глейвице, ставшую поводом для вторжения Гитлера в Польшу) или же устраивать что-то не менее чудовищное, типа «пандемии» (вспышка «лихорадки Эбола» в Африке — весьма тревож-

ный с этой точки зрения симптом). Или же попытаться как можно быстрее «перенести Майдан в Россию», чтобы убрать Путина и одним махом «закрыть» все неудобные для «вашингтонского обкома» вопросы.

КТО ГОТОВИТ «МАЙДАН» В РОССИИ?

Большое интервью Алексея Кудрина для ИТАР-ТАСС от 22 июля под заголовком «Мы снова стали противниками Запада» расставило все точки над «i». Бывший «лучший министр финансов» от имени всего российского бизнес-сообщества на фоне антироссийских санкций Запада и гибели малайзийского «Боинга» обнародовал некий полуманифест-полуультиматум.

«Есть силы, которые давно хотели бы дистанцироваться, которые хотят изоляции, может быть, некоей самостоятельности. Сегодня это всё легло на благодатную почву, и я просто удивлён масштабом антизападной риторики, который у нас возник. На уровне бизнеса всё совсем иначе: бизнес хочет работать, инвестировать, строить заводы, торговать. И бизнес очень озабочен тем, что он слышит по радио и телевидению...»

Понятно, что Кудрин, мягко говоря, лукавит. Бизнес никогда не хочет «работать, инвестировать, строить заводы, торговать» — не это его мотивация. Его мотивация — получение прибыли и рост капитала.

Именно это беспокоит те силы, которые стоят за Кудриным, — компрадорские «элиты» современной России. Именно против них в первую очередь направлены санкции Запада — так хозяин грозит кнутом нерадивым слугам, допустившим какую-то недопустимую провинность. И те, опасаясь получить «горячих» по спине и ниже оной, ретиво бросаются «искупать потом и кровью». В данном случае — чужим потом и чужой кровью.

Понятное дело, «работать, инвестировать, строить заводы, торговать» без учета ситуации, когда



у границ страны идёт война, которая вот-вот может перекинуться и на эту сторону, — могут лишь абсолютно безграмотные и безответственные фигуры.

Но из кудринского «портфолио» явно следует, что к числу таковых безграмотных и безответственных фигур он не относится. Даже совсем наоборот.

Следовательно, и в обстоятельствах, и в содержании его выступления не только можно, но и нужно поискать второе, а при необходимости — даже третье дно.

Когда деятелю уровня Кудрина на главном информационном канале страны (помните, «ТАСС уполномочен заявить»?) предоставляют такого рода «свободный микрофон», трудно представить, что это делается без ведома первого лица страны (поскольку в противном случае на поверку оказывается, что не такое уж оно и «первое»).

А если «таможня дала добро», то это де-факто означает презентацию Кудрина в качестве приемлемого для Запада переговорщика от России. Можно ли найти в выступлении Алексея Леонидовича ту «дорожную карту», которая может стать основой для таких переговоров?

Да, несомненно. И то, о чём Кудрин в своём интервью полностью умолчал, — а умолчал он о катастрофе «Боинга» и дальнейшей судьбе Донецкой и Луганской народных республик, — в данной связи не менее важно, чем озвученные им тезисы: полный отказ России от применения силы на Украине и антизападной риторики, международное признание воссоединения Крыма с Россией, возврат России в число государств «большой восьмёрки», отмена санкций и более свободный доступ иностранного капитала к российским активам. Вот такой пакет предложений от Кремля Западу можно рассмотреть в приоткрытом втором дне кудринского «чемодана».

На первый взгляд всё вполне приемлемо: в обмен на минимальное «сохранение лица» в ситуации с ги-

белью «Боинга» («чёрные ящики» уже переданы в Лондон) Вашингтон предлагает своим киевским марионеткам сесть за стол переговоров с Донецком и Луганском, с России снимаются санкции, «статус-кво» с Западом восстанавливается: капитал продолжают вывозить, американские «ценные бумаги» — скупать на десятки миллиардов долларов ежегодно, а отечественную экономику — душить нормами ВТО и налогами...

Но тут за вторым дном внезапно начинает прощупываться и третье.

Да, происходящее сегодня и в России, и вокруг неё нравится далеко не всем. И очень по-разному. Кому-то хочется социальной справедливости и «за державу обидно», кому-то — свободы, демократии и чтобы Путин «не высовывался», кому-то просто — Конституции под севрюжину с хреном.

При этом социологические рейтинги продолжают показывать запредельные уровни популярности Путина — отчасти по делу, отчасти из лукавых соображений сервильности одновременно с «чем выше заберётся, тем страшнее падать».

«Кремлёвский гамбит», в котором роль жертвы, судя по всему, отведена действующему российскому президенту, приобретает всё более явные очертания. Когда бывший заместитель Алексея Кудрина Антон Силуанов (нынешний министр финансов РФ) заявляет, что денег в казне на исполнение майских указов президента РФ 2012 года нет, а значит — надо повышать налоги; а профессор ВШЭ Евгений Гонтмахер, большой друг Алексея Кудрина, доводит до сведения всего общества, что в катастрофичном для российской экономики повышении налогов будет виноват лично Путин, а ещё один бывший заместитель Кудрина, ныне глава Счётной палаты РФ Татьяна Голикова, делает вид, что её совершенно не интересует судьба неизрасходованных бюджетных остатков прошлых лет в размере 8 триллионов рублей: списали и забыли, — поневоле задумаешься...

Тем более — когда российский Центробанк, которым руководит Эльвира Набиуллина, на этом фоне повышает ключевую ставку — с 7,5% до 8%, а мотивационная часть данного решения, ещё сильнее тормозящего отечественную экономику, гласит: «Замедление роста потребительских цен в июле 2014 года происходит меньшими темпами, чем прогнозировалось... Принятое решение направлено на замедление роста потребительских цен до целевого уровня 4,0% в среднесрочной перспективе. В случае сохранения инфляционных рисков на высоком уровне Банк России продолжит повышение ключевой ставки».

Нет, это шедевр! Во всём мире ставки снижают, а у нас «замедление роста цен идет медленнее» — так давайте их ещё повысим! Между тем стагнация экономики, снижение зарплат и сокращение социальных расходов государства на фоне роста цен, тарифов и налогов, а также продолжения вывоза капитала за рубеж российским «бизнес-сообществом», — то есть путь, который сегодня предлагают Кремлю Кудрин и Ко в обмен на «нормализацию отношений с Западом», — это как раз самый короткий путь к социальным волнениям и распаду России. Именно этим путём пришёл к Майдану Виктор Янукович. В нашей стране, с поправкой на её масштабы, результат может оказаться ещё более плачевным. Но именно этот сценарий и составляет «третье дно кудринского чемоданчика».

То, что подобные сценарные разработки существуют, подтвердило недавнее заявление официального представителя Белого дома о том, что российский президент несёт личную ответственность за гибель малайзийского «Боинга».

В принципе, столь беспрецедентный шаг может рассматриваться как объявление лично Путину войны на уничтожение. Давайте представим себе, что российская сторона заявит, что Барак Обама несёт личную ответственность за гибель мир-



ных жителей в Афганистане, Ираке и во всех других странах мира, где присутствуют американские военнослужащие и частные военные компании (кстати, небезызвестную Xe Services, она же Blackwater, переименовав её в Academi, купила ГМО-монополия Monsanto, кровно заинтересованная в украинских чернозёмах). Как бы 44-й президент США и Соединённые Штаты в целом отнеслись к подобной ситуации?

Иначе говоря, «чёрная метка» из Белого дома в Кремль послана. И если бы в «вашингтонском обкоме» всерьёз сомневались в своей способности «сломать» Кремль, на подобное они вряд ли могли решиться.

Повторяет ли ситуация «большой бизнес против Путина» в России ситуацию «большой бизнес против Януковича» на Украине, приводящую к Майдану и к нынешней гражданской войне на территории «нэзалэжной» с геноцидом всех противников «украинства»? Нет, не повторяет, но безусловное сходство есть, и это сходство не случайное, а типологическое.

И когда немецкая разведка BND заявляет, что видит «признаки конфликта в высшем руководстве России между сторонниками жёсткого политического курса и крупными бизнесменами, которые пытаются завладеть влиянием на президента», — не исключено, что это типичная «активка», призванная замаскировать истинное, куда более драматичное положение дел.

Речь идёт не о «влиянии на президента», а об устранении президента. Возможно, это фатальная ошибка «вашингтонского обкома», поскольку Путин в России всё-таки представляет не самого себя или группу «питерских силовиков», а куда более серьёзные и многомерные интересы. И поэтому посланная ему из Вашингтона «чёрная метка» на поверку может оказаться всего лишь последней фишкой, которой азартные игроки из «команды Обамы» пошли ва-банк. Но то, что им

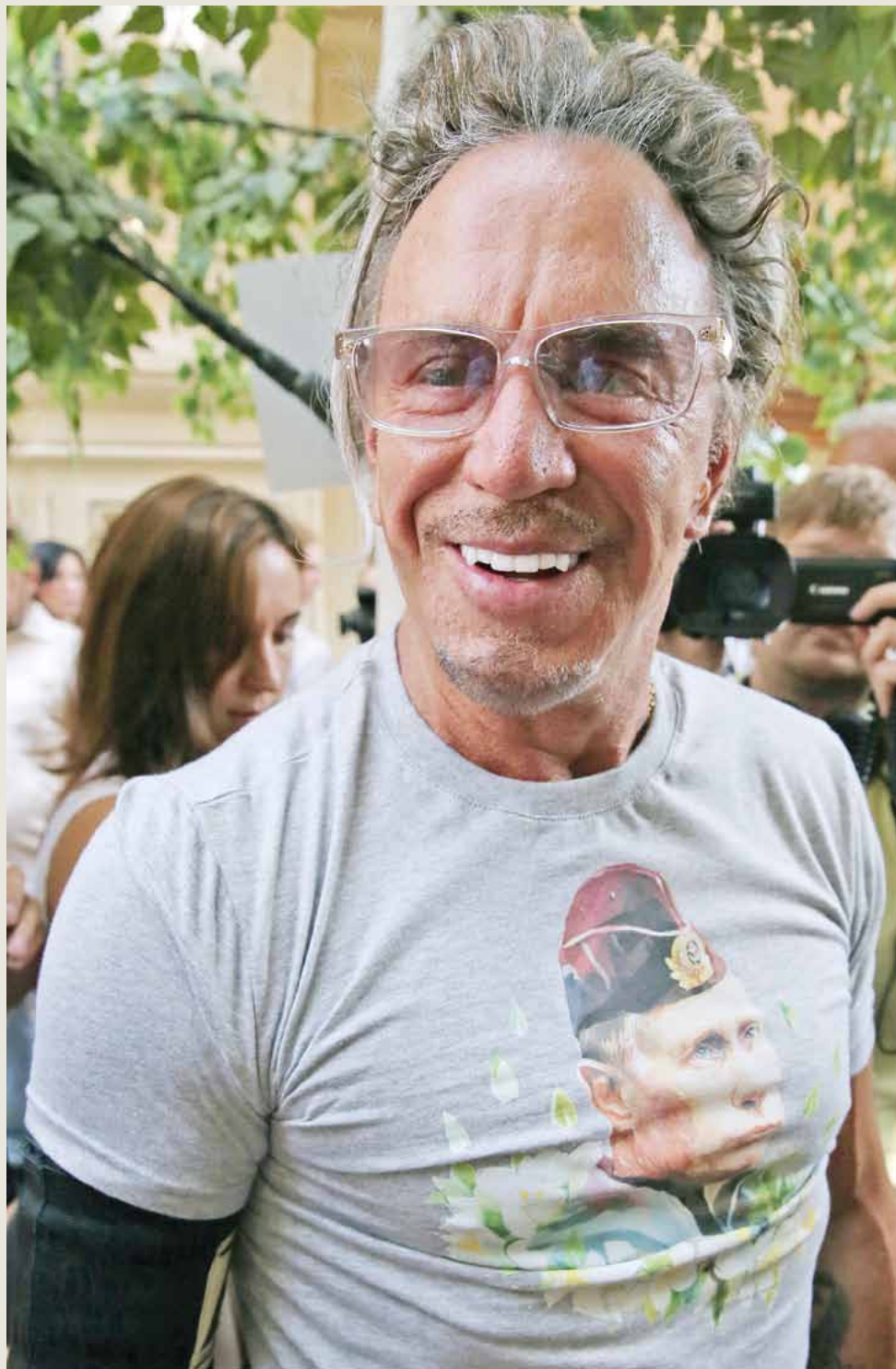


Фото: ИТАР-ТАСС / Михаил МЕТЦЕЛЬ

вовсю и очень слаженно подыгрывают отечественные «либералы», не может не вызывать самого серьёзного беспокойства.

Впрочем, как писал осенью 1941 года, когда войска нацистского Третьего рейха накатывались на Москву, один из величайших мыслителей в истории

человечества академик Владимир Вернадский, «нет никаких сомнений, что ноосфера победит». А США и их союзники по Рах Americana, в том числе — украинские неонацисты, полностью стали противниками земной ноосферы, поэтому их крах — только вопрос времени.





/ Михаил ДЕЛЯГИН /

Заговор ПРОТИВ президента

«СЛЕЗА РЕБЕНКА» КАК АРГУМЕНТ КАПИТУЛЯЦИИ

Что-то в нашем «Датском королевстве» происходит странное и непонятное. В ближайшем окружении президента явно усиливаются некие тенденции, которые проявляются и в громких словах, и в тихих делах. «Любимый журналист» Путина Андрей Колесников совсем недавно выступил в своём «Коммерсанте» со статьёй, где заявил — якобы от имени президента России — буквально следующее: мол, если лондонские эксперты придут к выводу, что малайзийский «Боинг» был случайно сбит ополченцами, то Путин от них, ополченцев, откажется. По причине его острой любви к детям, погибшим в самолёте, и личных переживаний на этот счёт.

Из Кремля никаких опровержений и даже комментариев по данному поводу пока не последовало. Что выглядит весьма интригующе, поскольку даёт основания полагать: это не «видевший Путина» заходится в либеральном раже, подсказывая Западу самую выгодную, на его взгляд, линию поведения, а сам «хозяин Кремля» устами своего штатного биографа зондирует почву для компромисса.

Тогда получается, что десятки тысяч беспощадно истребляемого нацистскими карателями мирного населения Донецка и Луганска, включая детей, матерей и стариков, и сотни тысяч (а скоро и миллионы) беженцев в Россию — это всё люди для президента России совершенно не значимые, а слова «своих не сдаём» были всего лишь фигурой речи.

И сожжённые заживо в одесском Доме профсоюзов, и тысячи людей, «исчезнувших»

по всей Украине и в лучшем случае просто убитых в подвалах СБУ, и уничтоженная за пару месяцев экономика некогда самой развитой и богатой части цветущего Советского Союза, массовые сознательные, в том числе и зверские, убийства русских (включая детей) — это всё для президента России ничего не значит, это ерунда, на которую можно не обращать внимания.

А вот 298 граждан фешенебельных стран, вроде бы погибших (и то нет точной уверенности, что не обошлось без американской провокации, ибо у них волшебным образом почти не оказалось родственников и близких) в «Боинге», — это существенно, это затрагивает душу, это — люди, и люди первого сорта...

Тогда чем, спрашивается, российский президент будет отличаться от необандеровца из социальных сетей, открыто заявляющего: «В Лоханске (так это виртуальное существо называет Луганск. — М. Д.) нет людей — и ковровые бомбежки спасут это быдло от самих себя. 450 тыс. амёб вполне заслужили того, чтобы быть уничтоженными. Просто ребятам, уничтожающим этих скотов, нужно держать в уме: это — не люди». Только тем, что у него больше возможностей осуществить данные тезисы на практике?

А до того в одной из воскресных передач уполномоченный РФ по правам детей Павел Астахов впервые ввёл тему «спасения детей» как высшего политического приоритета — и, поскольку дети на Украине сегодня гибнут, военное противостояние необходимо прекратить любой ценой и как можно быстрее! На практике этого можно достичь единственным путём —



путём капитуляции ополченцев Донбасса перед засевшей в Киеве хунтой. Тогда все оставшиеся в живых дети Донбасса будут живы и здоровы, а то, что им придётся жить в условиях нацистского рабства, вплоть до разборки на органы и продажи в публичные дома (полиция почти всех европейских стран термин «украинский публичный дом» употребляет как отдельный, отличающийся от всех остальных аналогичных заведений), — это нас волновать не должно... Зачем защищать детей от насильников и нацистов, когда их можно просто им отдать, — и все будут довольны, и никаких санкций... Как это всё напоминает крики «либералов» о спасении детей в конце 80-х и в 90-е, когда под эту оркестровку расчленили единую страну.

Путин проводит встречу со знатным десталинизатором, председателем Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека Михаилом Федотовым и указывает на необходимость всячески помогать беженцам, в первую очередь — детям. О том, чтобы никаких беженцев не было, чтобы люди могли спокойно вернуться домой без страха быть сожжёнными заживо в качестве «ватников» и «колорадов», не говорится ни слова...

Схема отказа руководителя страны от защиты национальных интересов (вплоть до полного их предательства) — в том числе с использованием «слезы ребёнка» (разумеется, не любого ребёнка, а тщательно подобранного и отретушированного) — хорошо памятна даже нам по горбачёвской перестройке. И хорошо памятна, чем она заканчивается.

Тем более что схема эта американцами отработана и опробована в самых разных вариантах: от «шоколадного» с тем же Горбачёвым до вполне кровавого с Милошевичем, Хуссейном и Каддафи. И, похоже, Путина уже грамотно, учитывая его психический склад и внутреннюю ценностную систему, стараются вести к компромиссу по украинскому конфликту подобно тому, как Милошевича вели к Дейтонским соглашениям.

Объект такой разводки до последней минуты верит в то, что он страшно умен, имеет в кармане никому не видимый козырь и вот-вот всех обхитрит; эта иррациональная вера тщательно культивируется в нём и передаётся от него его ближнему окружению. Но пример Горбачёва — это как пример «козла-provокатора», который каждый раз с успехом ведёт новых и новых баранов на бойню. И прозрение к баранам-политикам приходит только в загаженном бункере,

сотрясаемом бомбёжками, или в опрятной камере Гаагского трибунала, — но стране и народу, доверившимся таким лидерам, от этого прозрения легче уже не становится.

Дальнейший текст можно считать не прогнозом и не предупреждением, а фантазией автора на неожиданно всплывшую перед ним тему.

ПОЧЕМУ ЛЕГКО ПРОГНОЗИРОВАТЬ ЗАПАДНУЮ ПОЛИТИКУ

Сила Запада — в стандартах. В использовании везде, где только возможно, надёжных, отработанных до автоматизма и проверенных временем эффективных схем.

В индустриальную эпоху это касалось производства, но в информационную эпоху принцип стандартизации перенесён и на управление обществом.

Что намного облегчает работу прогнозиста.

Ему уже не приходится, подобно палеонтологу, пытающемуся восстановить вид животного по крохотной косточке, искать замыслы, стоящие за отдельными событиями.

Сегодня прогнозист больше похож на техника, который, глядя на деталь с фабричным клеймом, просто видит, какой модели какого производителя она принадлежит.

То же самое касается и политики.

Заявления политиков Запада, подача материала глобальными масс-медиа, динамика ключевых тем оставляют так же мало места для догадок, как и автомобильное колесо с эмблемой, например, BMW.

Можно, конечно, с пеной у рта обсуждать, принадлежит оно лифту или тепловозу, но знание минимальных стандартов не оставляет места для сомнений.

Информационная картина вокруг катастрофы малайзийского «Боинга» по своей однозначности напоминает именно такое колесо. Говорить о «прогнозе» как-то неловко: стандарт очевиден, явлен в деталях, и всё, что можно, — это раскрыть фирменный каталог и сверить маркировки.

Конечно, теоретически стандарт может быть сломан: общественный организм не столь однозначен, как технический, — но никого, способного противодействовать вполне очевидному стандарту, ни в России, ни за её пределами не наблюдается. И, безусловно, «случайности случаются», — но вечное упование на них даже для самого везучего человека есть не более чем наиболее надёжный способ самоубийства.







БЛИЖАЙШАЯ ПЕРСПЕКТИВА

Если не принимать в расчёт случайные сбои и неправдоподобное везение Путина, реализация западного стандарта по уничтожению неугодного лидера, ликвидации страны и порабощению её остатков в данном случае начнётся, скорее всего, с однозначного заявления «международных» экспертов о том, что малайзийский «Боинг» сбили «пророссийские сепаратисты» и никто иной.

Ехидные комментарии в соцсетях о том, что отдать «чёрные ящики» в Лондон — почти то же самое, что отдать их сразу Коломойскому, конечно, остаются не более чем ехидными комментариями.

Однако одной из фундаментальных судебных процедур в США является правильный подбор присяжных — и многочисленные юридические фирмы, постоянно обменивающиеся своими талантливыми сотрудниками с государственным аппаратом, в совершенстве овладели этим искусством поколения назад. Если же кто-то из экспертов закапризничает — на него может возникнуть (как случилось, например, со Стросс-Каном) компромат, он может резко разбогатеть или, напротив, трагически скончаться для вразумления остальных.

Дело житейское: цель оправдывает средства, и нужный результат будет достигнут, причём достигнут быстро, в считанные дни.

После этого глобальные масс-медиа в течение нескольких суток вобьют в общественное сознание мира, что (как уже любезно сообщил нам пресс-секретарь Белого дома) в этой трагедии виноват лично Путин.

Именно он ведёт войну (причём даже не против Украины, а против всего мирового сообщества наций), в массовом порядке истребляя незащитных мирных жителей, именно он направил военные ресурсы России на поддержку «террористов и сепаратистов», и, скорее всего, именно он, опьянённый кровью и собственной безнаказанностью, отдал личное указание уничтожить лайнер со всеми пассажирами.

Это кажется горячечным бредом в стиле покойной Новодворской лишь сегодня — когда в разных стилях, разными словами разные люди по разным каналам будут сообщать вам изложенное выше, вы в это поверите, и очень быстро. Если сто раз сказать «халва» самому — во рту станет сладко; если сто раз услышать «халва» по телевизору — можно заболеть диабетом.

Разумеется, никого не будет волновать реальность: начиная с причины отклонения «Боинга» от маршрута по команде диспетчера и сопровождения-выталкивания его украинским «истребителем» и кончая военной мощью России, которая в случае оказания реальной помощи ополченцам привела бы, даже без открытого вмешательства в конфликт, к завершению войны в течение недели и спасению десятков тысяч жизней.

Решение уже принято и, более того, публично провозглашено: надо просто слышать, когда говорят.

КАК ДОБИВАЮТ СЛАБЫХ И ГЛУПЫХ

После провозглашения Путина лично ответственным за все трагедии и беды Украины, вбивания в общественное сознание тезисов «Путин хуже Гитлера» и «Путин — это Милошевич, Хуссейн и Каддафи сегодня» в качестве завершающего этапа информационной арт-подготовки начнётся — скорее всего, не позже сентября — введение уже не точечных или секторальных, а сплошных санкций.

Психическая атака, связанная с бесконечными и оказывающимися в итоге бессодержательными угрозами и даже с нанесением локального ущерба отдельным корпорациям и отраслям, сменится системными действиями, направленными на максимальное ухудшение условий жизни населения внутри России.

Такие санкции самоубийственны для Запада в случае длительного применения, но вполне разумны в качестве краткосрочных мер, обеспечивающих свержение неугодной власти. В этом случае убытки развитых стран будут вполне компенсированы будущими контрибуциями: возможно, скрытыми, через получение разнообразных привилегий, как это было в 90-е годы с Советским Союзом, а возможно — и явными, как это было с Веймарской Германией после Версальского мира.

В ходе такого западного «блицкрига» возможно всё что угодно: и отключение России от международных платёжных систем вроде Visa и Mastercard, и прекращение межбанковских расчетов по SWIFT, и массовое (а не точечное) замораживание активов и счетов граждан России (во время скандала с Bank of New-York в 1999 году имели место случаи замораживания счетов по факту русской фамилии — при полном отсутствии тогда политической подоплеки), российских корпораций и государства как такового. Нельзя исключить



и прекращение поставок в Россию критически значимого импорта, что может привести к ряду технологических катастроф. В жертвах, разумеется, обвинят Путина, — но скорбеть по российским «ватникам» и «колорадам» Запад будет ничуть не сильнее, чем сейчас скорбит по жертвам среди гражданского населения Донбасса.

Слова об абсолютном приоритете политических мотиваций (если по-русски, то замены нынешнего российского руководства на иное, приемлемое для Запада) над экономической выгодой европейскими лидерами уже произнесены и, в отличие от марта, никаких внятных возражений со стороны европейского бизнеса не вызвали. С одной стороны, можно и самим попасть под американский каток, а с другой — европейский бизнес заинтересован во владении не только украинскими чернозёмами, но и российским сырьём.

На деле санкции, скорее всего, будут мягче, но их целью станет создание невыносимых условий и невыносимого страха для российской элиты и для среднего класса российских городов.

При должной информационной и политической обработке тезисы «Во всём виноват Путин!» и «Если в кране нет воды — значит, Путин уходит!» из тяжелого бреда, которым они кажутся сейчас, к октябрю могут для критически значимой части российского общества и элит стать самоочевидной истиной.

Мы это проходили в конце 80-х и начале 90-х, не помните?

Конечно, тотального дефицита, разрушающего повседневную жизнь, не будет, однако резкое ухудшение экономической конъюнктуры станет очевидно для народа и бизнеса уже в начале осени.

Такие причины этого, как коррупция и монополизм, сложны, скучны и уже всем надоели — на смену им придут (на самом деле — уже приходят) назидательное «А вот не надо воровать чужих полуостровов», задорное «Мы ждём перемен!» и позитивное «Давайте заменим замшелых геронтократов молодыми эффективными менеджерами».

Смейтесь-смейтесь: я уже пару недель развлекаюсь, напоминая самым разным людям (пока из подверженных пропаганде) их настроения в «дни Крыма» и сопоставляя с тем, что они говорят сейчас.

Российское государство, громоздкое, корыстное, разворовывающее выделяемое на собственное спасение деньги ещё до того,

как успевают их пересчитать, не способное пользоваться современными технологиями, даже когда подозревает об их существовании, в этих условиях сможет лишь продолжать причитать и жаловаться. Но такое виктимное поведение ещё никому никогда не помогало — наоборот, оно провоцировало агрессора идти до конца.

Соответствующий видеоролик с Путиным в главной роли — долгий, в реальном времени — станет достоянием отнюдь не только обитателей Белого дома (они, правда, как и в случае бен Ладена, наслаются привилегией прямого эфира), но и всех пользователей YouTube. Думаю, будет даже специальная маркировка про сцены насилия и запрет на просмотр для лиц моложе 21 года, чтобы этот сюжет точно посмотрела вся молодёжь мира и навсегда запомнила, что бывает с тем, кто не то что не подчиняется западным хозяевам, а просто вызывает их неудовольствие. На всякий случай.

Либеральный клан, эта «штурмовая пехота» глобальных монополий, сначала эффективно поработает «пятой колонной», а затем элегантно изобразит себя спасителем Отечества — да так, что 90-е годы покажутся идеалом суверенитета, порядка и процветания.

Ополченцы Донбасса, похоже, уже сброшены со счетов: совпадение резкой интенсификации атак на них и безнаказанных расстрелов мирных кварталов с падением «Боинга» вряд ли случайно. После проведения чистки в Донецкой и Луганской областях американские советники быстро подготовят армию вторжения (спасаясь от голода, в неё запишутся многие украинцы) в Крым (благо, сменившиеся российские власти не будут его защищать и радостно передадут «законным хозяевам») с последствиями, которые заставят считать гекатомбу в одесском Доме профсоюзов мелкой случайностью, а волынскую резню — мелким историческим эпизодом.

Однако поскольку экономика «нэзалэжной» от этого не возродится, а людей надо отвлекать от их бед не только террором, но и патриотизмом, победоносная армия киевской хунты начнёт «возвращать исторические земли Украины, незаконно отторгнутые москалями», — как минимум Кубань и прилегающие к границе районы. Именно они, а не Крым и не Северный Кавказ, могут стать российским Косово.

Это ведь только слабых, как однажды спрavedливо заметил сам Путин, бьют.

Ничтожных — насилуют и убивают.







/ Александр ДОМРИН /

Всё по закону: как США воюют с Россией

«Отношение к предателям — это тоже показатель морального здоровья»

Н. С. Леонов

1 мая 2014 года сенат США приступил к рассмотрению проекта закона «О предотвращении агрессии со стороны России» (S. 2277; Russian Aggression Prevention Act of 2014). Инициаторами («спонсорами») законопроекта выступили 22 сенатора-республиканца, включая большого «друга» России Джона Маккейна из Аризоны, к которым через пять дней присоединились ещё четыре члена верхней палаты Конгресса. Задачей билля является «предотвращение дальнейшей российской агрессии в отношении Украины и других суверенных государств Европы и Евразии и достижение иных целей» (курсив мой. — А. Д.).

Помимо вполне предсказуемых положений законопроекта, направленных на «активизирование (reinvigorating) НАТО», военную помощь Украине (обратим внимание на то, что в Вашингтоне планировали передачу Киеву нового противотанкового вооружения и новых зенитно-ракетных комплексов ещё за два с половиной месяца до трагедии с малайзийским «Боингом» в небе над Донецком (ст. 301) и введение санкций против России, включая «ограничение доступа РФ к нефтяным и газовым технологиям США», билль S. 2277 содержит

ст. 206 под названием «Поддержка российской демократии и гражданского общества». Для достижения целей, поставленных в статье 206 законопроекта, и поддержки «активистов гражданского общества» (civil society activists) американские сенаторы готовы выделить в 2015–2017 гг. тридцать миллионов долларов. Для реализации аналогичных задач в других республиках бывшего СССР — «непосредственно или через неправительственные организации» (directly or through nongovernmental organizations) — статья 308 предусматривает выделение еще 75 миллионов долларов в 2015–2017 гг.

Билль «О предотвращении агрессии со стороны России» 2014 года является непосредственным преемником закона «О демократии в России» 2002 года (подробнее см. ниже). Для нас же наибольший интерес представляет фактически откровенное признание авторов обоих законодательных актов, что «гражданское общество» понимается в «вашингтонском обкоме» как исключительно антигосударственный, антироссийский феномен, как синоним исключительно Болотной площади или Евромайдана.

Под прикрытием разговоров о необходимости содействия «граждан-

скому обществу» в России и других постсоветских республиках США осуществляют финансирование т. н. «неправительственных» организаций (НПО) и «агентов перемен», как с предельной откровенностью называют наследников «позднесоветской либеральной диссидентуры» (термин Александра Дугина) сами заокеанские спонсоры «смены режима» (regime change), тем самым грубейшим образом вмешиваясь во внутренние дела наших государств. Россия, а вместе с ней и наши соседи подвергаются скрытой иностранной интервенции, очередному революционному накату — теперь под модным слоганом «гражданского общества» и т. н. «некоммерческих организаций» (НКО).

ДИАГНОСТИКА «НЕПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ»

В первом глобальном исследовании деятельности НКО, осуществлённом в «Сравнительном проекте некоммерческого сектора» Университета Джона Хопкинса в 2002 г., авторы изучили «некоммерческие организации» (nonprofits) в 37 странах и пришли к выводу, что их общий бюджет составил 1,6 трлн долл. То есть сегодня



некоммерческие организации как некое целое по сути являются пятой по величине экономикой в мире.

В последние несколько лет отчётность или, скорее, отсутствие отчётности в деятельности НКО в целом и международных неправительственных организаций в частности стало темой горячих дебатов между учёными, политиками, исследователями.

Критики подвергают сомнению претензии международных НКО «представлять мировое общественное мнение». Скептики — в том числе из Лондонской школы экономики и политических наук — утверждают, что каша (hotchpotch) из экологических групп, феминистских сетей и правозащитников, которая присвоила себе имя «глобального гражданского общества», на самом деле является всего лишь «собранием недемократических и безответственных миссионеров из общественных движений», преемниками тех миссионеров прошлого, которые «служили скаутами для корпораций и колонизаторов».

Как было отмечено в докладе «Oxford Analytica», вышедшем в середине января 2006 года, «НКО не являются организациями, образуемыми на избирательной основе, и их потенциальный электорат является слишком селективным или узким...». Более того, деятельность НКО «остаётся в значительной степени нерегулируемой», и это в докладе «Oxford Analytica» называется причиной их «недостаточной прозрачности».

Российские законодатели в последние годы подвергаются широкомасштабной критике за их усилия по ограничению политической составляющей в деятельности НКО, финансируемых из-за рубежа. Законодательство предполагает сделать более прозрачным финансирование российских и иностранных НКО, усилить их отчётность перед обществом. В самой России новое законодательство считается вынужденной мерой, вызванной «цветными» революциями в сопредельных государствах и принятием в США

в 2002 году закона «О демократии в России» (P. L. 107–246), предусматривающего ежегодное выделение 50 миллионов долларов для «расширения демократии» в России.

Как написано в законе, «правительство Соединённых Штатов оказало содействие в образовании и финансовой поддержке 65 тысяч неправительственных организаций» в России, «тысяч независимых местных СМИ, несмотря на противодействие со стороны российского правительства, и многочисленных политических партий» (ст. 2 (а) (3) (А)).

Цифры поразительные. Законодатели с Капитолийского холма сами признают, что Соединённые Штаты и деньги американского правительства стояли за каждым седьмым из 445 000 НКО, которые были зарегистрированы в России в 2001 году, когда разрабатывался этот законопроект. На каждые 2100 граждан России приходится хотя бы одно «общественное» объединение, созданное или — по крайней мере частично, если не полностью, — финансируемое Вашингтоном.

Что касается финансирования политических партий и «реформистски настроенных политиков» (ст. 3 (b) (4)) из-за рубежа, такого рода деятельность прямо запрещена российским законодательством. Как и аналогичными нормами в любой стране «западной демократии», включая США. Закон 1971 года «О федеральных избирательных кампаниях» (Federal Election Campaign Act) содержит однозначный запрет в отношении «иностранного гражданина, прямо или косвенно, делать: а) вклад или пожертвование денег или другого ценного предмета или делать явным или подразумеваемым обещание внести свой вклад или пожертвование на федеральных, штатских или местных выборах; б) вклад или пожертвование комитету какой-либо политической партии» (2 U. S. C. 441e).

То, о чём так долго предупреждали российские правозащитники,

свершилось: президент страны лично не допустил получение финансовой поддержки из-за рубежа одной из видных НКО и пригрозил запретить саму организацию и упрятать за решетку её руководство, если оно решится обойти его запрет.

Но вынужден сразу же разочаровать моих оппонентов среди так называемых «либералов». Речь идёт не о президенте Путине, а о... Билле Клинтоне. Именно он в августе 1996 года в полной мере использовал мощь правоохранительной системы США, чтобы предотвратить щедрую спонсорскую поддержку, обещанную влиятельной и многочисленной американской организации «Нация Ислам» (Nation of Islam) в ходе визита её лидера проповедника Луиса Фаррахана в Ливию.

В октябре 1995 года по призыву Фаррахана был проведён беспрецедентный «марш миллиона мужчин» на Вашингтон, объединивший под знамёнами «Нации Ислам» некоторые наиболее радикальные группировки чёрного населения Америки. На волне успеха Фаррахан совершил поездку по ряду стран арабского Востока, где был принят более чем тепло. Помимо присуждения Фаррахану ежегодной Международной премии за права человека в размере 250 тыс. долл. Муаммар Каддафи заявил о выделении миллиарда долларов на поддержку афроамериканцев в США, поднятия их социального и образовательного уровня, укрепления деловых предприятий чёрного населения Америки и пр.

Формальной причиной запрета на получение «Нацией Ислам» денег от Каддафи были заявлены действовавшие в то время санкции против Ливии как государства, поддерживающего, по мнению руководства США, «глобальный терроризм». Но на деле 1996 год был годом президентских выборов в Америке, и миллиард долларов мог серьёзно повлиять на их исход. Действительно, в ходе своего первого визита в Ливию в январе всё того же года Фаррахан



договорился с Каддафи «попытаться мобилизовать арабов, мусульман, чёрных и другие угнетенные меньшинства для того, чтобы они играли более сильную, значительную роль не только в американских выборах, но и в американской внешней политике».

Возможная попытка обойти запрет грозила бы Фаррахану и его последователям штрафом в 250 тыс. долл. и тюремным сроком до 10 лет.

Можно по-разному относиться к решению федерального правительства США, ещё более обострившему расовые антагонизмы в стране, но не вызывает сомнения, что ни одно суверенное демократическое и уважающее себя государство не допускает вмешательства (тем более — финансового вмешательства) иностранных держав в свой избирательный процесс. Ирония заключается в том, что, когда Россия решила поставить законодательный заслон зарубежной финансовой поддержке «агентам перемен» из Вашингтона, оттуда раздался крик: «Наших бьют!»

Судя по деятельности отдельных американских НКО в России, трудно не согласиться с заявлением главного администратора Агентства США по международному развитию (USAID) Эндрю Натсиоса, сделанным в мае 2003 г., о том, что американские НКО в действительности являются «рукой правительства США».

Ситуация в России с иностранным финансированием «пятой колонны» характерна для других стран на постсоветском пространстве.

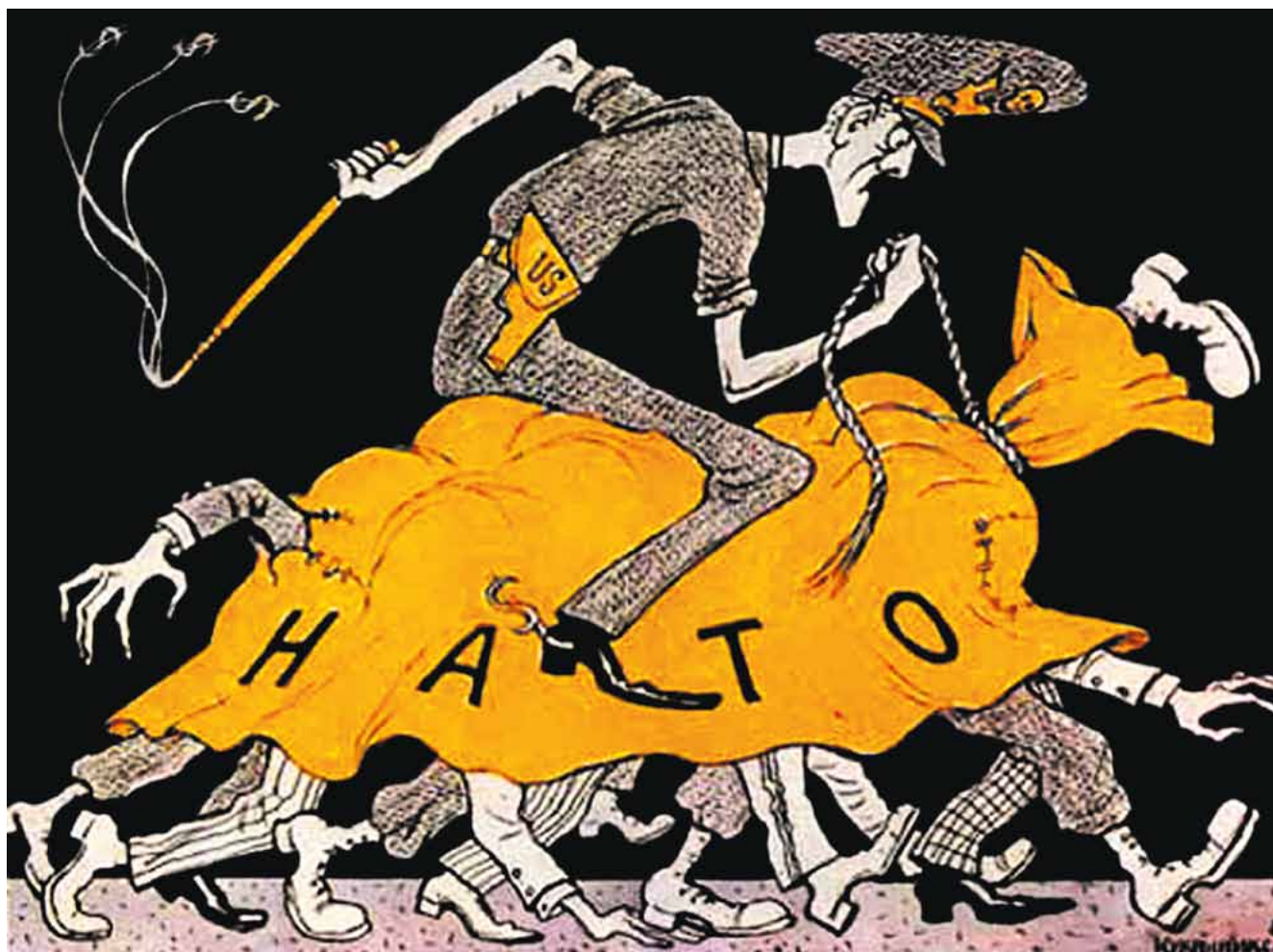
Поэтому не было ничего экстраординарного в декрете президента Республики Беларусь Александра Лукашенко № 8 от 12.03.2001 «О некоторых мерах по совершенствованию порядка получения и использования иностранной безвозмездной помощи». (Вместо него 28.11.2003 г. был принят декрет президента РБ № 24 «О получении и использовании иностранной безвозмездной помощи»). Указ состоял всего из 5 основных статей. Они касались различного



рода деятельности и широкого круга мероприятий, которые могут финансироваться за счёт иностранной помощи, но запрещали использование иностранных средств для избирательных или конспиративных целей, а именно: «для осуществления деятельности, направленной на изменение конституционного строя, захват или свержение государственной власти», а также «для подготовки и проведения выборов, референдума, отзыва депутата, члена Совета Республики, для проведения собраний, митингов, уличных шествий, демонстраций, пикетирования, забастовок, изготовления и распространения агитационных материалов, а также проведения семинаров и других форм агитационно-массовой работы среди населения» (ст. 4). Всё, что НКО должны были сделать, — это зарегистри-

ровать факт получения иностранной помощи в департаменте по гуманитарной деятельности управления делами президента (ст. 1.2) и вносить полученные средства в утверждённые государственные банки в течение пяти дней после получения иностранной помощи (ст. 2).

В этом декрете ничего «драконовского», как утверждало ангажированное «Радио «Свободная Европа»/Радио «Свобода», не было. Напротив, его нужно было издавать значительно раньше. Об эффективности декрета № 8 говорит следующая деталь. 12 июля 2001 года, то есть ровно через четыре месяца после его издания и в полном соответствии со ст. 4 декрета, белорусские власти перехватили американское оборудование, переданное посольством США в оппозиционную газету «Вольный



град» г. Кричева, а также компьютеры, переданные некоей Комиссией по демократии посольства США в некий «продемократический центр». Техника предназначалась для «оказания помощи демократической оппозиции накануне президентских выборов 9 сентября». Вместо того чтобы признать свой конфуз в связи с тем, что посольство США было буквально поймано за руку при нарушении законодательства страны пребывания, официальный представитель Госдепартамента Ричард Баучер «осудил власти Беларуси» и потребовал, чтобы компьютеры и другая техника были возвращены Вашингтону.

Впоследствии статья 361 УК РБ была дополнена частями 2, 3, предусматривающими уголовные меры наказания за призывы, обращённые к иностранному государству, иностранной или международной организации, совершить действия

в ущерб внешней безопасности Республики Беларусь, её территориальной неприкосновенности, национальной безопасности и обороноспособности либо за распространение материалов, содержащих такие призывы с использованием средств массовой информации.

В целом декрет № 8 и последующие законодательные акты Республики Беларусь достигли своей цели. Как был вынужден признать Белорусский Хельсинкский комитет, подводя итоги президентских выборов 2006 г., «практически с 2005 года общественные объединения демократической направленности не могут согласовать, а стало быть, и получить денежные средства от спонсоров».

Вряд ли существует корреляция между иностранным финансированием российских НКО и развитием гражданского общества в России. По-настоящему демократическое

и гражданское общество может быть основано только на твердой внутрироссийской почве. Демократические институты черпают свою легитимность от народа, граждан России, а не от иностранных спонсоров «смены режима» (regime change). Совсем недавняя ситуация в России, при которой неправительственный сектор «по-прежнему зависел от западного финансирования» (как это было откровенно признано в докладе Фонда Форда) являлась абсолютно нездоровой и бесперспективной.

Провал американской «помощи» в России в целом и деятельности USAID и его грантоедов в частности хорошо документированы.

Ещё в 1996 году американский исследователь Питер Ставракис в своей статье «Бык в посудной лавке: постсоветская миссия USAID» приходит к такому выводу: «Программы AID



с треском провалились в бывших советских республиках... Реформировать [USAID] будет недостаточно. Если Америка стремится оказывать помощь, которая будет способствовать развитию свободного рынка и гражданского общества, нет никакой альтернативы ликвидации AID и замены его более компактной, более эффективной и компетентной структурой».

Только наивные или неосведомлённые наблюдатели могут верить в то, что USAID, финансировавшее т. н. «Ассоциацию в защиту прав избирателей «ГОЛОС» вплоть до своего изгнания, действительно было обеспечено «защитой прав избирателей» в России. По свидетельству Сары Мендельсон, ответственного сотрудника Центра стратегических и международных исследований в Вашингтоне, а в 1996 г. — коллеги Майкла Макфола по работе программы Национального демократического института (NDI) США в Москве, посольство США ожидало фальсификации результатов выборов в пользу Ельцина и официально «предупредило» московское представительство Агентства международного развития США «дистанцироваться от мониторинга выборов, который мог вскрыть реальные эпизоды фальсификации». Свидетельство Мендельсон даёт все основания полагать, что американское посольство ожидало фальсификации выборов, поскольку само участвовало в их организации.

По данным Федеральной службы государственной статистики (Росстат), в 2000-е годы количество зарегистрированных «некоммерческих» организаций в России значительно увеличилось: с 445 737 в 2001 году до 673 019 в 2007 году. Рост составил 50%! Только в 2006–2007 гг. количество НКО выросло на 15%. В этом отношении Россия сравнима с США (1,2 млн некоммерческих организаций) и Францией (примерно 800 000). С точки зрения численности НКО на душу населения ситуация в России даже лучше, чем в большинстве бывших социалистических стран: 2,5 за-

регистрированных НКО на тысячу граждан по сравнению с 1,4 в Польше или с 1,1 в Болгарии.

Для поддержки деятельности НКО как «третьего сектора» политики правительство РФ в последние годы неизменно увеличивает финансирование. Если в 2006 году на эти цели было выделено 500 миллионов рублей, то в 2007 г. — уже 1 млрд рублей. 14 апреля 2008 г. президент Путин подписал распоряжение «Об обеспечении в 2008 году государственной поддержки некоммерческих неправительственных организаций, участвующих в развитии институтов гражданского общества», суть которого сводилась к тому, что НКО было предоставлено финансирование в размере 1,5 млрд рублей «на проведение конкурсов и выделение по их результатам грантов... для реализации социально значимых проектов». Такого рода распоряжения издаются с тех пор ежегодно. В 2012 г. НКО получили из государственного бюджета 1 млрд рублей; в 2013 г. — 2,3 млрд рублей.

Сухие цифры государственного финансирования российских НКО выбивают из рук сторонников внешнего финансирования один из их главных аргументов: «Бюджет страны (в 1990-е годы. — А. Д.) был в критическом состоянии, денег не хватало не то что на НКО — не хватало на учителей, врачей и т. д.», только поэтому НКО были вынуждены обращаться за спонсированием со стороны «международных и зарубежных фондов». Но теперь вроде бы хватает?

Леонид Радзиховский был удивлен, обнаружив, что государство даёт деньги «и таким организациям, как Хельсинкская группа, региональным филиалам «Мемориала» — т. е. людям, которых не заподозришь в подбострастии, которые, наоборот, часто заняты критикой властей».

В начале 2014 г. газета «Коммерсантъ» сообщила своим читателям, что Московская Хельсинкская группа «рассчитывает получить около 3,3 млн рублей государственного финансирования в текущем году».

И даже т. н. ассоциация в защиту прав избирателей «ГОЛОС», одна из структур которой была ликвидирована в 2013 г. за отказ зарегистрироваться в качестве «иностранный агент», «тоже получит российский грант в размере 7 млн рублей».

Если, по официальным данным, в период с 1992 по 2012 год USAID «истратило 2,7 млрд долл. на гуманитарные программы... треть из которых была посвящена развитию демократии», то финансирование со стороны российского государства только за последние шесть лет превысило эти 20-летние расходы американских спонсоров «перемен». Откуда же такое стремление того же Льва Пономарева продолжать получать финансирование его организации из-за бугра, если, как он утверждает, в этом нет политической составляющей и он не является «иностранным агентом»? Вопрос риторический...

По образному выражению профессора социологии Бингемтонского университета (США) Джеймса Петраса в статье «НКО на службе империализма», «лидеры НКО представляют собой новый класс, основанный не на собственности или государственных ресурсах, а на имперском финансировании». Таких «лидеров НКО» Дж. Петрас называет «видом неоконпрадоров, которые не производят какой-либо полезный товар и функцией которых является оказание услуг странам-донорам». «Нетрудно расшифровать, как работает этот новый колониализм, — пишет Петрас. — Проекты разрабатываются на основе принципов и приоритетов имперских центров». Затем они «впариваются» НКО в странах-клиентах. Оценки успешности проектов делаются всё теми же имперскими центрами. Участники НКО в странах-клиентах «всё больше дисциплинируются, чтобы соответствовать требованиям донора и их оценке проекта. Руководители НКО, как новые наместники, контролируют и обеспечивают соответствие [деятельности их организаций] целям, ценностям и идеологии доноров».



Последние изменения российского законодательства об НКО (2005 и 2012 гг.) были направлены на повышение прозрачности деятельности НКО и раскрытие источников их финансирования.

«Иностранные агенты» и «агенты перемен» — ничего обидного, простая констатация факта!

Ещё в первой половине 2000-х не только автор этих строк, но даже некоторые американские исследователи начали обращать внимание российских законодателей на американский закон «О регистрации иностранных агентов» (FARA). Как писал в 2005 г. профессор политологии Университета Род-Айленда Николай Петро, «в настоящее время Россия находится в уникальном положении, имея иностранных агентов, действующих на её территории без какого-либо регулирования». Поправки к законодательству Российской Федерации об НКО, по его мнению, «должны быть восприняты как шаг в правильном направлении».

Определимся с понятиями. Сам по себе термин «агент» (и даже «иностранный агент») не несёт в себе какого-либо негатива. Не смущает же нас термин «налоговый резидент».

Не берусь отвечать за контрразведку, насколько иностранные агенты являются агентами западных разведок. Но, с точки зрения юриста-государствоведа, иностранные агенты чаще всего выступают в роли агентов влияния и «агентов перемен».

Пусть они не обижаются! На моей памяти первым, кто открыто использовал термин «агенты перемен» применительно к российской «либеральной диссидентуре», был Майкл Макфол. О необходимости оказывать всемерную поддержку «агентам перемен» в России Макфол заявил 12 апреля 2000 г. в своём экспертном выступлении «Президентские выборы в России 2000 года и их значение для демократии в России и американо-российских отношений» (Russia's 2000 Presidential Elections: Implications for Russian Democracy

and U. S.-Russian Relations) в сенатском Комитете по международным делам. Среди «агентов перемен» Макфол конкретно называл такого «героя в борьбе против советского коммунизма», как Сергей Ковалев, и Союз правых сил (СПС), якобы одержавший «сокрушительную» (smashing) победу на парламентских выборах 1999 года, «ознаменовавшую возрождение либерализма в России». (Это при 8,5%, полученных СПС на выборах 1999 года?!). Весьма показательна следующая деталь: сайт Фонда Карнеги по международным делам, с которым в течение долгого времени сотрудничал М. Макфол, содержит тщательно отредактированную версию доклада. Упоминание про поддерживаемых правительством США российских «агентов перемен» было стыдливо удалено.

Вообще, термин «агенты» занимает прочное место в лексиконе Макфола.

«Вмешивались ли американцы во внутренние дела Украины, — задавался он вопросом в статье, опубликованной газетой Washington Post и журналом Diplomatia, и с гордостью отвечал: — Да. Эти *американские агенты влияния* (курсив мой. — А. Д.) предпочли бы другой язык для описания своей деятельности: демократическая помощь, продвижение демократии, поддержка гражданского общества и т.д., — но их работа, как бы она ни называлась, включает в себя работу американских фондов и американских граждан, направляющихся на Украину с целью добиться политических перемен. За несколько лет до президентских выборов осенью этого года Агентство США по международному развитию (USAID), Национальный фонд в поддержку демократии (NED) и ряд других фондов профинансировали другие американские организации, в том числе Международный республиканский институт (IRI), Национальный демократический институт (NDI), Центр международных частных инвестиций, Центр «Солидарность», Фонд «Евразия», Internews, Freedom

House, а также несколько других грантодателей с целью предоставления малых грантов и технической помощи украинским организациям гражданского общества».

«Агенты влияния» не ограничивались исключительно американскими организациями. Макфол называет их европейских соратников: «В рамках своей программы TACIS Европейский союз делал то же самое, как и несколько других европейских стран на двухсторонней основе и частных организаций, как финансируемый Соросом Международный фонд «Возрождение» и Германский фонд Маршалла (*финансируемый США. — А. Д.*)».

FARA отнюдь не является неким пережитком прошлого, на чем настаивают представители некоторых российских НКО (Лев Пономарёв, например, публично утверждает, что закон «сейчас почти уже не применяется»). Напротив, FARA представляет собой эффективную и реально работающую часть американского законодательства. Более того, в США постоянно применяются попытки ужесточения норм данного закона. Так, 10 июля 2008 года три американских сенатора опубликовали официальное заявление, указывающее Министерству юстиции США на «тяжёлые провалы» в применении FARA и подчеркивающее, что «раскрытие (*иностранных агентов. — А. Д.*) важно для того, чтобы американская общественность знала, кто влияет на политику США из-за рубежа». Среди подписантов был будущий президент США Барак Обама.

Критика со стороны некоторых отечественных авторов российского аналога FARA: мол, «американский закон об иностранных агентах направлен исключительно на лоббистов иностранных государств в государственных органах США», — не совсем уместна, поскольку ничто не мешает российскому законодателю использовать успешный многолетний опыт действия FARA в его оригинальном виде.

Более того, FARA является всего лишь одним из многочисленных ак-



тов американского законодательства, обеспечивающих защиту государственного строя США. Это «закон Логана» 1799 года, закон «О шпионаже» 1917 года, «закон Вурхиса» 1940 года и т.д. Я уже не говорю о судебных решениях или о законодательстве последнего времени. В частности, о решении Верховного суда США 2012 года, разрешающем силовым структурам при обыске раздевать арестованных догола, причём независимо от тяжести совершённых ими деяний. Или о Федеральном законе об улучшении охраны зданий и территорий 2011 года (H. R. 347), согласно которому вы можете получить наказание в виде 10 лет заключения за участие в акции протеста на территории, находящейся в тот момент под охраной Секретной службы.

В силу всего вышеизложенного принятие 20 июля 2012 года Феде-

рального закона № 121-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования деятельности некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента» и последующее закрытие российских офисов USAID, IRI, NDI и т.д. было логичным и, по сути, неизбежным шагом. Оно, несомненно, оказало благотворное влияние как на политическую жизнь в стране в целом, так и на развитие гражданского общества в частности.

Но останавливаться на этом нельзя. Западные грантодатели продолжают попытки финансирования «пятой колонны» в России. Теперь не через политические, а т.н. «образовательные» программы, включая одиозный проект «Пермь-36». На них следует обратить особое внимание.

Подведём итоги. Рассматриваемый в настоящее время в сенате США проект закона «О предотвращении агрессии со стороны России» является непосредственным преемником американского закона 2002 года «О демократии в России», финансирующим «пятую колонну» под предлогом развития т.н. «гражданского общества».

Политика США в отношении нашей страны носит устойчивый антироссийский и антирусский характер вне зависимости от того, кто находится у власти в Белом доме и Конгрессе (демократы или республиканцы) или в Кремле (царь, коммунисты, либералы и т.д.).

Это надо понимать без лишних эмоций и знать, что нашу страну нам предстоит строить во враждебном окружении.





/ Пол Крэйг РОБЕРТС (перевод Ивана КАРОГОДИНА) /

Санкции и авиалайнеры

Д-р Робертс был помощником министра финансов Соединённых Штатов в администрации Рейгана и отвечал за формирование экономической политики. Он является помощником редактора и обозревателем газеты Wall Street Journal, обозревателем газеты Business Week и информационной службы Scripps Howard News Service. Он также является редактором и автором журнала Trends Journal Джеральда Селенте (Gerald Celente).

Объявленные Обамой 16 июля односторонние санкции, блокирующие российским оборонным и энергетическим компаниям доступ к кредитам американских банков, демонстрируют бессилие Вашингтона. Весь остальной мир, включая две крупнейшие в Америке организации бизнесменов, отвернулся от Обамы. Торговая палата США и Националь-

ная ассоциация промышленников (National Association of Manufacturers) разместили рекламные объявления в газетах New York Times, Wall Street Journal и Washington Post, выразив таким образом свой протест против введённых Соединёнными Штатами санкций. Представители Национальной ассоциации промышленников заявили, что их организация «разочарована тем,



что Соединённые Штаты расширяют санкции и делают это всё больше в одностороннем порядке, что в конечном итоге нанесёт ущерб американским коммерческим интересам». Компания Bloomberg сообщила о том, что «на своей встрече в Брюсселе лидеры Европейского союза отказались принять меры, аналогичные введённым Соединёнными Штатами».

Пытаясь изолировать Россию, этот глупец из Белого дома изолировал Вашингтон.

Введённые санкции никак не повлияют на российские компании. Российские компании смогут получить больше банковских кредитов, чем им необходимо, у Китая, Франции или Германии.

Три характерные черты, определяющие Вашингтон, — самомнение, высокомерие и коррупция — делают из Вашингтона малоспособного ученика. Люди с большим самомнением, погрязшие в высокомерии, неспособны учиться. Когда они встречают сопротивление, они отвечают с помощью подкупа, угроз и принуждения. Дипломатия требует наличия способности учиться, однако Вашингтон уже отказался от дипломатии много лет назад и целиком полагается на силу.

Следовательно, своими санкциями Вашингтон подрывает свою собственную власть и влияние. Санкции толкают другие страны к выходу из системы долларовых расчётов, которая является основой могущества Соединённых Штатов. Кристиан Нуайе (Christian Noyer), глава Банка Франции (Bank of France) и член Управляющего совета Европейского центрального банка, сказал, что санкции Вашингтона выталкивают компании и страны из долларовой системы расчётов. Французский банк BNP Paribas в результате оказанного на него давления был вынужден заплатить огромную сумму за то, что он имел деловые контакты со странами, позицию которых не одобряет Вашингтон, и в связи с этим становятся очевидными те риски, которые возникают при использовании доллара в ситуации, когда Вашингтон устанавливает правила.

Атака, предпринятая Вашингтоном на французский банк BNP Paribas, заставляет вспомнить о многочисленных санкциях в прошлом, а также задуматься о будущих санкциях, включая те, которые угрожают немецкому банку Commerzbank. Движение, направленное на диверсификацию валют, используемых в международной торговле, является неизбежным. Нуайе подчёркивает, что в торговле между Европой и Китаем не обязательно использовать доллары, и все

расчёты полностью могут быть произведены в евро или в жэньминьби.

Распространение американских правил на все номинированные в долларах транзакции по всему миру ускоряют движение, направленное на отказ от использования системы оплаты в долларах. Некоторые страны уже заключили двусторонние соглашения со своими торговыми партнёрами, для того чтобы осуществлять торговлю в своих собственных национальных валютах. Страны БРИКС устанавливают новые независимые от доллара методы расчётов, а также создают свой собственный Международный валютный фонд для финансирования торговых дисбалансов.

Обменный курс американского доллара зависит от его роли в системе международных платежей. Однако эта роль сокращается, и то же самое будет происходить со спросом на доллары, а также с показателями обменного курса американской валюты. Инфляция внедрится в экономику Соединённых Штатов через цены на импортные товары, и уже находящиеся под серьёзным давлением американцы столкнутся с ещё большим понижением своего жизненного уровня.

В XXI веке растёт недоверие по отношению к Вашингтону. Ложь Вашингтона, в том числе по поводу иракского «оружия массового поражения», «использования Асадом химического оружия» и «атомных бомб Ирана», воспринимается как ложь другими правительствами. Подобная ложь использовалась Вашингтоном для разрушения одних стран и для запугивания других такой же перспективой, и, таким образом, мир постоянно поддерживается в состоянии неопределённости и сумятицы. Вашингтон не предоставляет никаких преимуществ, которые бы сводили на нет последствия хаоса, возникшего в других странах под влиянием действий Вашингтона. Дружба с Вашингтоном предполагает выполнение его требований, и правительства других стран приходят к выводу о том, что дружба Вашингтона не стоит подобных затрат.

Шпионский скандал с участием АНБ, а также отказ Вашингтона принести свои извинения и прекратить подобные действия углубили недоверие по отношению к Вашингтону со стороны его собственных союзников. Проводимые во многих странах мира опросы общественного мнения свидетельствуют о том, что Соединённые Штаты считаются там самой большой угрозой миру. Сами американцы не доверяют



своему правительству. Проведённые опросы показывают, что, по мнению значительного большинства американцев, занимающиеся пресstitуцией (presstitute) средства массовой информации, а также такие выражающие частные интересы группы, как Wall Street, представители военного комплекса и спецслужб, используют существующую систему в своих собственных целях за счёт американского народа.

Вашингтонская империя начинает разрушаться, и это обстоятельство станет причиной отчаянных действий со стороны Вашингтона. Сегодня (17 июля) я слышал в новостях телерадиокомпании ВВС передачу, ретранслированную радиостанцией National Public Radio, по поводу малайзийского авиалайнера, сбитого на Украине. Возможно, само сообщение было правдивым, однако всё было представлено как провокация России и украинских сепаратистов. Затем телерадиокомпания ВВС представила более предвзятое мнение, и передача закончилась сообщением из социальных медиа о том, что сепаратисты сбив малайзийский авиалайнер с помощью российского оружия.

Никто в этой программе не задал вопрос о том, какую выгоду могут получить сепаратисты на Украине, сбив малайзийский самолёт. Вместо этого дискуссия велась о том, что ответственность России уже признана, и не заставит ли это Евросоюз одобрить более жёсткие санкции, введённые Соединёнными Штатами против России. Телерадиокомпания ВВС действовала по вашингтонскому сценарию и направляла обсуждение этой темы именно туда, куда хотелось Вашингтону.

Очевидны следы проводимой Вашингтоном операции. Все поджигатели войны уже выстроились по команде. Вице-президент Джо Байден заявил, что этот авиалайнер «был взорван в небе». И это «не был несчастный случай», добавил он. Будет ли человек, не имея заранее заготовленного плана, столь декларативно делать подобные выводы, не обладая полной информацией? Очевидно, что, по мнению Байдена, это не Киев взорвал в небе малайзийский авиалайнер. Байден ещё до получения необходимых данных начал обвинять Россию. Учитывая применяемые Вашингтоном методы, можно предположить, что он будет нагромождать такого рода обвинения до того момента, когда уже никакие свидетельства не будут нужны.

Сенатор Джон Маккейн (John McCain) тут же поддержал предположение о том, что на борту могли находиться американские граждане, и призвал принять карательные меры против

России, и всё это было сделано ещё до установления списка пассажиров и выяснения того, что на самом деле произошло с этим авиалайнером.

«Расследование» проводится пляшущим под дудку Вашингтона марионеточным режимом в Киеве. Я думаю, что мы уже знаем, какими будут результаты расследования.

Высока вероятность того, что нам придётся иметь дело с большим количеством сфабрикованных данных — наподобие тех, которые были представлены госсекретарем США Колинном Пауэлом в ООН и которые должны были «доказать» существование несуществующего иракского «оружия массового поражения». Вашингтону удалось успешно осуществить большое количество операций, основанных на лжи, обмане и преступлении, и поэтому, как он считает, ему и дальше в этом отношении будет сопутствовать успех.

В то время, когда я пишу эти строки, мы не располагаем надёжной информацией относительно малайзийского авиалайнера, однако всегда уместным остаётся известное древнеримское изречение: «Кому это выгодно?» Не существует разумного мотива, который бы заставил сепаратистов сбить этот самолёт, тогда как у Вашингтона подобный мотив был — подставить Россию. Возможно, был ещё и второй мотив. Среди сообщений и слухов появились сведения о том, что президентский самолёт Путина с интервалом в 37 минут летел по тому же маршруту, что и малайзийский авиалайнер. Эти сообщения стали причиной спекуляций на тему, что Вашингтон хотел таким образом избавиться от Путина и принял малайзийский авиалайнер за президентский борт Путина. Телекомпания RT сообщает о том, что оба авиалайнера внешне похожи друг на друга.

Прежде чем вы скажете, что Вашингтон слишком искушён для того, чтобы перепутать самолёты, вспомните о том, как Вашингтон сбив иранский авиалайнер в иранском воздушном пространстве и тогда представители американского ВМФ утверждали, что 290 пассажиров, которых они убили, находились на борту иранского истребителя F-14 Tomcat американского производства, составлявшего в то время основу боевых самолётов американских военно-морских сил. Если американские ВМС не в состоянии отличить свою собственную рабочую лошадку от иранского авиалайнера, то Соединённые Штаты вполне способны перепутать два самолёта, которые, по сообщению телеканала RT, внешне очень похожи.



За всё то время, в течение которого теле-радиокомпания ВВС пыталась подтасовывать факты в отношении России, никто не упомянул об иранском пассажирском авиалайнере, который Соединённые Штаты «взорвали в небе». Никто тогда не наложил никаких санкций на Вашингтон.

Какими бы ни были результаты расследования инцидента с малайзийским авиалайнером, он сам по себе демонстрирует ту опасность, которая скрывается в мягкой политике Путина в отношении продолжающейся жёсткой агрессии Вашингтона на Украине. Решение Путина ответить с помощью дипломатии — а не военными средствами — на провокации Вашингтона на Украине обеспечили Путину преимущество, о чем свидетельствует и оппозиция по отношению к санкциям Обамы со стороны деловых кругов Евросоюза и Соединённых Штатов. Однако, отказавшись от быстрого завершения с помощью военных средств спонсируемого Вашингтоном конфликта на Украине, Путин оставил дверь открытой для различного рода махинаций, в которых Вашингтон является специалистом.

Если бы Путин согласился с просьбой о включении бывших российских территорий Восточной и Южной Украины в состав матушки-России, то запутанная ситуация на Украине давно бы уже завершилась, и Россия избежала бы риска быть подставленной.

Путин не получил в полной мере выгоды от того, что не направил свои войска в бывшие российские территории, поскольку официальная позиция Вашингтона состоит в том, что российские войска уже действуют на Украине. Когда факты не соответствуют планам

Вашингтона, он избавляется от таких фактов. Американские средства массовой информации представляют Путина виновником происходящего на Украине насилия. Именно обвинения Вашингтона, а не какие-то известные факты, являются основанием для введения санкций.

Поскольку Вашингтон способен прибегнуть к любого рода подлым действиям, Путин и Россия могут стать жертвой недобросовестных махинаций.

Создаётся впечатление, что Россия загипнотизирована Западом и стремится стать частью Запада. Желание России быть признанной играет на руку Вашингтону. России не нужен Запад, однако Европе нужна Россия. Одной из опций для России является преследование своих интересов и ожидание того момента, когда Европа начнёт сама добиваться её расположения.

Российское руководство не должно забывать, что мнение Вашингтона в отношении России формируется на основе доктрины Вулфовица, в которой, в частности, отмечается:

«Наша основная цель — предотвратить повторное появление нового соперника на территории бывшего Советского Союза или в других местах, который бы представлял собой угрозу такого же порядка, как раньше Советский Союз. Это соображение является основным в новой региональной оборонной стратегии, и оно требует, чтобы мы предотвратили любую возможность враждебной державы установить доминирующее положение в регионе, ресурсы которого, если они окажутся под консолидированным контролем, будут достаточными для создания глобальной державы».

Фото: ИТАР-ТАСС / Зураб ДЖАВАХАДЗЕ





/ Андрей ДЕВЯТОВ /

Война И ДОЛГИ

*О противостоянии РФ
и США на Украине*


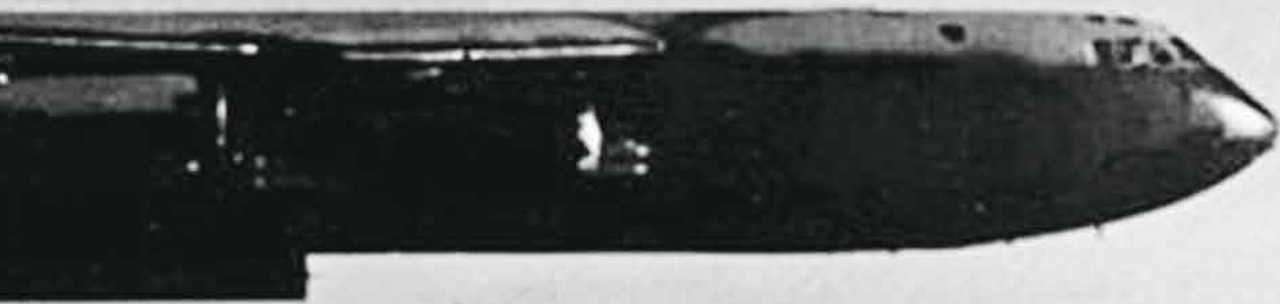
Классики утверждают, что «война есть продолжение политики средствами насилия», тогда как «политика — это концентрированное выражение экономики». То есть, в конечном счете, война — это не что иное, как надёжный способ решения экономических проблем.

Основная проблема мировой экономики начала XXI века — это финансовый кризис долгов мировой системы кредита на основе «нефтедоллара» США. Беда же в том, что доллар США с 1971 года обеспечен не весом банковского золота, как натуральной меры стоимости, но всеми ресурсами планеты: как природной


натуры, так и виртуальной культуры. А поскольку нематериальная часть (goodwill) не имеет чётких критериев меры, долги и «ушли в небо». Но безлимитный кредит при этом обеспечил благоденствие Запада.

Кредитом USD заведует Федеральный резерв США, и именно ФРС, а не казначейство США распоряжается правами заимствования. Однако USD — ещё и учетная единица мирового богатства (ВВП), и единица





расчётов мировой торговли товарами и услугами. Поэтому все страны — участницы международной торговли, в части их доли в займах и товарообороте, вынуждены покупать американские долги. А аргументом надёжности USD, в исчислении, что богатства, что ответственности по долгам, выступает военная, и особенно военно-морская, мощь США, контролирующая морские пути перевозок.



Однако «пределы роста» обеспечения USD натурой превысили все разумные основания. Под бурное наращивание потребления на планете Земля уже

всё заложено. И под права заимствования стали закладывать даже якобы имеющиеся запасы гелия-3 на Луне. А вторичные ценные бумаги — деривативы вынесли виртуальную эмиссию USD в инвестиционные банки вообще за пределы ФРС.

То есть налицо развал однополярного мира на основе нефtedоллара.

Все политические призывы к «многополярности» в экономическом выражении есть путь к созданию нескольких валютных зон: доллара США, евро, китайского юаня, исламского динара, иберореала стран Латинской Америки, евразийского рубля... Масштабы



рынков валютных зон для обеспечения технологических цепочек — производство—потребление внутри зоны — требуют достаточной численности населения: не менее 250–300 млн человек. А обмен ряда товаров между зонами потребует возвращения к золотому стандарту как единой, устойчивой в весе мере стоимости валют.

Таким образом, кризис обнажил лукавый выбор: или продолжение глобализации кредита с сохранением единого мирового рынка на основе USD, или переход к глобализации мены с расчленением мирового рынка на валютные зоны и их стяжкой мерой золота.

Сохранение того, что есть, потребует списания долгов, смены экономической модели расширенного воспроизводства капитала индустриального общества на модель накопления капитала знаний лишь элитой информационного общества, с соответствующим сокращением «балластного населения», которое заменят умные машины, и «интернет-вещей» (восполняя пользователей-людей).

Надёжным средством решения всех этих задач выступает большая война. Как обстоятельство непреодолимой силы (форс-мажор), война освободит от обязательств по контрактам. Автоматом позволит отсрочить платежи по долгам, а затем обесценить и списать долги. И! организует «естественную убыль населения».

Театром Большой Войны назначена зона нестабильности, а именно: страны и народы Мира Ислама от Суэцкого канала на западе до китайского Синьцзяна на востоке и от Персидского залива на юге до Каспийского моря на севере. Где запалом выступает Израиль — экзистенциальный: не на жизнь, а на смерть — противник ислама.

Переход же к многополярному миру в составе валютных зон потребует очертания границ самостоятельных рынков достаточной ёмкости. Наиболее проблемной с точки зрения ёмкости рынка потребления выступает гипотетическая евразийская зона рубля. Первый шаг к созданию этой зоны — Таможенный союз России, Казахстана и Беларуси — имеет ёмкость рынка всего 170 млн чел.

Тогда как торгово-экономическая самостоятельность зоны рубля (произведённое внутри зоны, внутри и потребляется) потребует довести ёмкость рынка хотя бы до 250 млн чел. На западе прирост зоны рубля может обеспечить Украина (40 млн чел.). А на востоке — Объединённая Корея (РК — 45 млн чел. + КНДР — 22 млн чел.). Присоединение же к зоне

рубля технологичной Японии (127 млн чел.) сделало бы рынок внутри зоны полностью самодостаточным.

Вот поэтому-то твёрдые глобалисты — сторонники сохранения однополярного мира и единого мирового рынка на старой основе нефтедоллара США — всеми силами сохраняют напряжённость на Корейском полуострове, препятствуют урегулированию российско-японских отношений, а с февраля 2014 года запустили процесс гражданской войны на Украине между сторонниками «европейского выбора» и приверженцами интеграции с Евразийским союзом.

Итак: причина военного конфликта на Украине — экономика!

То есть планировщики проекта глобализации по-американски (а это сохранение единого мирового рынка на основе USD) пытаются решить проблему воспрещения создания зоны рубля силой оружия противоборствующих групп в гражданской войне на Украине. Точно рассчитывая на то, что «друзья доллара США» в РФ (а это практически все крупные бизнесы и все физические лица, имеющие крупные счета, номинированные в USD) не позволят политикам вводом российских миротворцев в зону боевых действий на Украине спровоцировать Запад на применение к РФ финансовых санкций.

Что же делать? Надо помнить, что вершина военного искусства — это победа без применения оружия. А потому необходимо реализовать схему не удара оружием, но маневра долгами — ибо долги и есть причина дестабилизации обстановки: что на Украине, что вокруг Израиля.

Война оружия, конечно, сдует фондовый пузырь фальшивого богатства, но пострадают и честные активы реального сектора. Терять богатство через потерю долгов и переучёт «нулей» USD в унции золота жалко. Но долги можно как списать, так и продать!

Стратегия определяет цели, тогда как тактика решает задачи.

Задача же манёвра состоит в правильной упаковке долга и в формировании на рынке желания купить виртуальную выгоду.

Решение этой актуальной задачи выглядит, на мой взгляд, примерно так.

Когда строился магистральный трубопровод для поставки газа из Сибири в Европу (Уренгой—Помары—Ужгород), базой поставки была западная граница СССР в Ужгороде. Когда же в 1991 г. Советский Союз распустили, база поставки не изменилась, расчётной едини-



цей остался USD, а Украина стала транзитной территорией, вступившей в договорные отношения с Новой Россией по условиям транзита. В июне 2014-го Украина вступила в ассоциацию с Европейским союзом, и де-факто граница России с Европой стала проходить по востоку Украины. Теперь достаточно де-юре переписать старые контракты на новую базу поставки в украинском городе Сумы с расчётной единицей не в USD, а в рублях, чтобы Новая Украина стала транзитной территорией не для России, а для ЕС. А поскольку в ЕС рублей нет, Украина, как получатель всего российского газа, естественным ходом вещей будет вынуждена искать не кредиты в USD, а обильное поступление рублей из РФ и так ВСЯ исподволь войдет в зону рубля. Ибо этого требует мена.

Существующую и перспективную задолженность Украины за поставки российского газа при этом следует пересчитать из USD в рубли и предложить Евросоюзу обменять эти рубли на евро, как де-факто уже внесённую Россией часть валютного свопа под поставки газа в Европу на новых условиях. Если же ЕС станет тянуть с признанием новых условий базы и расчётной единицы поставки, долг Украины за газ в миллиардах USD переупаковать в рубли. И предложить Китаю в обмен на допуск в Республику Крым для интернационализации юаня в месте консолидации товаров Морского шёлкового пути под силовой защитой Черноморского флота России.

Таким образом, через прямое экономическое вовлечение третьей стороны (ЕС или КНР) в организованное США противоборство Украины с Россией возникнет условие для трюковой гармонии мира в гражданской войне на Украине. Ибо так на ТВД естественным ходом будет устранена первопричина войны — кризис кредита ФРС.

А поскольку формальным выгодополучателем от новых условий поставок российского газа в Европу будет Новая Украина, повода для долларовых санкций США против РФ тоже не будет.

Что же касается Китая, то здесь следует учесть следующее.

Во второй половине XX века, когда картина мира выглядела как противоборство двух систем, капитализма и социализма: США и Генеральное соглашение о тарифах и торговле против СССР и Совета экономической взаимопомощи, — КНР как скрытая третья сила вошла в кредитную зону доллара США. Вот и теперь, на фоне мирового кредитно-

финансового кризиса, КНР с 2008 года готовит договор об инвестиционном сотрудничестве с США (планируется к подписанию в августе 2014-го). А объявив в июне 2013 г. о взаимном стратегическом признании, КНР и США основали «отношения нового типа». Поэтому ожидать полномасштабной помощи от КНР России и всему грядущему Евразийскому союзу пока не следует.

А вот интернационализацию рубля необходимо провести по модели интернационализации китайского народного юаня. То есть это:

- обмен с зарубежными странами свопами: рубль \ национальная валюта;
- создание в Республике Крым офшорного рублёвого расчётно-кассового центра, типа Гонконга, но без британского контрактного права;
- использование третьей валюты (например, не обременённого долгами швейцарского франка) как расчётной единицы в клиринговых операциях двухсторонней торговли, там, где надо переупаковать долги, а прямые обмены валют нежелательны;
- создание в рамках Евразийского союза Нового Туркестана как зоны процветания гармонии мира на «новом Шёлковом пути» между КНР (зона юаня) и ЕС (зона евро).

Окно возможностей для совершения Россией вышеописанного маневра будет своевременно использовать уже до ноябрьского, 2014 года, визита президента РФ В.В. Путина на саммит АТЭС в Пекин.





/ Евгений ПОЖИДАЕВ /

Проклятие «трубы»: «Газпром» и Украина

Иллюстрации: Василий ПРОХАНОВ





На фоне горячих боевых действий и репрессий на юго-востоке газовый конфликт между Россией и Украиной отошёл на второй план, однако, возможно, он окажет на украинский политический ландшафт не меньшее и долгосрочное влияние.

Начнём с ретроспективы — тем более что газовые войны давно превратились в часть украинской политической мифологии, главным персонажем которой является зловещий тоталитарный сосед, душачий молодую демократию и не дающий ей добиться грандиозных успехов и истинно европейского процветания.

Действительность выглядит несколько иначе. История российско-украинских газовых отношений — это история о том, что украинская сторона всегда получает то, что хочет, но итоговый результат ей почему-то очень не нравится. Итак, в 2005-м Украина купалась в дешёвом газе. Тогдашний контракт, который должен был действовать до 2013 года, предусматривал фиксированную цену в \$ 50 за тысячу кубометров плюс оплату «натурой» за транзит, что давало Украине 19,7 млрд кубометров по фактически ещё более низким ценам.

Вторым поставщиком, благополучно использовавшим российскую газотранспортную систему, была Туркмения, за неимением других покупателей, кроме России и Украины, продававшая газ по \$ 40–42. Иными словами, утверждение, что Украина получала газ по \$ 50, в действительности грешит натяжкой — в среднем он был существенно дешевле. При этом «Газпром» закрывал глаза на реэкспорт. Фактически это были субсидии, обеспечившие украинской экономике весьма быстрый рост, положительный торговый баланс и прочие позитивные тенденции в эпоху позднего Кучмы. В целом это была более чем щедрая плата за внеблоковый статус Украины и относительную лояльность — ничего другого от Украины не требовалось.

Однако в 2004-м случился первый Майдан. Администрация Ющенко сделала однозначно прозападный выбор, который должен был быть оплачен из кармана грабящих Украину москалей. Победивший тандем затребовал среднеевропейскую цену за транзит и разорвал контракт с «Газпромом». В ответ монополия предложила среднеевропейскую цену за газ, составлявшую на тот момент \$ 160–170 за тысячу кубов. Украинская сторона попыталась вернуться к прежним договорённостям — но было уже поздно. Переговоры затянулись, — а между тем среднеевропейская

цена выросла до \$ 220–230. Субсидировать прозападный Киев в предельной степени и бесконечно никто не собирался, и в январе 2006-го РФ простейшим образом отключила газ.

Итогом стали \$ 98 — всё ещё более чем льготная цена (для стран Прибалтики она составляла \$ 126), 9 млрд кубометров, которые можно было купить за оплату транзита в денежном эквиваленте при примерно в 1,5 раза сниженной цене за него, и долг в \$ 1,2 млрд. Это стало поворотной точкой в развитии довольно быстро росшей украинской экономики — с этого момента её торговый баланс становится отрицательным. Тем не менее цена газа всё ещё субсидируется Россией. Проблема в том, что по условиям соглашения украинская сторона навязала «Газпрому» и туркменам посредника в лице конторы под названием «РосУкрЭнерго» (РУЭ), где российской газовой монополии косвенно (через Газпромбанк) принадлежало лишь 50%. Остальное досталось Дмитрию Фирташу и Ивану Фурсину. При этом за спиной Фирташа стоял не кто иной, как Семен Могилевич (один из лидеров солнцевской ОПГ, арестован ФСБ в 2008-м, но доказать ничего не удалось; ФБР США предлагает за информацию, которая приведёт к его аресту, \$ 100 тыс). Как итог, вместо \$ 98 Украина получала газ всё по той же среднеевропейской цене в \$ 230.

Далее мы вторгаемся в бездны WikiLeaks, а точнее, в доклад тогдашнего посла США на Украине Уильяма Тейлора о встрече с Фирташем в 2008-м. «Во время встречи, длившейся два с половиной часа, Фирташ рассказал послу, что он непубличный человек, который с недавних пор всё активнее начал погружаться в украинскую политику. Он признал, что «верно служил» президенту Ющенко в качестве неофициального советника во время напряжённых газовых переговоров с Россией и политического кризиса во время «оранжевой» революции 2004 года. Он сообщил, что по просьбе президента трижды встречался с Ющенко на его даче на прошлой неделе». Это же подтверждает экс-глава секретариата Ющенко Олег Рыбачук. «Насколько часто они встречались в частной резиденции президента, мне неизвестно, но, как рассказывали мне коллеги, он принимал очень активное участие в переговорах».

«Я не раз заводил с президентом разговор о том, что газовая схема с участием «РосУкрЭнерго» недопустима. Каждый раз в ответ Виктор Андреевич просто молчал и отводил



в федеральный розыск. Здесь трогательное согласие между Миллером и украинской «газовой богиней» закончилось — несмотря на то, что Ющенко признал долг (естественно, свалив вину за его возникновение на премьера), Тимошенко отказалась платить, заявив, что это долг не государства, а именно РУЭ. При этом в конце года Ющенко попытался вернуть структуру в игру. «РосУкрЭнерго» предлагало цену в \$ 285 против \$ 235 у «Нафтогаза» («Газпром» хотел получить \$ 250), однако Москва посмотрела на Фирташа косо, предпочтя схему — меньше денег, но прозрачные схемы. Реакция президента Ющенко на чинимые миллиардеру убытки и жестокое издевательство над кристально честным украинским бизнесом была жёсткой и однозначной — с переговоров отошли делегацию... «Нафтогаза»; при этом последний отказался гарантировать транзит. Ющенко и Фирташ хотели денег любой ценой — и недостаточная гибкость Кремля вызвала у них искреннее недоумение.

В итоге 1 января 2009-го РФ снова прекратила поставки газа Украине. «Война», сопровождавшаяся беспардонным отбором газа «украинскими партнёрами», продолжалась до 19 января. В целом в ходе этой примечательной эпопеи можно наблюдать всю украинскую классику — шантаж транзитом, завывания еврочиновников, заявления киевских политиков о том, что Россия грабит Украину, назначая нерыночные цены (на самом деле составлявшие тогда \$ 320), требования «технологического» газа бесплатно (то есть даром) при полных газовых хранилищах и ультрапатриотическую пропаганду (Ющенко: «это «шантаж каждого из вас», «одна из форм повышения рисков вашего существования, стабильности»). Конечным итогом стала договорённость, в соответствии с которой цены на газ привязывались к ценам на нефть (точнее, на нефтепродукты — газойль и мазут) с ежеквартальным пересмотром — т.е. по общепринятой европейской формуле, принятой ещё в 1960-х с подачи правительства Нидерландов. Очевидно, украинской стороне это показалось выгодным — в начале 2009-го цена барреля проваливалась до \$ 33,67, и в Киеве полагали, что это надолго. Дополнительным «пряником» стала 20%-ная скидка на год — юго-западной соседке дали время на повыше-

глаза. По многолетнему опыту общения с ним я отлично знаю эту реакцию: Ющенко молчит, если он не согласен с твоими доводами, но не может аргументированно спорить». Примерно в этом месте у Москвы, очевидно, родилась стойкая идиосинкразия на Майдан, потому что воровать так, как воровала эта команда, казалось бы, уже нельзя.

Столь же скептически на бизнес своих конкурентов смотрела вернувшаяся во власть в 2007-м Юлия Тимошенко, и в 2008-м РУЭ равноудалили из торговли российским газом. Тем не менее посредник успел накопить долг в \$ 2,4 млрд — и Кремль потребовал оплаты, параллельно объявив Фирташа и Фурсина



ние энергоэффективности производства. Так или иначе, в 2009-м схема сработала — газ стоил Украине \$ 228 за тысячу кубометров, практически вдвое дешевле, чем менее «продвинутым» пользователям; де-факто это означало субсидию на сумму порядка \$ 5 млрд. Тем не менее вернуть «РосУкрЭнерго» в игру тандему Фирташ—Ющенко не удалось. Фирташу осталось зарабатывать на «Нафтогазе» — последний, старательно проигрывая суды, «подарил» ему в 2010–2012 гг. газ на сумму около \$ 5 млрд.

Дальнейшее представить себе несложно. Уже в начале 2010-го выяснилось, что Киев традиционно обхитрил сам себя — цена на нефть превысила \$ 80, и газовые цены потянулись следом; при этом срок действия скидки истёк, а между тем в 2009-м на Украине занимались отнюдь не повышением энергоэффективности. Как итог в первом квартале 2010-го цена газа для Украины составила \$ 300–310 (в среднем по Европе — \$ 308). Пришедшая к власти администрация Януковича неожиданно осознала, что соглашения Путин—Тимошенко были «преступными», а цена — естественно, «нерыночной». Итогом стали Харьковские соглашения — в обмен на пролонгацию пребывания Черноморского флота в Севастополе до 2042-го Киев получил 30%-ную скидку, которая, впрочем, не могла превышать \$ 100. Иными словами, цены вернули в 2009-й, продолжая субсидировать украинскую экономику, что не помешало украинским политикам запеть традиционную песню о грабеже незалежной (так, Арсений Яценюк утверждал, что европейские страны платят по \$ 170–220; вполне типичный случай беспардонной лжи).

К концу года к оппозиционному хору присоединились власти — цены выросли до \$ 256,7 за тысячу кубометров, и администрация Януковича снова неожиданно осознала, что подписанный ею контракт — «нерыночный». Киев стал добиваться дополнительных скидок — но Москва уже успела разобраться в том, что представляет собой ставленник «донецких». Снижать цену в разы по отношению к среднеевропейской ради дальнейших успехов движения по еврошляху на фоне невыполнения «прорусских» предвыборных обещаний Кремль не собирался, и контракт пересмотрен не был.

С тех пор основных занятий у киевских властей было три:

а) дорогостоящие и бессмысленные проекты по снижению газовой зависимости от России;

б) попытки, наконец, добиться скидок;

в) агитация и пропаганда — так, подавляющая часть украинцев свято верит в то, что получает «самый дорогой газ в Европе».

Разберём последний пункт чуть подробнее. Начало саге о «самом дорогом газе» положил экс-премьер Николай Азаров, регулярно воспроизводивший этот тезис на протяжении нескольких лет с конца 2010-го. Как пример цитата 2011-го: «Украина получает газ по формуле Тимошенко значительно дороже, чем получает газ Германия, значительно дороже, чем получает Польша. Это что, нормально? Это что, вписывается в стратегическое партнёрство? И, по большому счёту, Россия будет вынуждена с нами согласиться». В реальности на момент произнесения этой возмущённой тирады Германия получала газ по \$ 355, Польша, Чехия и Словакия — по \$ 340–360, Украина — по \$ 295. Азаров, мягко говоря, занимался манипуляциями — «забыв» о скидке и транспортной составляющей и указывая базовую цену газа, существовавшую только на бумаге. Со временем это стало правилом хорошего тона у украинского истеблишмента — так, выступая в начале 2013-го, заместитель министра угольной промышленности и энергетики Владимир Макуха дежурно оповестил мир о том, что в 2012-м Украина покупала газ по \$ 416–426, а в первом квартале следующего — по \$ 432. Вряд ли стоит уточнять, что таких цен для Украины не существовало НИКОГДА. Такова была общая стилистика переговоров и пропагандистских атак, ожидаемо не приводивших к каким-либо результатам в течение трёх лет.

Так или иначе, премьер России Дмитрий Медведев абсолютно прав: история газовых отношений России и Украины — это история бесконечного субсидирования украинской экономики, постепенно сжимавшегося по украинской же инициативе, паразитирования местных элит, фактически обложивших РФ данью, и смертельных обид Киева по поводу того, что субсидии недостаточны, а паразитирование — недостаточно безнаказанно. Разумеется, это происходило под крики патриотически настроенной украинской общественности, решительно обиженной на москалей за то, что те не дают заработать Фирташу, Могилевичу, Тимошенко и прочим — на той же самой общественности.

Дальнейшее достаточно хорошо известно — коллапсирующая украинская экономика всё же получила газ по \$ 268 за тысячу кубометров



(максимальная цена в 2013-м составила \$ 398) и кредит на оплату накопившегося газового долга. Для сравнения: средняя цена для Италии в 2013-м составила \$ 418, Германии — \$ 479, Франции — \$ 555. Сравнительно дешево газ поставлялся в Турцию, с которой «Газпром» связан давно заключённым 25-летним контрактом (\$ 388) и Британию (\$ 330), где газовая монополия, очевидно, сделала ставку на активное расширение своей доли рынка.

Иными словами, Украина получила ультралегкую цену по любым стандартам — однако, естественно, Москва не дождалась и тени благодарности (сознательные патриоты Украины немедленно сделали вывод, что \$ 268 — это рыночно, а ранее цена была завышена). Эти же расценки сохранились и после февральского переворота — РФ добросовестно поставляла газ в течение всего первого квартала и продолжает поставлять его сейчас. Между тем киевский режим полностью перестал его оплачивать со второй половины февраля — при том что на оплату ушла лишь половина выделенного кредита. В итоге только за март долг Украины вырос на \$ 550 млн, достигнув \$ 2,2 млрд. Практически мы спонсировали и спонсируем враждебный России режим.

1 апреля «Газпром» объявил об отмене «скидки Януковича» и повышении цен до \$ 385,5 — официально из-за неисполнения обязательств по погашению долга и отсутствия оплаты текущих поставок. 3 апреля были денонсированы Харьковские соглашения, и цена выросла до \$ 485. Впрочем, как пояснили источники в Москве, речь шла о превентивной мере — фактически цена должна была приблизиться к \$ 500 в случае возможных эксцессов с украинской стороны. 7 апреля наступил дедлайн по расчётам за март. Иными словами, «холодная» фаза газовой войны началась ещё две недели назад.

Между тем реакции Киева становились всё менее адекватными. 4 апреля украинский профильный министр Юрий Продан заявил, что в неуплате за газ виновата... Россия. «Были обязательства, договорённости. Среди этих договорённостей 2013 года были также обязательства российской стороны о предоставлении Украине кредита в размере \$ 15 млрд. Вы знаете, первая часть кредита в декабре 2013 года в размере \$ 3 млрд была выплачена и была получена Украиной. Вторая часть обязательств наступала в феврале 2014 года. При этом российская сторона взяла обязательство также выделить Украине кредит в размере \$ 2 млрд.

Притом были договорённости, обязательства со стороны Украины — о том, что Украина эти деньги оплатит как соответствующие платежи за газ. Такие договорённости были. Сейчас мы ищем подтверждения этих договорённостей официально, письменно». При этом Украина настаивала на сохранении прежней цены на газ (\$ 268). Иными словами, Москве предлагалось сохранить массированное субсидирование и кредитование нового украинского режима. Проблема в том, что никаких обязательств по кредитованию, увязанных с газовым контрактом, у РФ нет и не было.

5 апреля Продан ещё продолжал утверждать, что обеспечит транзит газа в Европу независимо от развития «диалога» с Россией, но затем позиция Украины начала стремительно эволюционировать. Уже 8 апреля министр заявил о том, что при цене \$ 500 под угрозу будет поставлен транзит, и прямо назвал действия РФ экономической войной. На следующий день глава Национального банка Украины Степан Кубив поразил финансистов свежим открытием в области кредитно-денежной политики, сообщив, что Украина уже «вернула» РФ трёхмиллиардный кредит, оплатив им газ. Здесь примечательна, во-первых, как альтернативная логика, в силу которой потраченный кредит считается возвращённым. Во-вторых, прямая ложь — на оплату газа ушло лишь \$ 1,6 млрд, в то время как \$ 1,4 млрд исчезли в неизвестном направлении (очевидно, именно этим объясняется резкое снижение темпов сжатия золотовалютных резервов НБУ). 9-го Минэнерго реализовало свои угрозы, прекратив закачку газа в подземные хранилища (ПГХ) — что практически гарантировало перебои с транзитом. Киевский режим фактически предложил Москве содержать себя, прибегая к традиционному транзитному шантажу. Тогда же на совещании в Кремле было решено, что Украину следует перевести на предоплату — что официально было возможно сделать 17 апреля; повод для отключения газа появлялся с 1 мая. При этом ЕС и США предложили самим содержать «своих сукиных детей». Путин: «Как известно, наши партнёры в Европе признают легитимность сегодняшних киевских властей, но ничего не делают для того, чтобы поддержать Украину. Ни одного доллара, ни одного евро».

Далее произошло следующее. Практически одновременно глава «Нафтогаза» Андрей Коболев прямо увязал возможность «расплаты» с сохранением прежней цены. Позднее были



обозначены сроки, в течение которых должно быть заключено новое соглашение, — по словам местного Минэнерго, в случае отключения газа Украина будет способна обеспечивать транзит в течение трёх месяцев за счёт имеющихся запасов.

Позиция ЕС и МВФ оказалась более конструктивной. Еврокомиссар по энергетике Гюнтер Эттингер: «Нет причин паниковать. Я готовлю решение, чтобы Украина заплатила «Газпрому» из пакета кредитов, выделенных МВФ, ЕЦБ и Всемирным банком». Позднее Евросоюз выдал ещё два противоречивых сигнала. С одной стороны, президент Еврокомиссии Жозе Мануэль Баррозу выступил против введения предоплаты и фактически возложил на «Газпром» ответственность за обеспечение транзита. С другой, Эттингер подтвердил своё заявление о необходимости помочь Украине в оплате \$ 2,2 млрд газовых долгов. Сходное заявление сделал глава департамента внешних связей МВФ Джерри Райс.

Параллельно РФ сформулировала окончательные условия предоставления финансовой помощи Украине, включавшие конституционную реформу, легитимные выборы, урегулирование на Востоке и «легитимизацию ситуации вокруг Крыма».

Иными словами, к середине прошлой недели ситуация выглядела так. Платить Киев не будет — даже турецкий минимум (около \$ 400 за тысячу кубометров) выльется в \$ 12 млрд. Вместе с оплатой долгов (\$ 10 млрд) это за год съест практически всю обещанную западную помощь. Проблема западной авантюры в Киеве в том, что она по умолчанию предполагала, что за всё заплатит РФ, — которую заранее назначили виновной в украинском кризисе. При этом фактически трёх месяцев на переговоры у ЕС и Украины нет — в хранилищах находятся лишь 11 млрд кубометров газа и извлечь его оттуда полностью технологически крайне сложно. Альтернативных источников газа у Украины фактически нет. При газовом импорте порядка 30 млрд кубометров в год максимально возможный объём поставок из Европы — 12 млрд кубометров, при этом 10 из них — приходится на Словакию, относящуюся к перспективам реверса неоднозначно. Проблема в том, что новые украинские власти не готовы ни вкладываться в строительство соответствующей инфраструктуры, ни гарантировать её загрузку. В итоге Словакия без согласования с «Газпромом» готова поставлять лишь 3,2 млрд кубометров. При этом



поставки порядка 1 млрд кубометров в режиме реверса в прошлом году позволили Украине сэкономить лишь \$ 34 млн. Если ситуация воспроизведётся, то экономия останется «копеечной» и в этом году.

Ещё более абсурдной является идея импорта сжиженного природного газа — Турция вполне определённо заявила, что не будет пропускать газозовы через Босфор. При этом СПГ крайне дорог — так, газ из Катара на 40–50% дороже российского. Иными словами, никаких шансов уйти от газовой зависимости у Украины нет.



Столь же абсурдна риторика Запада и украинского истеблишмента, угрожающего РФ изоляцией от европейского газового рынка в случае «неправильного» поведения Москвы. Рассмотрим ситуацию подробнее. Экспорт «Газпрома» в Европу в 2013-м — 139,92 млрд кубических метров в год. Именно этот объём необходимо заместить. Возможных источников поставок в случае с Европой несколько. Наиболее разрекламированный — США, которые готовятся приступить к экспорту СПГ (их добыча достаточно быстро растёт за счёт сланцевых технологий), далее следуют Иран, Азербайджан, Алжир и Катар. Норвегия и Нидерланды безнадёжны по умолчанию — голландцы снижают добычу, усугубляя дефицит собственного газа в Европе, норвежцы просто не в состоянии её радикально нарастить, а после 2020-го она будет быстро снижаться. При этом добыча газа в странах-импортёрах неуклонно падает (так, в Германии она снизилась с 16,9 млрд кубометров в 2000-м до 10,6 в 2011-м), а потребление — растёт, в частности, из-за «сворачивания» атомной энергетики.

Итак, рассмотрим возможные альтернативы. Начнём с Ирана — ситуация с ним предельно проста. ИРИ ввела эмбарго на продажу газа и нефти в страны ЕС в начале 2013-го в ответ на «враждебную политику по отношению к Ирану» (проще говоря, санкции). Жест был во многом символическим, однако тот же тезис был повторён в начале этого года, когда санкции решили снять, — но в модифицированном варианте. Теперь поводом для эмбарго стала враждебная политика по отношению к Ирану и... России. Параллельно между РФ и ИРИ была заключена беспрецедентная бартерная сделка по поставкам нефти в Россию, минуя расчёты в долларах. Иными словами, во-первых, потенциальные конкуренты прекрасно ладят друг с другом. Во-вторых, основные объёмы иранского газа будут добываться китайскими компаниями и отправятся в Китай. Столкнуть лбами Тегеран и Москву Западу не удастся — скорее европейский рынок мирно поделят. Далее, Катар на данный момент просто не располагает излишками газа (всё мировое предложение СПГ — 120 млрд кубометров) и экспортирует его преимущественно в Восточную Азию — по весьма впечатляющим ценам. Что касается Азербайджана, то предел его возможностей — около 4% европейского рынка. Алжир располагает лишь 4 трлн кубометров газовых запасов (это примерно семилетнее потребление Украины или менее

чем пятилетнее — Германии), а существующая трубопроводная сеть способна обеспечить лишь 47% потребления газа в Испании.

Иными словами, единственный шанс Европы — это США, чей экспортный потенциал оценивался в 200 млрд кубометров, а цены на внутреннем рынке Штатов составляют \$ 135 за тысячу кубометров. Однако в этой благостной картине есть ряд штрихов, которые её откровенно портят. В краткосрочной перспективе массивный экспорт газа из США невозможен — пока они чистый импортёр (60 млрд кубометров из Канады) и выход на самообеспечение ожидается не ранее 2017-го. Начало экспортных поставок также не обещает европейцам море дешёвого газа. Министр энергетики США Эрнест Монис — в интервью чешскому телевидению: «Если мы возьмём современную стоимость газа на американском рынке и прибавим к этому расходы на сжижение газа, транспортировку, разжижение и, возможно, ещё на строительство какого-то газопровода, то цена — если этот газ будет поставлен в Чехию, — будет примерно такой же, какую вы платите сейчас». При этом операции министра с внутренними ценами США грешат сильным лукавством — они радикально занижены. Добыча сланцевого газа сейчас нерентабельна. Так, Royal Dutch Shell списала \$ 2,2 млрд из-за убытков, связанных с разработкой месторождений сланцевого газа. Годом раньше сланцевый проект обернулся пяти миллиардными убытками для VNR Billiton.

Повышение внутренних цен на газ в США — вопрос времени, и оно будет значительным. Штаты в весьма близком будущем столкнутся со снижением добычи нефти и закрытием длинного ряда энергоблоков на АЭС — и «выпадающую» энергию надо будет чем-то компенсировать. При этом стоит учитывать и тот факт, что запасы газа, как показали последние исследования, оказались завышенными (на 7,5%). Итого: США, очевидно, никогда не будут способны конкурировать с РФ на европейском газовом рынке. Стоит также напомнить, что холодной зимой 2013/2014 гг. цены на внутреннем спотовом газовом рынке США превышали \$ 800 — это в 1,5–2 раза выше, чем цены «Газпрома».

Иными словами, выбирая между газовой войной и субсидированием антироссийского режима в Киеве вообще, а также охотником за головами российских граждан г-на Коломойского



в частности, РФ стоит выбрать газовую войну. При этом вся история российско-украинских отношений показывает, что субсидирование Киева практически не приносит политических дивидендов — добрые намерения оказываются ничем против хорошо отлаженной пропагандистской машины. ЕС и США должны оплатить свои «успехи» — настолько дорого, чтобы не возник соблазн их повторить.

ОТ РЕДАКЦИИ. Публикуя этот материал, первая версия которого появилась на сайте regnit.ru, мы считаем необходимым отметить, что «Газпром» на протяжении всей своей истории чрезвычайно плотно сотрудничал с властями Украины. Так, «отец-основатель» этой российской «естественной монополии», экс-премьер-министр РФ Виктор Черномырдин, в 2001–2009 гг. занимал пост посла России на Украине, на котором занимался почти исключительно вопросами

«трубы» и урегулирования финансовых отношений по этому поводу между Москвой и Киевом. Согласно оценкам ряда экспертов, «цена вопроса» по прокачке «серо-голубого золота», то есть неучтённых объёмов российского и среднеазиатского газа на Запад, составляла от \$ 10 до \$ 15 млрд ежегодно. И это не просто «голые» предположения. Если сравнить, например, официальные статистические данные по взаимной торговле между Украиной и Россией за 2013 год, то окажется, что украинская цифра превышает российскую на \$ 8,4 млрд, — объяснить такой разрыв только разницей в расчётных методологиях весьма затруднительно.

И если такого рода совместный «бизнес» действительно ведётся, то многие странности с точки зрения здравого смысла действия «Газпрома» на украинском направлении становятся вполне понятными и даже логичными.

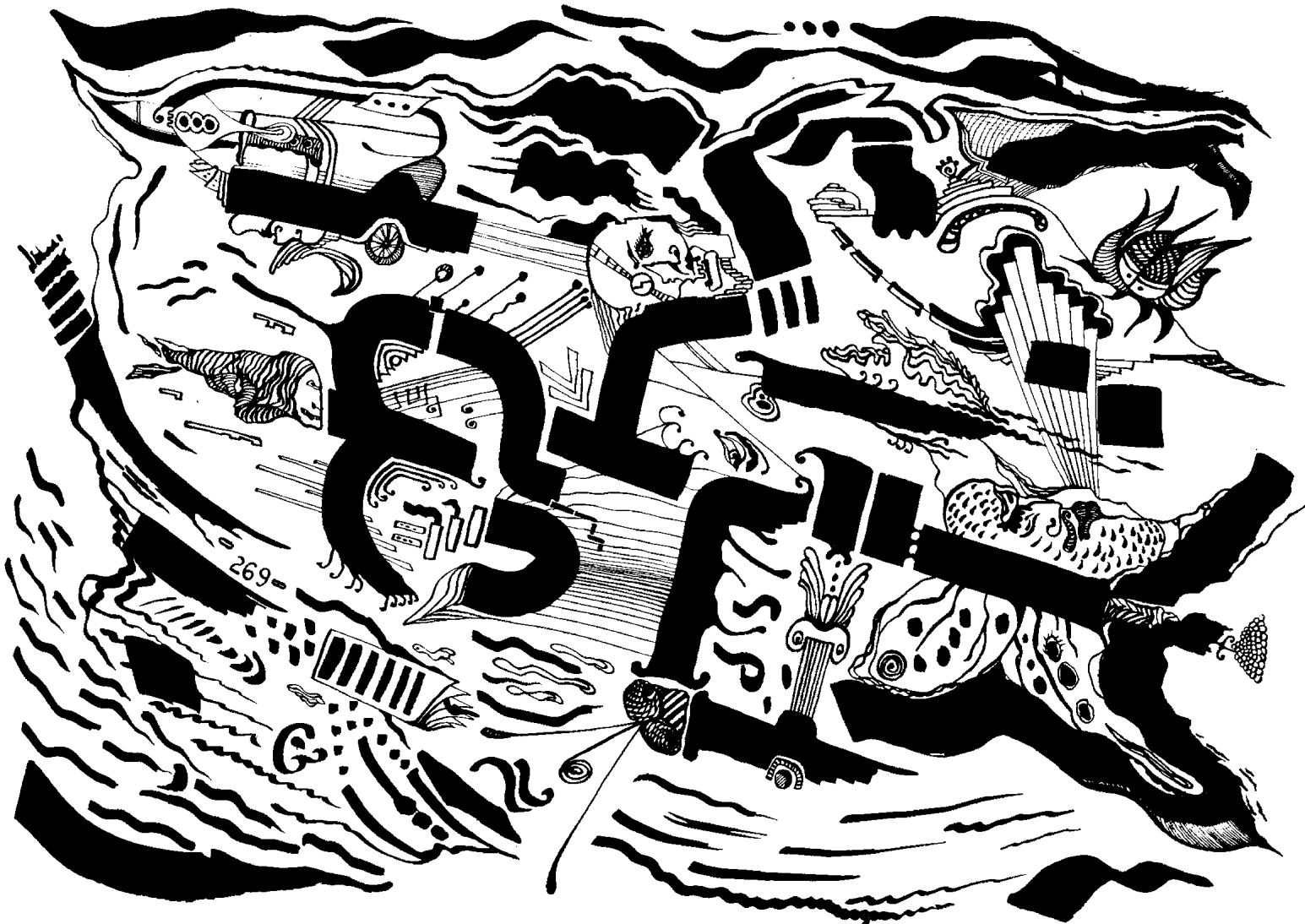




Фото: ИТАР-ТАСС / Максим НОВИКОВ

/ Сергей ЧЕРНЯХОВСКИЙ /

Россия в зеркале Майдана

*Социология о реакции граждан РФ
на украинские события*

По данным ВЦИОМ, 50% граждан России считают, что на Украине идёт гражданская война. 36% считают происходящее там анархией и беззаконием. 20% — государственным переворотом.

Кто такие ополченцы на юго-востоке Украины?

По мнению подавляющего большинства (79%) российского общества, это — обычные жители Донбасса и Украины, 20% считают, что наёмники. 15% — что добровольцы из России, 3% — что «агенты российской разведки» (итоговый результат свыше 100% объясняется тем, что на данные вопросы можно было давать не один, а два ответа).

Кстати, 55% граждан считают, что Россия не должна признавать



законность президентского статуса Петра Порошенко и не должна иметь с ним дела. Сам он кажется респондентам ставленником Запада (43%), олигархов (37%) и националистов (21%).

Зато 79% граждан испытывают к ополченцам положительные чувства: уважение (39%), надежду (21%) и симпатию (19%). И 21% высказал негативные оценки.

При этом уже в конце февраля, сразу после захвата власти в Киеве Майданом, 29% опрошенных назвали это анархией и бандитизмом, 27% — гражданской войной, 25% — государственным переворотом и лишь 8% посчитали это революцией.

51% считает, что в своей политике на Украине Путин стремится защитить военно-стратегические и геополитические интересы России, сохранить военно-морскую базу в Севастополе, не допустить расширения НАТО.

44% — что он хочет защитить русское население в южных и восточных регионах Украины, которому угрожают украинские националисты.

30% — что он защищает экономические интересы России.

27% — что он стремится не допустить массовых волнений, общественной дестабилизации, ослабления государства в России, как это произошло на Украине.

И 22% полагают, что он преследует цель не допустить «такого же развития событий в России, как это было на Украине, — народного восстания против коррумпированного режима».

Появление в опросе последней формулировки говорит само за себя. Поскольку транслирует в российское общественное сознание тезисы о том, что:

— украинская власть при Януковиче была коррумпированным режимом;

— Евромайдан был народным восстанием против коррумпированного режима;

— российская власть при Путине является коррумпированным режимом.

Но даже в рамках такой, слегка закамуфлированной социологической манипуляции людей, чьи ответы, по сути, поддерживают политику России на Украине, оказалось примерно в семь раз больше, чем осуждающих. И это соотношение достаточно чётко прослеживается в других опросах идейно-политической направленности.

Если экстраполировать наличие одной седьмой или одной восьмой части «несогласных» — 12–14% — на российское общество в целом, это означает, что до 16 миллионов совершеннолетних граждан России придерживаются прозападных взглядов на ситуацию в нашей стране и в мире. Что хорошо согласуется с предполагаемой численностью среднего класса, полностью вписавшегося в «рыночные реформы» 90-х годов и заинтересованного в сохранении России как части «цивилизованного мира».

В то же время остальные 100 с лишним миллионов наших сограждан считают такую ситуацию в той или иной форме неприемлемой.

Западные страны никак не могут понять, что их попытки распространить своё влияние на территорию СССР и, более того, — на закреплённую Потсдамскими соглашениями (и Хельсинкским совещанием 1975 года) зону ответственности СССР явно напоминают аннексию территории побеждённой страны. Бывший министр обороны США Роберт Гейтс в недавно вышедшей книге «Долг» признал, что попытки втянуть Украину и Грузию в западный блок самому блоку ничего не давали, зато создавали своей провокационностью напряжения в отношениях с Россией, вызывая у неё обострённую реакцию.

Но в целом высшие элиты этих стран наивно не понимают то, что понимал, скажем, Сталин после Победы над Германией: «Гитлера нет — Германия остаётся». Каждая их попытка напомнить, что они вышли из противостояния с СССР победителями (или представить дело так, что они вышли победите-

лями), неизбежно будет приводить к ответной реакции коллективного сознания России и, скажем условно, — «коллективного советского сознания», включающего и сознание масс, и сознание политической элиты, которая неизбежно будет тосковать по возможностям, которые у нее были бы, будь она у власти не в России, а в СССР, — и даже в сознании вполне вестернизированных владельцев олигархических империй. Которые всё больше будут приходить к выводу, что общаться с западными партнёрами по классу им было бы проще и выгоднее, опираясь на военный и производственный потенциал СССР, а не на те остатки былой советской мощи, которые сохранились у современной России.

И чем больше они будут считать себя вправе вмешиваться в дела советской Потсдамской зоны влияния — тем больше оснований у России и «коллективного советского сознания» будет относиться к такому положению дел примерно так же, как Германия в 20-х годах прошлого века относилась к Версальскому договору.

Несомненно, эти настроения Германии в конечном счёте сослужили ей плохую службу и привели к капитуляции 1945 года. Но не стоит забывать и о том, что эта капитуляция была не столько результатом разрыва Версальских соглашений, сколько результатом разрыва советско-германского договора 1939 года.

Чем больше Запад будет пытаться задеть Россию, включив её территории в свою зону контроля, — тем большую роль в её позиционировании будет играть «коллективное советское» и тем больше оно будет стремиться наказать «новых версальских хищников».

Позитивное отношение одновременно к Белоруссии, Украине и Грузии важно именно разностью этих республик и разным характером отношений с ними в последние десятилетия.

Если предположить завершение воссоединения России и Белоруссии — это больше частное решение



двух стран, не очень много означающее для других республик. Если представить воссоединение их уже с Украиной — это практически Великая Россия — почти Российская империя времён Екатерины Второй. Если нарисовать картину воссоединения с ними Грузии (что одновременно будет означать и воссоединение с Арменией) — это даже не просто империя XIX века. Это критическая масса, после достижения которой процесс восстановления территориальной целостности бывшего Советского Союза — этот ночной кошмар Запада — скорее всего, приобретёт необратимый характер.

Всё это сегодня выглядит фантастикой. Хотя и не большей, чем когда-то выглядела идея достичь Индии, отплыв из Испании на запад.

Если ещё год назад о разрушении СССР сожалели 49% и не сожалели 36%, то к рубежу 2013–2014 гг. резко, до 57%, выросло число первых и так же резко, до 30%, упало число вторых (данные Левада-центра). Вопрос о том, хотели бы граждане России восстановления СССР, не задавался. Но когда он был задан в марте 2006 года, в пятнадцатилетие Референдума о сохранении СССР, более 60% опрошенных ответили, что такого восстановления они хотели бы.

Одновременно если число считавших разрушение СССР неизбежным составляло в 2011 году 33%, а в 2012 году — 31%, то сегодня оно снизилось до 29%. Тогда как число считающих, что его можно было избежать, с 48% в 2012 году выросло до 53% сегодня.

При этом 86% уверенно ответили, что Крым — это Россия, 10% — что Крым — это не Россия, 3% — затруднились с ответом.

В общем — всё то же, что демонстрировали и предыдущие опросы. Особо, конечно, интересна позиция тех, кто в число 93% поддерживающих воссоединение входит. Но в число 55%, готовых эту позицию отстаивать, не входит. То есть если ни с кем из-за Крыма ссориться

не придётся — возьмём, пригодится. А если своё решение придётся защищать, то лучше отдать.

Сегодня, по данным ВЦИОМ, за ввод войск выступают 27% граждан, а считающих, что этого делать не следует, — 66%.

При этом 33% полагают, что ввести войска не нужно ни при каких условиях. 18% — что их нужно ввести в случае массовой гибели мирных жителей в Восточной Украине. Столько же — при угрозе террористических актов на территории России. Столько же — при дальнейших нападениях на российские КПП на границе. 13% считают военное вмешательство необходимым при вводе войск НАТО на Украину. 10% — в случае просьбы Донецкой и Луганской народных республик о вводе российских войск. 7% — при дальнейшей гибели российских журналистов на Украине. 7% — при продолжении диверсий против российских поездов и на газопроводе. 5% — при росте потока беженцев из Украины. 4% — при дальнейшем отборе газа нынешним киевским режимом. И всего лишь 3% полагают, что произошедшего уже достаточно для ввода войск, а 7% — не могут определиться с ответом.

Согласитесь, что конфигурация данного опроса — более чем странная. Хотя бы потому, что в нём отсутствует целый ряд возможных вариантов развития событий — например, уже осуществлённые артиллерийские обстрелы российских городов и авиационные удары по ним. Странная ещё и потому, что, с одной стороны, 27% опрошенных уже выступают за ввод войск, но с другой — только 3% полагают, что для ввода войск уже достаточно произошедшего. Получилось это потому, что более половины из перечисленных причин для возможного ввода российских войск уже налицо, а у ВЦИОМа получается, что сейчас нет ни массовой гибели мирных жителей Донбасса, ни нападений украинской стороны на российские КПП, ни потока беженцев, ни несанкционированного отбора газа.

Даже по данным всё того же Левада-центра, не только идеологически предельно ангажированного, но после смерти своего основателя с каждым полугодием снижающего свою профессиональную планку, сегодня 64% граждан нашей страны считают, что причина трагедии юго-востока Украины — это вмешательство Запада, 20% видят её в националистической политике нынешней киевской власти и лишь 3% — в действиях руководства России.

55% считают, что Россия должна поддерживать «пророссийские силы на юго-востоке Украины». Хотя уже и в этой формулировке вопроса заложены моменты манипулятивной социологии: объявляя восставших против националистической диктатуры в Киеве всего лишь «пророссийскими элементами» и отказывая им в наличии своей собственной позиции, одна дилемма: за народ или за диктатуру? — подменяется другой, гораздо более удобной: за Россию или за независимую Украину?

Интересно, что если в марте 2014 года 73% опрошенных полагали, что воссоединение Крыма с Россией будет иметь положительные экономические и политические последствия для нашей страны, то сегодня, после скоординированной политической атаки со стороны США и их союзников, а также практики антироссийских экономических санкций, их число почти не сократилось, — сегодня последствия воссоединения с Крымом считают положительными 69% респондентов.

Это — позиция большинства населения. Но действительно есть и позиция меньшинства — тех, кто объявляет, что их очень тревожит ситуация на Украине. Нарастающая обоюдная ненависть сторон. И то, что противники нынешнего Киева своими действиями её разжигают: в частности — Крым, который своим референдумом и самоопределением «стал причиной сожжения людей в Одессе».

Представители этого меньшинства, например, признают бедствен-



Фото: ИТАР-ТАСС / Георгий ШПИКАЛОВ

ное состояние, до которого Крым был доведён украинской властью, — и даже признают право живущих там людей на государственное самоопределение, — но никак не могут понять, зачем там находятся российские войска.

Они понимают, почему людей заживо сожгли в Одессе: чтобы там не повторился крымский вариант. А зачем в Крыму российские войска — не понимают.

Вот если бы противников киевской хунты можно было сжечь в Крыму — их бы не пришлось жечь в Одессе, так что крымчане повинны в смерти одесситов. И в трагедии жителей Донбасса тоже повинны крымчане — дали бы киевским бандформированиям устроить бойню

в Севастополе — глядишь, не пришлось бы бомбардировать Донецк и Луганск...

Похоже, это даже не цинизм и не лицемерие, а типичное проявление «сумеречного сознания». Когда-то считалось, что «прогрессивное меньшинство» выступает за свободу и прочие права человека. Возможно, они ошибались, когда именем «свободы» и «прав человека» разрушали Советский Союз, но делали это из самых лучших побуждений. Теперь же стало окончательно ясно: и «свобода», и «права человека» — только краплёные карты идеологического шулерства. Потому что человек, защищающий свободу и права человека, не может быть адвокатом массовых расстрелов тех,

кто ничьи свободы и права человека не нарушал, а только защищал свои.

Но как только зашла речь о том, что население Крыма не хочет жить под властью неонацистов, а Россия с пониманием относится к этому факту и готова поддержать антифашистские устремления крымчан, — эти «правозащитники» сразу оказались среди тех, кто выступил против воссоединения Крыма с Россией. Как? Почему?

Что, «правильное», «демократическое» государство имеет право обращаться со своими «неправильными» гражданами как с «биомассой», подлежащей уничтожению? Значит, «демократия» важнее «свободы»? И «свобода» нужна только для того, чтобы создавать «демократию»? Тог-



Фото: ИТАР-ТАСС / Зураб ДЖАВАХАДЗЕ

да чем нацизм отличается от такой «демократии»?

Почему, когда оплаченные украинскими олигархами неонацистские отряды превратили в крематорий Дом профсоюзов в Одессе, «правозащитники» заявили, что в этом «живосожжении» виноват Крым, не захотевший жить под властью неонацистов, и виновата Россия, это стремление поддерживавшая?

Здесь та же самая «либеральная» логика: раз фашизм возник в Европе как социально-политический ответ на «коммунистическую угрозу», то коммунисты несут полную ответственность за преступления гитлеровского Третьего рейха.

Если всем очевидно, что было на самом деле — этого не нужно смущаться. Нужно просто поменять местами причину и следствие. Правда не важна. Важно то, что вслух называется правдой, великолепное «новое платье короля».

Очевидец говорит, что людей убивали нацисты? А мы возразим, что это русских нацистов убивали украинские антифашисты.

Но почему же те, кто рекламировал себя как борцов за свободу и защитников прав человека, — первыми поддержали киевских нацистов?

Потому что они никогда не были сторонниками «свободы» вообще — и никогда не были защитниками

«прав человека» вообще. Зато они всегда были защитниками «своей свободы» — свободы от любых обязанностей и от любой ответственности, свободы на личную вседозволенность. Они — люди, а все остальные — «недолюди», достойные только костра.

На самом деле у этих «правозащитников» общий с фашистами идеал: идеал сверхчеловека, которому дозволено всё и которому за это ничего не будет и быть не может.

Они, по сути, те же фашисты. Именно они своими «нетрадиционными интеллектуальными поисками» прокладывают дорогу нацизму.

Они утверждали, что причиной одесских костров был освободив-



шийся Крым. Хотя бы для того, чтобы не признавать, что причиной протеста в Крыму были костры Майдана. А вина за Майдан, через портал которого в современный мир вернулись поклонники Гитлера и его последователей типа Бандеры и Шухевича, — лежит и на «правозащитниках». Ходивших с оранжевыми лентами в 2004 году и с белыми — в «болотную» зиму 2011–2012 годов.

Особенно если они пытаются обосновать свою позицию как «позицию учёного» — имею в виду «феномен Андрея Зубова», профессора кафедры философии МГУ.

Может ли учёный, профессор государственного университета быть противником существующей власти? Конечно, может.

Обязан ли он быть её противником? Нет, не обязан.

Есть ситуации, когда научный анализ говорит, что власть — не права. И есть ситуации, когда он же говорит, что она — права.

Есть ситуации, когда совесть говорит, что власть — не права, и об этом нужно говорить, есть ситуации, когда совесть говорит, что власть — права, и об этом тоже нужно говорить.

Почему многие учёные, художники, интеллектуалы и обозреватели сегодня встают на сторону сегодняшней российской власти? Во многом потому, что противники этой нашей — далеко не идеальной и далеко не лучшей из всех возможных — власти ведут себя так, что быть вместе или даже рядом с ними порядочный человек позволить себе не может.

Мнение учёного, мнение профессора университета — это не просто «право на свободу высказывания». Это элемент научного анализа действительности.

И это не только его право — это его обязанность: вести научный поиск в сфере своей компетенции. Но речь идёт именно о научном поиске, а не об имитации такового в неких конъюнктурных целях, включая цели политические. И отделить одно от другого порой чрезвычайно сложно.

Академическая свобода предполагает право на поиск. Академическая свобода предполагает особую ответственность за происходящее. Более того — академическая свобода предполагает обязанность более критического, чем у обычных граждан и представителей политического класса, отношения к существующей власти и проводимому ей политическому курсу. Но — не только по отношению к существующей власти как ведущему субъекту политики, но и к другим её субъектам — включая и оппозицию, и неконвенциональных участников политического процесса.

Вопрос об отношении к событиям на Украине, в Крыму и на юго-востоке Украины не нужно путать с вопросом об отношении к политической системе России и к общему курсу современной российской власти. Который — ко всему прочему — сам по себе достаточно противоречив.

По данным мартовских опросов, 89% граждан РФ считали, что Крым — это именно Россия. И только 7% так не считали. Кстати, 65% считают, что юго-восток Украины — это, по существу, Россия. Примерно так же считают и жители регионов юго-востока.

Поэтому вопрос об отношении к воссоединению этих регионов с Россией — это не вопрос симпатий к российской власти, а вопрос самоидентификации. Поддерживая воссоединение, человек поддерживает не власть (и даже не государство) — он поддерживает свою страну.

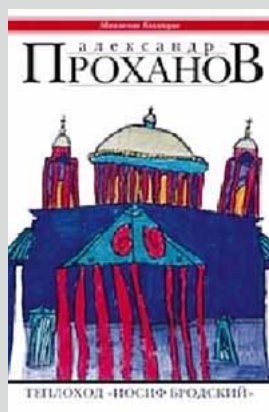
Можно быть противником власти. Можно быть противником большинства — у учёного подчас достаточно оснований, чтобы обоснованно «идти не в ногу». Можно даже быть противником той или иной страны, того или иного государства, того или иного народа. Хотя это уже не имеет к науке никакого отношения.

Так вот, давайте определимся «по науке». Ясно, что Россия без Крыма и Новороссии — это одна страна. А Россия с Крымом и Новоросси-

ей — совсем другая. Можно долго спорить о том, какая из них лучше и «правильней». Но фактом остается то, что сторонников «малой России» в России нынешней — не больше 20%. А сторонников «большой России» — 80%, причем эта пропорция распространяется и на «властную вертикаль».

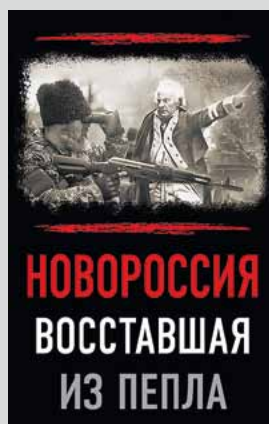
Нужно ли разжигать по этому поводу в России «холодную гражданскую войну» наподобие той горячей гражданской войны, которая сегодня развязана на Украине, традиционно разделённой примерно пополам: на Запад и Восток? Или нужно, согласно демократическим ценностям, меньшинству принять мнение большинства, а большинству — учесть мнение меньшинства?

Еще раз: да, сегодня менее 20% граждан выступают за введение российских войск на Украину. Но в целом приемлемым при тех или иных определённых условиях это считают до 80% граждан. А 55% уже сейчас говорят, что хотя на введении войск сегодня настаивает только меньшая часть из них, но если военный конфликт начнётся — они поддержат в нём руководство России. Думаю, и на Украине большинство населения вскоре выступит против власти Порошенко и Ко, которые сегодня сталкивают сторонников «украинства» со сторонниками «русского мира» в братоубийственной гражданской войне с подачи США и их союзников. После чего население современной Украины будет решать вопросы своего статуса путём региональных референдумов, поскольку легитимность нынешней «общенациональной» киевской власти весьма условна: все признаки государственного переворота налицо, а итоги внеочередных президентских выборов 25 мая лишь «условно легитимны» вследствие их признания странами Запада. И в данном случае «чехословацкий вариант» куда более приемлем для всех его участников и заинтересованных сторон, чем «югославский».


Александр ПРОХАНОВ. Московская коллекция. Теплоход «Иосиф Бродский».
Роман. —
М.: Центрполиграф, 2014. — 542 с.

Издательство «Центрполиграф» продолжает выпуск «Московской коллекции» Александра Проханова. Вышедший первым изданием ещё в 2006 году, на пике путинской «стабилизации» 2000–2008 годов, роман «Теплоход «Иосиф Бродский» является своеобразным «зеркальным двойником» героической «Крейсеровой сонаты» и буквально переполнен образами-предчувствиями близкого краха

«эпохи креатива и гламура». Прохановский роман в сегодняшнем контексте может быть воспринят и как своеобразное продолжение знаменитого «Корабля дураков» Себастьяна Бранта (1494), но его «герои» отправляются не в Новый Свет, только что открытый Колумбом, а в «вечную Россию», которую они пытались уничтожить и посчитали эту свою попытку удачной.


Новороссия. Восставшая из пепла. —
М.: Книжный мир, 2014. — 512 с.

В числе авторов книги — члены Изборского клуба Александр Проханов, Сергей Глазьев, Виталий Аверьянов, Михаил Делягин, Александр Дугин, Леонид Ивашов, Максим Калашников, Валерий Коровин, Наталия Нарочницкая, Николай Стариков и Сергей Черняховский. Она раскрывает культурно-исторические, социально-политические и геостратегические истоки конфликта,

который сегодня разворачивается на Украине, формы и содержание проекта «Новороссия», а также неофашистскую суть его противников как внутри Украины, так и за её пределами. Эффект от содержания этой книги оказался таким, что российские либералы, забыв о принципе «свободы слова», начали высказываться в поддержку введения цензуры в издательском деле.


Михаил ПОЛИКАРПОВ. Оборона Донбасса. Игорь Стрелков — ужас бандеровской хунты. —
М.: Книжный мир, 2014. — 288 с.

Министра обороны Донецкой народной республики полковника Игоря Стрелкова уже называют наследником и продолжателем великих русских полководцев: генералиссимуса Суворова, фельдмаршала Кутузова и маршала Жукова. В соответствии с реалиями современной войны Стрелков воюет против врагов России и Новороссии не только ору-

жием, но и словом — его почти ежедневные информационные сводки читаются почти как знаменитые «Севастопольские рассказы» Льва Толстого времён Крымской войны. Автор книги рассказывает о предыстории «феномена Стрелкова», который формировался на полях сражений последнего двадцатилетия в Приднестровье, Сербии и Чечне.


Валентин КАТАСОНОВ. Диктатура банкократии. Оргпреступность финансово-банковского мира. Как противостоять финансовой кабале (серия «Игры мировых элит»). —
М.: Книжный мир, 2014. — 352 с.

Профессор кафедры международных финансов МГИМО Валентин Юрьевич Катарсонов убедительно показывает, что именно не ограниченная никем и ничем власть крупных банков, банкократия является главным источником двух мировых войн XX века, Великой депрессии 30-х годов, а также нынешней Великой рецессии, одним из проявлений которой стало широчайшее

применение главным должником современного мира, США, технологий «управляемого хаоса», в том числе на Ближнем Востоке и на Украине. Современные деньги не имеют реальной ценности, основанная на них финансово-экономическая система может рухнуть в любой момент. Поэтому диктатура банкократии несовместима с развитием человечества.



Хронология мероприятий клуба

2 июля 2014 года

Члены Изборского клуба вошли в рабочую группу по созданию учебника истории Новороссии, сформированную в результате работы круглого стола, проведённого Народным фронтом Новороссии.

4 июля 2014 года

Постоянный член Изборского клуба Николай Стариков провел презентацию своей новой книги «Украина. Хаос и революция — оружие доллара» в книжном магазине «Библиоглобус» (Москва).

6–9 июля 2014 года

Состоялся визит делегации Изборского клуба во главе с Александром Прохановым в Крым. В Симферополе изборяне пришли к месту гибели участника казачьего отряда самообороны Руслана Казакова, погибшего 18 марта от снайперской пули, и почтили его память возложением цветов. В Керчи состоялся подъём на знаменитую гору Митридат, к Мемориалу воинской славы, посвящённому памяти павших в борьбе с немецко-фашистскими захватчиками. В Ялте был посещён дом-музей А. П. Чехова и Ливадийский дворец, где в 1945 году проходила знаменитая Ялтинская конференция лидеров союзных держав с участием И. В. Сталина, Ф. Рузвельта и У. Черчилля, заложившая основы послевоенного устройства мира. В Севастополе местами паломничества были крейсер «Москва» — флагман Черноморского флота, Малахов курган, Сапун-гора, рубежи первой и второй обороны города русской славы. Горсти земли, взятые с этих исторических мест Крыма, а также из древнего Херсонеса — места крещения равноапостольного князя Владимира, станут частью Священного холма в Изборске. В Симферополе, в стенах Таврического национального

университета имени В. И. Вернадского, прошла совместная конференция Изборского клуба и Крымского клуба экспертов «Крым — русское чудо» с участием заместителя председателя Совета министров — министра внутренней политики, информации и связи Республики Крым Дмитрия Полонского.

12 июля 2014 года

В осаждённом Донецке состоялось заседание Изборского клуба Новороссии на тему «Экономическая и политическая система строящейся Новороссии». В заседании приняли участие Павел Губарев, Сергей Барышников, Дмитрий Муза, Игорь Друзь, Антон Гурьянов и другие.

17 июля 2014 года

Опубликовано заявление Изборского клуба в поддержку Александра Дугина, изгнанного из Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова, где он на протяжении нескольких лет возглавлял кафедру социологии международных отношений международного факультета.

19 июля 2014 года

Председатель Изборского клуба Александр Проханов посетил Комсомольск-на-Амуре. Помимо авиационного и судостроительного заводов, а также поездки в село Верхняя Эконь и местного школьного этнографического нанайского музея состоялась встреча с жителями Комсомольска в горкоме КПРФ.

19–22 июля 2014 года

В Белгороде при участии администрации Белгородской области и Избор-



Фото: редакция «ИК»

Изборцы на месте гибели участника казачьего отряда самообороны Руслана Казакова

ского клуба прошла очередная сессия Школы политического лидера, организованная Центром координации и поддержки Новороссии.

23 июля 2014 года

Развиваются «горизонтальные связи» между изборянами. Делегация Поволжского отделения Изборского клуба, возглавляемая ее председателем, бывшим губернатором Саратовской области Дмитрием Аяцковым, а также ответственным секретарём Владимиром Ивановым, по приглашению Брянского отделения Изборского клуба и постоянного члена Изборского клуба Олега Розанова приехала в Брянскую область. Гости посетили мемориальный комплекс «Партизанская поляна», Усадьбу-музей поэта Фёдора Тютчева в Овстуге, а также успешные сельхозпредприятия области, в частности компанию «Мироторг».

31 июля 2014 года

Для делегации Изборского клуба во главе с Александром Прохановым был организован приём в посольстве КНР в Москве. Состоялась беседа Александра Проханова с чрезвычайным и полномочным послом Китайской Народной Республики в Российской Федерации товарищем Ли Хуэем.





/ Стихи Вадима НЕГАТУРОВА /

ПРАЗДНИК ТРОИЦЫ



Солдаты Духовной империи

Вадим Витальевич Негатуров (05.12.1959–02.05.2014) — русский поэт, который родился, жил и погиб в Одессе, сражаясь за своё Отечество, святую Русь.

Автор «Марша Куликова поля», сразу же ставшего гимном одесского сопротивления бандеровской хунте. Был активным участником одесского Антимайдана, держал оборону в сожжённом Доме профсоюзов.

Как многие истинные поэты, был наделён пророческим даром, предвидел и костер, на котором будет гореть, и последний май в стихотворениях «Не осуждай поэта»:

*«Стихи — дрова костра,
Где будет он сожжён...»*

и «Возвращение блудного сына»:

*«Я вернусь в Отчий Дом...
Я вернусь — да не будет сомнений! —
Даже если зимой — всё равно в этот день будет май!»*

Его стихи уже с небесных высот освящают нашу борьбу за Россию. А сам Вадим Негатуров своей трагической и героической гибелью продолжил великий ряд убитых подвижников русского Слова, начатый величайшими нашими поэтами Пушкиным и Лермонтовым.

Владимир БОНДАРЕНКО

Сердце успокоится
Радостью чудесной —
Льётся праздник Троицы
Колокольной песней...
Мчится праздник Троицы
Звёздной дорогой...
Всё у нас устроится,
Если будем с Богом...

КОЛОКОЛЬНЫЙ ЗВОН

Вновь миром правит зло, вновь бесам несть числа,
Вновь свиньями Святое попирается...
Но только зазвонят в церквях колокола —
Вся нечисть на планете содрогается...
У колокольных нот — Божественный клавишник
И русское звучание державное.
Звонят колокола — и слушает весь мир
Святые перезвоны православные!
Зря временным победам радуется ад —
Ещё настанет битве час решающий!
... А колокольный звон — торжественный набат,
Нас под хоругвь Христову созывающий...

МАРШ КУЛИКОВА ПОЛЯ

Зубы сжав от обид, изнывая от ран,
Русь полки собирала молитвой...
Кто хозяин Руси — славянин или хан? —
пусть решит Куликовская битва.
И, сразив Челубея, упал Пересвет,
но взметнулись знамёна Христовы!
Русь Святая! Прологом имперских побед
стало поле твоё Куликово!

Привет:

Русичи, вперёд! Русичи, вперёд!
Сокрушим орду поганой нечисти!
Снова Русь в опасности! Сегодня — наш черёд
доказать любовь свою к Отечеству!
...Делом доказать любовь к Отечеству!
...Кровью доказать любовь к Отечеству!
...Жизнью доказать любовь к Отечеству!

Русь Святая! Шагая сквозь пламень веков,
не искала ты в пламени броды,
сил своих не щадя, побеждала врагов
и спасала другие народы.
Светом Правды, что дарит нам Бог в небеси,
возрождалась славянская сила,
укреплялись в единстве три части Руси —
Беларусь, Украина, Россия...



Привет:

Русичи, вперёд! Русичи, вперёд!
Сокрушим орду поганой нечисти!
Снова Русь в опасности! Сегодня — наш черёд
доказать любовь свою к Отечеству!
...Делом доказать любовь к Отечеству!
...Кровью доказать любовь к Отечеству!
...Жизнью доказать любовь к Отечеству!

С небоскрёбов заморских, от схроновых нор
ядом стелется мрак сатанинский,
чтобы Русь отравить, чтоб посеять раздор
меж славян в их соборном единстве.
Но врага, будь он даже хоть дьявола злей,
на Руси ждут с терпением суровым
Сталинград, и Полтава, и доблесть полей
Бородинского и Куликова!

Привет:

Русичи, вперёд! Русичи, вперёд!
Сокрушим орду поганой нечисти!
Предки отстояли Русь! А нынче — наш черёд
доказать любовь свою к Отечеству!
...Делом доказать любовь к Отечеству!
...Кровью доказать любовь к Отечеству!
...Жизнью доказать любовь к Отечеству!

ВОЗВРАЩЕНИЕ БЛУДНОГО СЫНА

Я вернусь в отчий дом...
Я вернусь — да не будет сомнений!
Даже если зимой — всё равно в этот день будет май!
И стареющий пёс в конуре под цветущей сиренью
Вдруг узнает меня — и поднимет приветственный лай!

Я вернусь в отчий мир после лютых ненужных сражений,
После грязных безумств, что хлестали грехом через край...
Я вернусь! Нежно море мне ванну солёную вспенит,
А прибрежная степь мне заварит ромашковый чай!

Стану я пред Отцём в запоздалом, но здоровом прозрении,
Что никчемна борьба за надуманный жизненный пай...
Я вернусь, не имея заслуги на рай и спасение,
Но в надежде на то, что найду и спасенье, и рай...

СОЛДАТЫ ДУХОВНОЙ ИМПЕРИИ

Евпатию Коловрату, Александру Невскому, Дмитрию Донскому, патриарху Филиппу II, Ермаку Тимофеевичу, Богдану Хмельницкому, Антону Головатому, Александру Суворову, Петру Багратиону, Александру Грибоедову, Фёдору Тютчеву, Петру Столыпину, патриарху Тихону, Николаю и Льву Гумилёвым, Георгию Жукову, Дмитрию Лихачеву, Сергею Королёву и многим, многим другим, в том числе и ныне живущим, таким разным по профессиональному призванию, но единым в главном, — посвящается...

...он не напрасно носит меч: он Божий слуга, отмститель в наказание делающему злое.

(Евангелие, Книга к римлянам, глава 13, из стиха 4)

...возьмите щит веры, которым сможете угасить все раскалённые стрелы лукавого; и шлем спасения возьмите, и меч духовный, который есть Слово Божие.

(Евангелие, Книга к ефесянам, глава 6, стихи 16 и 17)

У двуглавых орлов окантованы золотом перья...
Для двуглавых орлов неизменен имперский статут...
Между злом и добром, на границе Духовной империи
Добровольцы-солдаты бессрочную службу несут.

Впереди, в темноте, — злое воинство чёрной материи,
В полумгле пограничной — шпионы, иуды, ворьё...
Умываются потом кровавым Солдаты Империи,
Шаг за шагом в боях расширяя границы её.

Хуторские народцы путь жизненный сытостью меряют;
Жаждет славы позёр; торгашу — лишь в процентах
резон...

Эти страсти скудны для Солдата Духовной империи:
Тесен хутор ему; мир барыг и позёров смешон!

Деньги, слава и власть добровольцу отнюдь не критерии,
Страх — не стимул ему, а чины — не мерило ему,
Но святая награда Солдату Духовной империи —
Поступь Божьих побед — дивный свет, прожигающий
тьму.

Ни опричникам грозным — дзержинским,
скуратовым, бериям,
Ни царям, ни генсекам, ни лидерам скотских эпох
Не даётся никак власть над сердцем Солдата
Империи,
У солдатского сердца один государь — только Бог.

Строй бойцов невелик, но зато не редееет
с потерями —
Все у Господа живы! И каждый, кто в Вечность уйдёт,
Остаётся и там Вечным Воином Вечной Империи,
Путь к победам земным освящая с Небесных Высот.

А на грешной земле, твёрдо в принцип имперский
уверовав,
В строй становятся те, чьи сердца — драгоценный
кристалл.
И не знают порой Добровольцы-Солдаты Империи,
Что на ратную службу их сам Вседержитель призвал.

Строго спросится с них — ведь избранники Божьи
теперь они!
Будет сила дана им — прямая Небесная связь!
И простится им многое, честным Солдатам Империи:
И войны неизбежная кровь, и окопная грязь...



