

ИЗБОРСКИЙ клуб

русские
стратегии

№ 1(47), 2017

*Россия — страна
негасимого света*



*Изборские
самоцветы*



Содержание:

- 2 Александр ПРОХАНОВ.
Россия — страна негасимого света
- 4 Олег РОЗАНОВ.
Изборские самоцветы
- 8 **Возвращение Крыма в Россию**
(пресс-конференция и круглый стол Изборского клуба в Севастополе)
- 30 Владимир БУКАРСКИЙ.
Общие ценности как объединяющая основа для двух берегов Днестра
- 34 Александр ГАПОНЕНКО.
Восточная Европа как поле сражения России с англосаксами
- 46 Игорь ШАМИН.
Причины возникновения и стратегические приоритеты холодной войны-2
- 54 Джамбулат УМАРОВ.
Феномен Рамзана Кадырова в политической жизни России
- 58 Юрий ИЕРУСАЛИМСКИЙ.
Архимандрит СИЛЬВЕСТР (ЛУКАШЕНКО).
Концепция общенациональной идеи
- 62 Владимир РЫБАКОВ.
Россия на перекрёстке цивилизационного выбора
- 66 Виктор ГРИНКЕВИЧ.
Новый патриотизм: от слов к делу
- 70 Людмила САДОВАЯ.
Этическая идентичность жизненного мира человека российского общества
- 76 Владимир МЕНЬШИКОВ.
Духовное пространство Русского мира: содержание и угрозы
- 82 Иван ЕРПЫЛЁВ.
Невод для Русского мира
- 84 Роман ПЛЮТА.
Россия не должна повторить ошибок СССР
- 88 Сергей УШКАЛОВ.
Образование — государственный приоритет
- 92 Ярослав ТРИФАНКОВ, Юрий ТРИФАНКОВ.
Сакральное значение давления Запада на Россию
- 100 Ислам ХАТУЕВ.
Участие чеченцев во внешних войнах России в конце XIX — начале XX веков
- 104 Артём ОЛЬХИН.
Русская революция: от Николая Первого до Николая Второго
- 108 Фёдор СЕЛЕЗНЁВ.
Потерянный выход из Смуты: к истории казачьего Крестного хода в Петрограде 4 ноября 1917 года
- 116 Дмитрий МУЗА.
Непридуманная история
- 120 Библиотекарь
- 121 Хронология мероприятий клуба
- 123 Стихи Михаила КИЛЬДЯШОВА.
«Слова боятся одиночества»



Общественно-политический журнал **«Изборский клуб»** № 1(47), 2017 год

Главный редактор — Александр ПРОХАНОВ
Заместитель главного редактора — Александр НАГОРНЫЙ
Заместитель главного редактора — Виталий АВЕРЬЯНОВ
Художник — Василий ПРОХАНОВ
Вёрстка — Дмитрий ВЕРНОВ
Корректор — Елена ОЗЕРОВА

Иллюстрации — Василий ПРОХАНОВ

При перепечатке материалов ссылка на журнал «Изборский клуб» обязательна

Адрес редакции: Москва, Олимпийский проспект, 16, стр. 1
Офис Изборского клуба. Телефон: (495) 937 78 65
E-mail: redaction@izborsk-club.ru
Адрес для писем: 129110, Москва, а/я 120
Интернет-сайт www.izborsk-club.ru

Свидетельство о регистрации СМИ ПИ № ФС77-52751

Подписано в печать: 28.02.2017

Отпечатано в типографии ООО «АМА-ПРЕСС»

Тираж 1000 экз. Заказ № 0238



/ Александр ПРОХАНОВ /

Россия — страна негасимого света

Минувший 2016-й год кончался тяжело, мрачно. Убийство посла, крушение самолёта с певцами и с несравненной Доктором Лизой. Эта тяжесть не осталась в минувшем году. Её не заглушили трескучие петарды, не заслонили сияющие разноцветные шары и хрустальные звёзды. Мы перешли с этой печалью, с сердцами, полными тревожных предчувствий, в новый год. России придётся жить дальше, стоически пробираясь через все напасти. Через все катастро-

фы и надолбы двигаться к неизбежной русской победе.

В минувшем году я был вдохновлён не кремлёвскими речами, не фестивалями и празднествами. Я был вдохновлён тремя героями, встреча с которыми не позволила мне пасть духом, возвышала меня, спасала от уныния.

Летом я был в Оренбурге. После всех речей и выступлений, после визитов и официозных встреч я помчался в оренбургские степи и перелески, туда, где за сотни километров от Оренбурга

в простой деревне на сельском кладбище похоронен погибший в Сирии авианаводчик Александр Прохоренко. Я не знал его лично, но его смерть пронзила меня. Она была из тех первых, немногих, которые мы заплатили за сирийский поход. И я, исполненный печали, помчался к этой степной могиле поклониться, набраться, как набираются у алтарей, света и молитвенного воскрешения.

Я приехал в деревню, не стал заходить в дом, где родился Александр Прохоренко и где живут его престарелые



родители, а сразу покати́л мимо заборов, огородов, скромных домов на деревенское кладбище и увидел огромную гору цветов — целый курган, насыпанный из роз, гвоздик, белоснежных лилий. Цветы были не завядшие, не с дней похорон, а свежие, недавние. К этой могиле продолжали тянуться люди, оплакивали героя, клали цветы своей благодарности, восхищения и печали. Среди цветов стояла мраморная дощечка, и на ней однополчанами была сделана надпись: «Мы помним тебя, Сашок!»

Я поклонился этой могиле. От неё исходили таинственный свет и возвышенная благодать, которые окружали меня, возвышали, искупали все мои несовершенства и слабости. И я, полный света, покинул кладбище так, словно был на церковной литургии.

Вторая встреча — необычайная: на Урале, в Нижнем Тагиле, в городе, где делают танки, где ещё недавно я смотрел, как с конвейера сходят грозные боевые машины. А потом, втиснувшись в люк танка Т-90М, я носился по танкодрому, и тяжёлая машина танцевала кадрили, перепрыгивала рвы и, казалось, ходила вприсядку в удалом грозном танце. Но теперь в этом городе я встретился не с танкостроителями, не с танкистами. Это был удивительный человек — Владислав Тетюхин. Ему уже за восемьдесят. Советский инженер, учёный, лауреат Ленинской премии, ещё в советское время он создал на Урале титановое производство, научился добывать титан, лить его, обрабатывать, сваривать. Из этого лёгкого сверхпрочного металла строились сопла ракет, закрылки скоростных самолётов, корпуса подводных лодок.

Когда рушился Советский Союз и вместе с ним погибала великая советская индустрия, Тетюхин вместе с друзьями не дал погибнуть титановому производству. Не пустил на предприятие рвачей и воров, приватизировал его, получив треть акций, и продолжал развивать и совершенствовать производство. Сегодня из титана делают ракеты «Ангара», элементы сверхмощных лодок «Борей», крылья истребителей пятого поколения. Ещё из титана делают протезы для суставов, которые износятся у людей в их работах. Этот недуг

настигает тысячи наших граждан. Люди мучаются, утрачивают способность ходить или двигать руками. В надежде излечиться отправляются за границу, где в европейских клиниках им делают операции, вставляют искусственные титановые суставы.

Тетюхин продал треть принадлежавших ему акций титанового производства и на вырученные миллионы долларов построил в Нижнем Тагиле несравненный медицинский центр — ультрасовременный, подобных которому нет ни в Швейцарии, ни в Германии. Потрясающей красоты и изящества корпуса, уникальные операционные, палаты, в которых всё сияет комфортом. Лучшие врачи собраны в этой поразительной клинике. Пациенты с Урала и из близлежащих областей и республик находят здесь своё исцеление. И всё это Тетюхин сделал бескорыстно, от сердца, вернул народу принадлежащие тому деньги, которыми когда-то воспользовался, приумножил, совершил акт великого милосердия, последовал евангельской заповеди: «Раздай имение свое». Он, советский человек, ленинский лауреат, атеист, совершил величайший христианский подвиг в пору, когда деньги являются кумиром, когда люди поклоняются золотому тельцу, когда алчность, сребролюбие, эгоизм, неспособность поделиться с ближним стали почти повсеместной нормой. Он разрушил эту мерзкую норму. Сокрушил золотого тельца. Показал сегодняшним русским людям, что в человеке по-прежнему живут высшие цели, незыблемая, завещанная нам мечта о справедливости и любви.

И третья встреча — с губернатором Брянской области Александром Богомазом. Брянщина, убитая, Богом забытая, опустошённая, опалённая Чернобылем, расхищенная вороватыми руководителями. Сюда пришёл губернатором человек от земли, от сохи, из глубинного сельского района, где на супесях и суглинках он и ещё несколько таких же мужиков-чудотворцев создали хозяйства и собирают по сто центнеров пшеницы с гектара. Урожаи — баснословные, которые и в Европе далеко не всем по плечу. Они

создали хозяйства, где применили новейшие технологии, новые способы труда, новую технику, машины, удобрения, новую науку о земледелии для взращивания растений. И этот денный и ночный осмысленный труд привёл к грандиозным результатам.

Прирост промышленного производства здесь исчисляется двузначным числом. А прирост в сельском хозяйстве опережает прирост в плодородном Кубанском краю.

Брянский автомобильный завод, в советское время находившийся в числе великих заводов, выпускал уникальные изделия, делал Брянск городом новой цивилизации. В 90-е годы завод убили, как убивают китов безжалостные китобои. Гайдаровцы разгромили завод, и до недавнего времени по огромным заржавелым цехам бессмысленно ходили сонные люди, как полумёртвые пчёлы в опустевшем улье. Но завод спасли, выхватили из-под топора. Сейчас это мощное производство, где строятся многосерийные ракетовозы, стальные гиганты с непомерными колёсами, которыми уставлен огромный, уходящий в бесконечность цех. На эти ракетовозы будут поставлены могучие зенитно-ракетные комплексы — гаранты нашей военной воздушной безопасности.

Отличные дороги федерального значения, а также те, что ведут к районным центрам, развязки, мосты начинают связывать брянские пространства в пульсирующее живое единство.

Подвиги этих трёх людей — воинский, нравственный, трудовой, — восхитительны сами по себе. Они составляют общий коллективный подвиг людей, которые вдохновляют русского человека, говорят, что русский народ — народ-великан, что временное прозябание завершается, окончилась спячка, наступившая после 1991 года. Что в нас сбереглись вменённые нам доблесть, бескорыстие, небывалое трудолюбие и стремление к небесам, что русская мечта остаётся для нас самой главной жизненной ценностью. Все эти люди — люди русской мечты, того негасимого света, который делает всех нас русскими, а нашу страну — Россией.



/ Олег РОЗАНОВ¹ /

Изборские **самоцветы**



В 2013 году наш президент Владимир Путин, выступая на Валдайском форуме, прямо назвал Россию государством-цивилизацией и «цветущей сложностью», скреплённой русским народом, русским языком, русской культурой и церковью. Годом ранее был образован наш Изборский клуб, который с самого начала и порой вопреки всему утверждал ценность нашей уникальной имперской государственности. Ещё в начале нулевых программа Изборского клуба показалась бы несбыточной утопией, а наши поэтические восторги, экономические прогнозы и острые обвинения вызвали бы лишь улыбку у сильных мира сего. Но прошли годы — и Крым снова наш, Украина корчится в муках перерождения, один за другим отправляются за решётку вожаки либеральной стаи из 90-х — и будто из небытия, из чёрной русской почвы прорастает цветущая сложность нашего государства-цивилизации, нашей Империи.

Россия — это пульсирующая во времени и пространстве общность народов, культур и укладов. За четыре года существования Изборского клуба она проросла соцветием наших региональных отделений, от Новосибирска на востоке до Кишинёва на западе. На севере изборская ось укрепились в арктических просторах Ханты-Мансийска. И вот совсем недавно на юге мы открыли столь важное Севастопольское отделение нашего Клуба.

Изборский клуб — это не только отделения и филиалы, не только сообщество экспертов и художников. Клуб сопричастен самому духу России, а значит, существует в особом времени и пространстве. Отсюда у изборожан мистический дар пророчеств, порой даже нас самих пугающий. Предсказания и прогнозы всё чаще сбываются, потому что нашу региональную деятельность, экспертную и политическую активность мы согласуем лишь с одной инстанцией — с Россией вечной. Другого маяка на нашем горизонте нет, как нет границ у Русского мира. Так, задолго до победы нового президента Молдовы мы поддержали горячего оппозиционера Игоря Додона. Мы создали уверенное и сильное отделение «Новороссия» в окружённом со всех сторон и воюющем Донбассе. Русская Прибалтика в жёстких тисках — и это значит, что «своих» там мы должны поддержать, это наш моральный долг. Даже Трампа мы поздравили с победой задолго до самих выборов.

Секрет — прост. Мы не критикуем наших и зарубежных политиков слева или справа, не пытаемся истощно вписаться с текущие тренды, не обсу-

живаем административный или оппозиционный заказ. Мы мыслим в государственных категориях, с заботой о завтрашнем дне и учётом опыта глубокой древности. «На стороне консерватора вечность», — говорил один из немецких классиков. Поэтому наши прогнозы спокойны, верны и независимы. Мы бережно относимся к России вечной, поэтому она пророчески говорит через нас.

Члены и эксперты Изборского клуба в Москве и регионах сшивают русское пространство и время, «белые» и «красные» смыслы русской истории, южные и западные рубежи Русского мира. Мы порождаем идею, которая из-за инерции воплощается с некоторой задержкой в интеграционных проектах, в кадровых чистках и военных походах.

На первый взгляд кажется, что все российские области монолитны и до предела стандартизированы, но каждый раз в новом регионе мы обнаруживаем какие-то неповторимые отблески русских смыслов, нашей государственности, разбросанной по огромной территории с множеством народов. Везде нас встречают гениальные люди, вокруг которых будто бы кристаллизуется само русское государство.

Так, мобилизационный труд местного населения сформировал особую идентичность и психотип сибиряков, полностью ассоциирующих себя с государственной мощью, его миссией, целями и задачами. К тому же суровый климат формирует прочные связи человека с государством и обществом, без которых выжить одним натуральным хозяйством очень сложно. Сибирь — это наш самый глубокий тыл, точка средоточения и глубоко эшелонированной обороны.

Урал стал сердцевинной и становым хребтом нашего государства. Здесь был убит последний русский император — и закрылась последняя страница династии Романовых. Здесь же родился Борис Ельцин, который открыл ужасную и, казалось бы, последнюю страницу российской истории. Но продолжает работать и крепнуть «Уралвагонзавод», добываются подземные самоцветы и железо, из которого будто бы сделаны стальные люди уральских гор.

Арктика, где тоже есть отделение Изборского клуба, — это Северный полюс Русского мира. Здесь, на берегах оттаявших северных морей будет построена новая столица: расцветут индустриальные и высокотехнологические центры — русская «силиконовая долина», откроются торговые порты и военно-морские базы, готовые

¹ Розанов Олег Васильевич — первый заместитель председателя Изборского клуба.



по оснащённости поспорить со средиземноморским побережьем. Да, их ещё нет, но это будущее надвигается на нас с фатальной неизбежностью. Мы видим это уже сейчас.

Адыгея, Чечня и другие республики — цельная и открытая кавказская цивилизация, где тесно сплелись судьбы русского и кавказских народов. Эта потрясающая по своей красоте мозаика этносов удерживает наши южные рубежи. На передовой, как всегда, наши кавказские интеллектуалы из Карачаево-Черкесии, Кабардино-Балкарии, Чечни и Ингушетии.

Наконец, Крым, где русский народ и военные смогли героически, без единой жертвы сплотиться и проявить свою волю. Крым вселил в нас уверенность и показал, как мы все должны и можем действовать, когда нас пытаются запугать и сломать. Это Terra Nova Русского мира, щедро политая кровью наших солдат и офицеров. Здесь — Южный полюс Русского мира, который граничит со Святой Софией в Константинополе и сражающимися землями Новороссии.

Самое боевое отделение Изборского клуба — в Донецкой народной республике, где идеологическая борьба и информационная война понимаются не как метафора, но как факт каждодневного сопротивления. Земля Новороссии уже сейчас рождает новых мучеников, а завтра улицы цветущих городов Донбасса получат имена наших героев, вставших во весь рост для защиты своей жизни, идеалов и ценностей Русского мира, воспетого Изборским клубом.

Если на минуту отвлечься от поэтики, то свою земную и конкретную миссию мы видим в том,

чтобы возвращать и поддерживать региональные элиты: интеллектуальные, административные и предпринимательские, которые ориентированы именно на наше государство, а не на извлечение из него и из народа сиюминутной прибыли. Мы в постоянном режиме как бы сшиваем местные экономические и политические элиты с региональными и московскими интеллектуалами, взаимно их опыляем. На крейсерскую скорость в этом вышли наши старейшие отделения в Брянске, Нижнем Новгороде и Оренбурге, активную деятельность развернули зарубежные филиалы в Риге и Кишинёве.

В экономике для построения единого рынка нашего государства-цивилизации нам мало одной России, нам необходима реинтеграция постсоветского пространства. Как минимум — в рамках Таможенного союза. Но многие экономисты считают, что сейчас и трёхсот миллионов человек недостаточно для того, чтобы создать суверенный эмиссионный финансовый центр и строить масштабные проекты реиндустриализации и переходить к новому технологическому укладу. Поэтому мы должны мыслить с большим задёлом на будущее.

Таковы закономерности современной экономики: нужны масштабные рынки сбыта, способные окупить разработку и производство высокотехнологической продукции. Поэтому только Российская Федерация в своих границах не самодостаточна, она включена в большие транснациональные процессы, и для устойчивого развития нам жизненно необходим выход в пространство бывшего СССР — будущего Евразийского союза. Этот процесс к тому же взаимовыгоден для всех экономик и суверенитетов всех государств СНГ.

Сначала мы в Изборском клубе встраиваем российские и зарубежные регионы в общую ментальную карту, потом налаживаем с ними общественно-политические контакты, а потом, уже без нашего прямого участия, возникают межгосударственные союзы, интеграционные проекты и геополитические стратегии.

Всё начинается с изборских идей и концепций. Всё начинается с нас.

Очередной номер журнала, который вы держите в руках, — это попытка собрать, как в драгоценный ларец, крупницы, жемчужины и целые самородки региональных изборских идей, щедро разбросанных по всей нашей земле. Уверен, публикация регионального номера станет нашей доброй традицией, а изборские самоцветы со всех уголков Русского мира будут ещё ярче освещать наш героический путь в будущее.







Возвращение Крыма в Россию

ПРЕСС-КОНФЕРЕНЦИЯ ИЗБОРСКОГО КЛУБА В СЕВАСТОПОЛЕ

17 ноября в рамках выездного заседания Изборского клуба в городе Севастополе состоялась пресс-конференция, на которую были аккредитованы более 25 СМИ Севастополя и Республики Крым.

Сергей ГОРБАЧЁВ,
*капитан 1-го ранга запаса,
кандидат политических
наук, председатель
Севастопольской
организации союза
журналистов России:*

— Добрый день, уважаемые коллеги! Разрешите выразить вам слова признательности за то, что вы откликнулись на наше предложение и пришли на пресс-конференцию. Сегодня в Севастополе, без преувеличения, знаковое событие: в городе организуется отделение Изборского клуба — авторитетной общественной организации экспертов. Это люди, которые в Севастополе не в первый раз, и в течение последних двух с половиной десятилетий испытывали особые чувства к нашему городу, проявляя внимание и, в общем-то, помогая нам вернуться в родной край.

Александр ПРОХАНОВ,
*председатель
Изборского клуба:*

— Друзья, рад встрече! Спасибо, что дарите нам своё время. Буду

предельно лапидарен. Изборский клуб — это фабрика идей. Он был задуман четыре года тому назад как собрание патриотических интеллектуалов самого разного направления для того, чтобы выработать новые формы, новые идеологические формулы для возрастания государства Российского. Это возрастание продолжается, оно проходит период за периодом, и Изборский клуб как может продуцирует эти идеологемы в области политики, экономики, культуры, религиозных представлений о мире в целом. Мы приехали сюда, может, даже с опозданием, потому что у Изборского клуба много, уже более тридцати, отделений российских, но, мне кажется, одновременно и в самое время. Потому что значение Крыма, — я не говорю о военном, экономическом, стратегическом значении, — я говорю об идеологическом, духовном, метафизическом, религиозном смысле — это значение обнаруживается сейчас в полной мере, и оно будет обнаруживаться всё сильнее и сильнее.

В чём роль вот этой метафизики крымской? В том, что сейчас мир меняет кожу. Человечество сбрасывает мощный, изнурительный, казалось бы, установившийся на века либеральный порядок, либеральный уклад. Этот либеральный уклад обнял всё человечество и господствует на протяжении десятилетий, а может, даже и столетий. И вот этому укладу приходит конец, он начи-

нает трескаться, отступать и его сменяет другой уклад. Какой? Ещё до конца не ясно, но линька, сброс этой кожи происходит.

Россия дала первый удар, первый толчок этому либеральному гегемонизму, установившемуся после 1991 года абсолютному господству либералов. Оно стало тесниться — мучительно, медленно. Это вытеснение началось и из Крыма. Когда Крым вернулся в Россию и когда Путин в одном из Посланий Федеральному собранию сказал, что с присоединением Крыма в Россию вернулся центр сакральной власти; это была очень мощная фраза, которая до сих пор не раскрыта. Это значит, как я понимаю, что Херсонес — место Крещения Руси, породившего этот великий и извечный Русский мир, ложится в основу сегодняшней и завтрашней России. Поэтому, создавая здесь отделение, мы очень уповаем на сотрудничество, чтобы осмыслить эту новую роль Крыма и России в контексте огромных грядущих и уже наступивших перемен. Это задача наших новых избороан. Пожелайте нам всем удачи. Мы будем уповать на вас, на вашу страсть, стремление, на ваш опыт. Спасибо за внимание.

Сергей ГЛАЗЬЕВ,
*академик РАН;
советник президента РФ:*

— Дорогие друзья, братья и сёстры! Я очень рад, что сегодня мы создаём Севастопольское отде-



ление Изборского клуба. К этому времени сказано очень много слов о значении восстановления единства Севастополя, Крыма и России, о том, что Севастополь — сакральная столица России. Об этом говорил и наш президент. Много делается для восстановления исторической памяти, наших традиций. Главная задача Изборского клуба — это восстановление и идеологическая целостность нашего мировоззрения, идеология государства Российского на современном этапе, которая должна основываться на вековых традициях нашей культуры, духовности, нашей государственности. Это задача, которая, конечно же, должна решаться в том числе и в Севастополе. Я бы хотел поблагодарить всех, кто принимал участие в работе Изборского клуба на Севастопольской земле, хотя мы создаём его только сейчас. Прежде всего, я хочу поблагодарить Сергея Алексеевича Лисейцева, который взял на себя миссию организовать отделение Изборского клуба в Севастополе. Здесь не только благодатная почва, но и много людей, наших сторонников, патриотов нашей страны. Все севастопольцы могли бы стать членами Изборского клуба, мне так кажется! А пока у нас есть ряд «десантированных» в Севастополь наших товарищей. Я хочу представить Светлану Евгеньевну Мельникову, которая руководит музеем в Херсонесе, — она давний друг Изборского клуба, ещё с тех времён, когда она руководила Суздальским музейно-историческим комплексом. И я очень рад, что сегодня тяжелейшая и важнейшая миссия восстановления Херсонесского музея не просто как музея, а как центра культурно-общественной работы, возложена на нее.

Валерий Давыдович Рузин, который уже 13 раз проводил в Севастополе фестиваль «Победили вместе» — один из не-

многих в нашей стране постоянно действующих фестивалей кино и телевидения патриотического направления, международный фестиваль, посвящённый памяти и героизму не только нашего народа, но и наших союзников в ВОВ. Так что мы работу здесь уже, в общем-то, ведём. И я очень рад, что Сергей Алексеевич эту работу поставит уже на правильную, постоянную основу. Мы видим свою задачу в восстановлении исторической традиции и понимаем, что экономическое развитие, подъём благосостояния людей могут основываться только на укоренившихся ценностях. Уклад, который был сформирован в 90-е годы, настолько сильно противоречил и сейчас многие его элементы противоречат нашим духовным ценностям, нашей культуре, что ничего, кроме катастрофы, ожидать от этого эксперимента не приходилось.

Вместе с тем люди, которые следуют нашим традициям, несмотря на все сложности, добивались успеха, и вот Сергей Алексеевич, живое олицетворение успешной работы и в социальной сфере, и в деловой, и в культурной; олицетворение нашего русского традиционного предпринимательства, которое исходит из того, что люди зарабатывают деньги не для того, чтобы их тратить на себя, а чтобы поднимать благосостояние общества. С Божьей помощью поднимать наш нравственный культурный уровень, в том числе и в деловой среде. Поэтому ещё раз большое спасибо за то, что взялись за эту работу. И я тоже хочу пожелать успехов Севастопольскому отделению Изборского клуба!

Олег РОЗАНОВ,
*первый заместитель
председателя*

Изборского клуба:

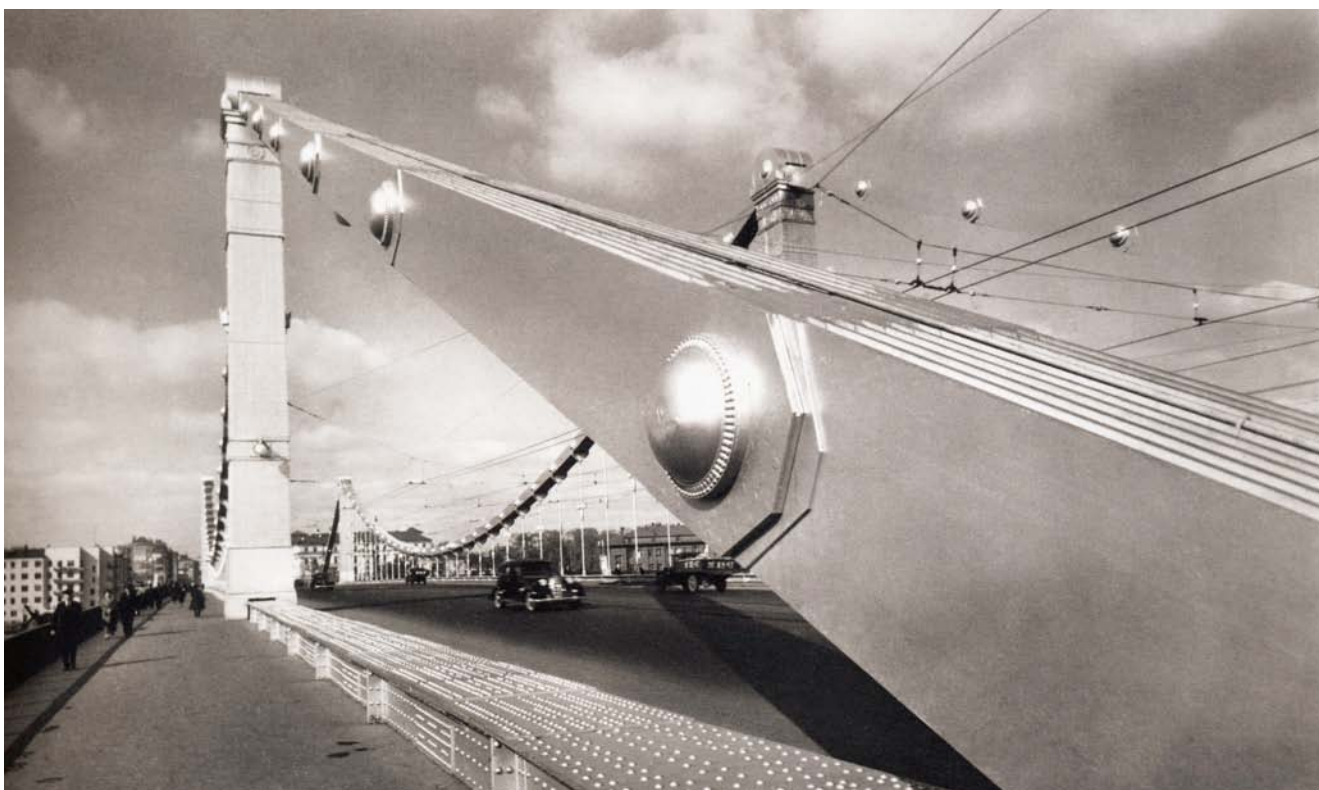
— Здравствуйте, уважаемые друзья, коллеги. По меткому выражению Константина Леон-

тьева — «Россия есть цветущая сложность». Изборский клуб — это такая же цветущая сложность, как и сама Россия. Он объединяет в своих рядах самых ярких мыслителей, экспертов патриотического направления, державного направления.

Как уже сказал наш председатель Александр Андреевич Проханов, сейчас Изборский клуб насчитывает порядка 30 отделений на территории собственно Российской Федерации и в пределах Русского мира. У нас буквально на днях произошло большое событие: член Изборского клуба Молдавского отделения — Игорь Николаевич Додон, был избран президентом Молдавской республики. Мы приезжали в Молдавию, открывали отделение, он приезжал в Москву, участвовал в деятельности Изборского клуба. Сейчас наши труды увенчались успехом: Русский мир победил, и Игорь Додон является ярким представителем Русского мира.

У нас есть Прибалтийское отделение, которое работает в условиях оккупации, члены этого клуба находятся под уголовным преследованием, на них завешены уголовные дела, но они продолжают свою борьбу. Так же как и вы, практически на протяжении 23 лет оккупации, в условиях информационной блокады продолжали борьбу, и в итоге она увенчалась успехом. Мало в истории примеров, когда город держится, не сдаётся, несмотря ни на что.

Мы очень тщательно подходили к выбору руководителя Севастопольского представительства, потому что в вашем случае, в ваших условиях говорить об отделении не приходится. Поэтому, вероятно, мы даже поменяем формат и вместо «отделения» введём понятие «представительство» Изборского клуба. Единодушно мы решили,



что идеальным представителем Изборского представительства в Севастополе будет Сергей Лисейцев — человек, который своей жизнью доказывает высокие смыслы служения отечеству, служению России. Я хочу выразить надежду, что вы поможете состояться этому отделению и окажете всяческую помощь Сергею Алексеевичу, потому что он человек искренний, человек верящий и верующий — это очень важно. Мы возлагаем большие надежды на наше отделение в Севастополе, мы ждём от вас новых смыслов, новых предложений. Мы прекрасно понимаем, что ваше возвращение в Россию сопровождалось многими иллюзиями и ожиданиями, но вы вернулись не в Советский Союз, вы вернулись в сегодняшнюю Россию, которая пока, к сожалению, не является идеальным государством. Нам вместе надо работать над тем, чтобы появился привлекательный проект будущего. И я думаю, что определённые контуры этого проекта

родятся у вас, рождаются в Севастополе. Я хочу пожелать новому отделению и его руководителю успехов и двигаться только вперёд, к русской победе. Спасибо.

Сергей ЛИСЕЙЦЕВ,
*руководитель
Севастопольского
отделения Изборского
клуба:*

— Благодарю всех, кто откликнулся на наше приглашение. Для меня лично открытие отделения Изборского клуба — это продолжение той работы, которую мы вели с 2002 года в рамках Центра защиты семьи и детства «Русичи». Многие из вас, наверное, читали газету «Русичи», которой в настоящее время издано более 3 млн экземпляров. Что такое для меня Изборский клуб? Прежде всего, это сообщество патриотически настроенных экспертов, специалистов, экономистов, которые думают о том, чтобы в нашей Родине жилось лучше. Но не просто думают, они анализируют

наше прошлое, анализируют настоящее. Если сказать кратко, для меня Изборский клуб — это выработка правильных решений о том, как развиваться нашей стране. Одним словом — это постоянный мозговой штурм. Мне чудесно в свой адрес слышать так много слов хороших, потому что я не достоин этих слов. Я постараюсь оправдать надежды, которые на меня возлагают. Также хочется вспомнить, что мы с моими коллегами в этом зале в 2011 году проводили концерт русской патриотической группы, и в одной из их песен были такие слова: «Себя посвятим мы во славу России, и станет Россия всех краше». Я хочу, чтобы мы все с вами посвятили себя во славу России, и она станет всех краше. Спасибо.

Александр ЩЕРБАКОВ,
«Крымформ»:

— У меня вопрос к Александру Андреевичу и Сергею Юрьевичу в основном. В контексте глобального процесса «сбрасывания



кожи» — вы такую метафору применили сегодня, как вы можете прокомментировать арест министра Улюкаева и претензии к нему?

Александр ПРОХАНОВ:

— Мой ответ будет общим. Я связываю арест и, может быть, устранение из политики и экономической жизни этой ключевой фигуры (министра Улюкаева) либерального экономического блока, который является главным тормозом нашего русского национального развития. А экономический блок — это тот «пылесос», которым из России высасывается внутренний ресурс, вся её энергия. И вот теперь по этому экономическому блоку, который казался незыблемым, который казался какой-то особой «чёрной церковью», нанесён удар. Удар этот нанесён как раз из Кремля. Это президентский удар. Это для меня очень сильный симптом, который складывается с другими подобными симптомами, например, с назначением на пост министра образования Ольги Юрьевны Васильевой, которая

несёт в себе идеологию Изборского клуба. Я думаю, что весь мир сейчас переживает период восстания.

Сергей ГЛАЗЬЕВ:

— Я бы хотел уточнить, что нельзя рассматривать это как президентский удар. Я думаю, это эпизод, который никакого отношения к президенту РФ не имеет. Мы не следственная прокуратура и не Следственный комитет, чтобы рассматривать этот вопрос.

Комарова ДАРЬЯ,

«Народный канал»:

— Было много сказано красивых слов по поводу деятельности Изборского клуба, а какие всё-таки были решены проблемы практической направленности, можете перечислить?

Олег РОЗАНОВ:

— Коллеги, в своём кратком выступлении я как раз и сказал о локальной русской победе в Молдавии. Мы готовим большое количество докладов. Некоторые из них носят форму открытых, некоторые — закрытых. И те пре-

образования в стране, которые вы все сейчас зримо наблюдаете, происходят в том числе и благодаря тем предложениям, которые делает Изборский клуб. Вы видите, что даже терминология первых лиц государства начинает меняться, и она во многом становится терминологией Изборского клуба. И это замечательно. Мы не органы исполнительной власти, мы не строим дороги и мосты — мы соединяем Россию, её духовное и мировоззренческое пространство. Мы пытаемся показать вектор развития нашего государства, мы работаем над привлекательным проектом будущего, такого, которое все мы хотим для себя, наших детей, своих потомков.

Наталья ГАВРИЛЁВА,

«Крымское Эхо»:

— Скажите, пожалуйста, вы сейчас говорили о смене терминологии, я всё чаще натываюсь на слово «идеология». Как вы считаете, нужно ли нам в государстве иметь какую-то одну общую идеологию? И какого плана она может быть, кроме патриотизма?



Александр ПРОХАНОВ:

— Есть идеология — есть государство; **нет идеологии — нет государства**. В России совсем недавно был период, когда у нас не было государства. В 1991 году в России не было государства, оно находилось под внешним управлением. Чем упорнее **Россия добивается своего суверенитета**, тем в большей степени она своё государственное строительство оформляет через идеологию. Идеологемы сегодняшней многонациональной России сводятся к трём очень простым постулатам.

Первое. Россия не является национальным государством в классическом, европейском смысле слова. Россия по-прежнему **многонациональная**, многоаспектная держава, многокультурная, многорелигиозная. Страна, где каждый компонент этой державы вкладывает свой ресурс, потенциал в строительство этого великого и огромного русского имперского традиционного пространства. **Никакой доминанты**, никакого отсечения других составляющих Россию народов быть не может. И именно так развивалась Россия начиная от святого Владимира.

Второе. Россия — страна, которая все свои века, тысячелетия мечтает об **идее справедливости**, божественной справедливости, которая должна гармонизировать эти великие пространства, великие народы. Это Вселенская справедливость, о которой чаёт всё человечество. Под этим лозунгом сегодня происходит восстание человечества. И эта справедливость, быть может, как никакому другому народу свойственна именно нам, русским.

Третье. Развитие, стремительное **движение на новый цивилизационный уровень**, в котором мы очень нуждаемся, от которого нас отлучали последние тридцать лет. Вот три идеологемы, которые являются для нас бесспорными.

А из них уже вытекает множество других последствий, других формул.

Журналист:

— Сергей Юрьевич, после перехода Крыма под юрисдикцию России насколько успешно здесь идёт реанимация промышленных предприятий, экономики? И насколько успешно участвуют предприятия ОПК Крыма в программе импортозамещения?

Сергей ГЛАЗЬЕВ:

— Я могу сказать, что со стороны центра этому вопросу уделяется повышенное внимание — и Крым, и Севастополь пользуются приоритетным значением в реализации всех государственных программ. Планы по возрождению Севастопольской промышленности связаны, прежде всего, с морским флотом. То, что флот обновляется, — это не только заслуга оборонной промышленности России, но и задача для севастопольской промышленности. К сожалению, реальность несколько хуже, чем мы ожидали: медленно идёт освоение средств, размещение заказов, возникает много проблем в связи с тем, что всё было приватизировано, а сегодняшние собственники находятся вне российской юрисдикции, более того — они не идут на сотрудничество. Очень трудно обеспечить нормализацию отношений собственности, без которой сложно привлечь инвестиции. Я надеюсь, что этот переходный период скоро завершится.

Тимур БУЛГАКОВ, ТК «Аль-РТВ»:

— Я хотел бы поздравить всех с открытием представительства в Севастополе. Хотелось бы узнать, когда будет открытие в Крыму и чем сейчас мы можем помочь — как мы можем участвовать, все крымчане? Куда нам обращаться?

Олег РОЗАНОВ:

— Мы работаем над созданием Крымского представительства Изборского клуба. У нас есть несколько кандидатур. Повторяю, что к Крыму у нас особое отношение. Думаю, что в течение первой половины следующего года мы откроем Крымское представительство в городе Симферополе. Вас попрошу включить в этот процесс, предложить достойные кандидатуры, которые могли бы работать во имя и на благо России.

Максим ДРОЗДОВ, ИА «РИА Новости»:

— Накануне депутат от партии «Родина» Журавлёв предложил кандидатуру Михаила Хазина на должность главы Министерства экономического развития РФ. Ваше отношение к этому? И каковы шансы, как вы считаете?

Сергей ГЛАЗЬЕВ:

— Это интересная инициатива, учитывая, что у нас правом на выдвижение таких кандидатур обладает только премьер-министр. Я хочу поблагодарить своего друга и товарища Журавлёва за то, что он считает себя полномочным делать такие инициативные заявления. Михаил Хазин — наш очень хороший товарищ, он активно участвует во многих обсуждениях на площадках Изборского клуба, но это прерогатива премьер-министра. Поэтому что тут можно сказать?

Епископ Городецкий и Ветлужский АВГУСТИН:

— Я думаю, что мы собрались в удивительное время и в удивительном месте. Сегодня, на мой взгляд, закончилась парадигма, которая была предложена в начале XX века всему человечеству. С распадом Советского Союза США стали единоличным лидером и предложили



миру парадигму, в которой есть два исключительных момента — транснациональные компании и транснациональные банки. На сегодняшний день состояние человечества и состояние природной среды не выдерживает этого груза. Природная среда не способна уже восстанавливать свои силы, а человечество находится в таком состоянии, что есть программа по сокращению количества жителей: 186 миллионов безработных, каждые 3,5 секунды на планете от голода умирает один человек, 24 тысячи человек умирают от голода в день — это в том обществе, о котором мы сегодня говорим.

Сегодня совершенно очевидно, что человечество должно выбрать новую парадигму, потому что в XX веке были исключительно революции и войны, ни одного дня не было без кровопролития в мире.

Кто-то должен возглавить новую парадигму, кто-то должен её предложить. Я, как человек, как гражданин России, интересующийся международными отношениями, не вижу сегодня другого субъекта в мире, кроме России, которая может предложить эту новую парадигму всему человечеству. На сегодняшний день только Россия занимает в мире исключительное положение по двум началам: уникальная территория — 17 миллионов квадратных километров земли и вся таблица Менделеева, то есть мы обладаем самодостаточностью. И второе — наш уникальный народ, который выковал особый тип личности и особый уклад народной жизни. Никогда Россия не изменяла православию, не сходила с пути, указанного равноапостольным князем Владимиром.

На сегодняшний день мы стоим перед началом выхода России на новый уровень. У России есть всё. Князь Владимир дал нам

эту парадигму — связь с Богом, и благодаря этому мы сумели сохранить природные ресурсы. Сегодня у власти стоит Владимир Владимирович Путин — от Владимира до Владимира. И я думаю, что наш президент ещё не сказал своего последнего слова.

Иван ХУТОРНОЙ,
представитель ассоциации предпринимателей Республики Крым и города Севастополя:

— Я хочу поблагодарить вас за то, что вы здесь. За ваши замечательные идеи. Скажите, как мы, крымчане, можем принимать участие в реализации ваших программ, как можем доносить до вас свои идеи и мысли?

Сергей ГЛАЗЬЕВ:

— Я предлагаю продолжить обсуждение, особенно той тематики, о которой вы говорите, на вечернем заседании — мы же для этого и приехали. Мы сейчас только кратко представляли инициативу, а содержательный разговор продолжим во время круглого стола.

Информагенство:

— Изборский клуб долго занимается этим вопросом, Александр Андреевич отдал много сил вопросу примирения красной и белой идеологии. Складывается впечатление, что этот вопрос просто нерешаем, что существует огромный раскол общества. Как можно примирить эти стороны, а если это невозможно, то какую сторону принять?

Александр ПРОХАНОВ:

— Это возможно, потому что с момента разрушения СССР близкие мне люди, а теперь мои соратники по Изборскому клубу, провозгласили эту концепцию — примирения двух исторических эпох: романовской и сталинской. Это казалось безумием. Потому что власть, в то время либераль-

ная, ссорила эти две мощные компоненты русской истории, не давала им соединиться. А сегодня уже патриарх говорит о соединении этих двух эпох, о том, что и «красный век» нёс в себе очень мощный элемент христианского стоицизма, жертвенности и мученичества, имея в виду войну и победу.

Это можно сделать, если мы не будем всё время вбрасывать в этот костёр новые ветки, которые воспламеняют его заново. Усилия представителей власти, лидеров политических и церковных способны эту распряку если не прекратить, то сделать её приемлемой для успешного развития нашего государства.

Сергей ГОРБАЧЁВ:

— Сергей Юрьевич, динамичные процессы, происходящие от Молдавии до Донбасса, свидетельствуют о том, что мы в очередной раз у серьёзных перемен. Если можно, прогноз ситуации на пространстве Новороссии: от Донбасса до Измаила.

Сергей ГЛАЗЬЕВ:

— С моей точки зрения, ситуация сама там не может структурироваться. И определяющее влияние внешних сил, конечно, ставит наших братьев на этой территории в очень сложное положение, когда они сами не могут управлять своей судьбой. С одной стороны — оккупированная территория, которой управляют преемники коллаборационистов, поставленных американцами при власти. И деятельность СБУ, которая мало чем отличается от гестапо. В этих условиях говорить о каком-то волеизъявлении людей не приходится. Люди живут, по сути, под гнётом реинкарнации гитлеровского режима. С другой стороны — в Донбассе, в ситуации правовой неопределённости, невозможно выстроить государственную систему управления,



следствием чего становится хаос и трудности, которые испытывают люди, не понимающие, каково их будущее в какой-то обозримой перспективе. Мне кажется, что сейчас возникает возможность попытаться добиться стабилизации в этой украинской катастрофе, перевести всё в управляемый режим на основе норм международного права. Речь о том, что на сегодняшний день политические изменения, в том числе в Америке, свидетельствуют о переходе к новому мирохозяйственному укладу. Речь идёт о пересмотре всей системы институтов регулирования мировой экономики и политики. Вы знаете, что мировая гибридная война США привела к полному разрушению международного права, почему и стали возможны реинкарнация неонацизма, правовой беспредел и геноцид, который творится на этой территории. Будем надеяться, что новая администрация США будет на уровне вызова времени. Вызов времени заключается

в том, что формируется новый мирохозяйственный уклад, где главной задачей является рост благосостояния людей, качества жизни... Центр этого уклада сегодня уже сформирован в Юго-Восточной Азии, которая в 10 раз опережает по темпам развития западный мир. Он во многом основан на соблюдении традиционных ценностей: и семейных, и государственных, в нём нет места произволу, в нём восстанавливается значение международного права. Таким образом, мы строим евразийский экономический союз сегодня, и только с помощью евразийского партнёрства можно выйти за пределы конфликтных зон.

Наши расчёты показывают, что ущерб, который нанесён политиками Вашингтона Европе, носит принудительно-искусственный характер. Тот выбор, который навязывался Украине силой (имеется в виду ассоциация с ЕС), привёл её к экономической катастрофе, не говоря уже о гуманитарных аспектах. Выйти

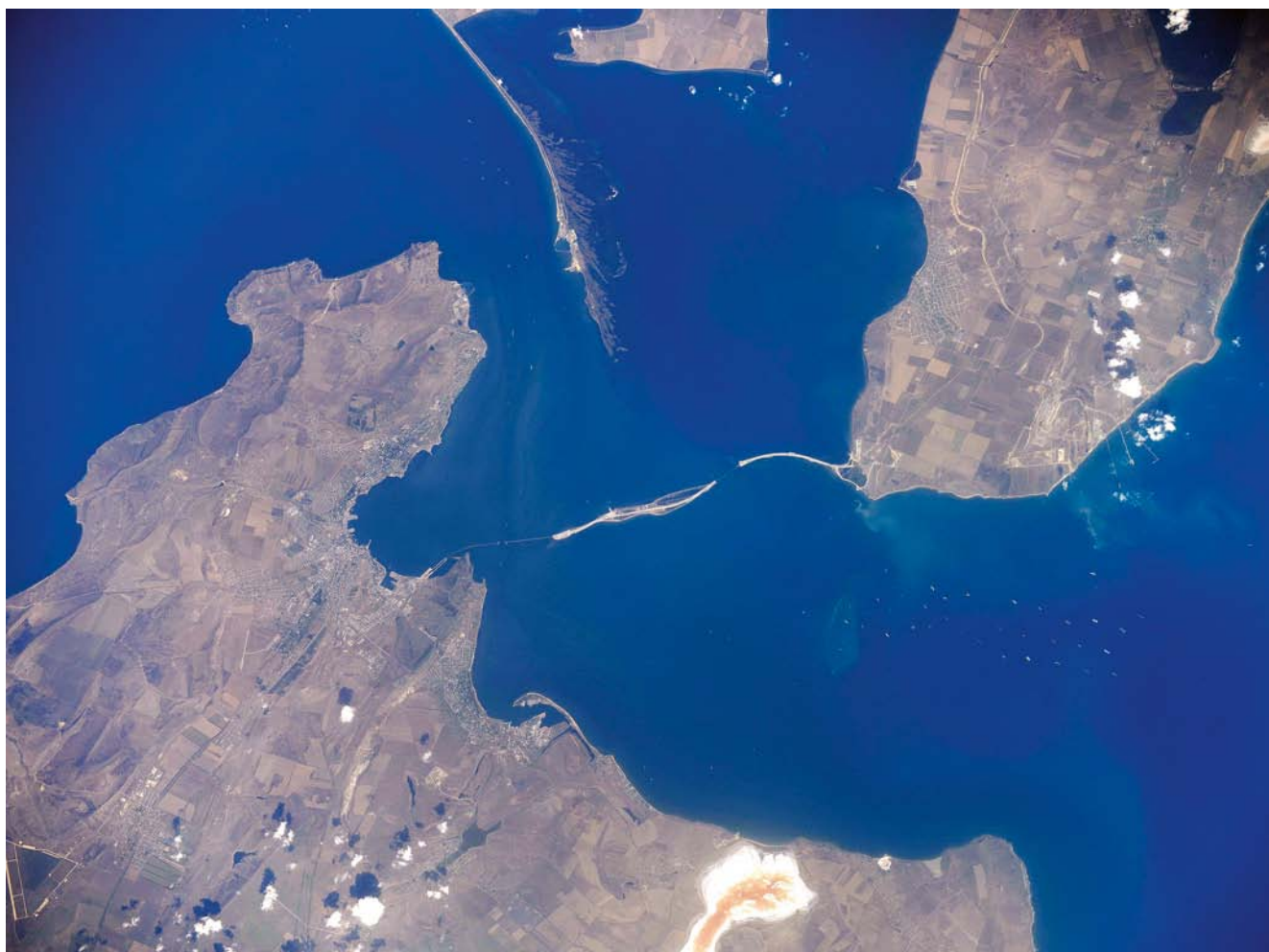
из этой катастрофы можно только на основе институтов нового мирохозяйственного уклада – партнёрства, выгодного сотрудничества, взаимовыгодных проектов. Я надеюсь, что европейские лидеры скоро переосмыслят своё отношение к реальности, и Европа вернётся к диалогу и сотрудничеству.

КРУГЛЫЙ СТОЛ ИЗБОРСКОГО КЛУБА В СЕВАСТОПОЛЕ 17.11.2016 г.

Олег РОЗАНОВ:

— Уважаемые друзья, коллеги, мы начинаем первый круглый стол Изборского клуба в Севастополе. Сегодня родилось Севастопольское представительство Изборского клуба во главе с человеком, которого вы все знаете, который всей своей жизнью доказал высокие идеалы служения Отечеству – Сергеем Лисейцевым. Давайте все его поздравим с новым этапом в жизни.





В этом зале собрались федеральные эксперты, постоянные члены Изборского клуба и эксперты Севастопольского представительства. Слово для выступления предоставляется председателю Изборского клуба Александру Андреевичу Проханову.

Александр ПРОХАНОВ:

— Хочу сразу сказать о том, какие мысли у меня родились в Севастополе и с какими мыслями я ехал сюда. Мы часто слышим, что князь Владимир выбирал между религиями и выбрал православие. Мне кажется, это очень светский взгляд на гигантскую, мистическую проблему крещения Руси. Можно подумать, что ему принесли какой-то лоток, и на лотке лежали, как брошки или бижутерия, религии. И он брал, рассматривал то одну,

то другую и выбрал ту, которая ему больше понравилась. Но это не так. Православие — не бижутерия, не брошь. Православие — это Слово Христово, которое движется в мир, посещает материки, доли, веши... И это не Владимир выбрал православие, а православие выбрало его. И Владимир приезжал сюда на смотрины! Я думаю, что не он один приезжал, но православие их не выбирало, они чем-то не нравились ему, хотя наверняка это были достойные мужи и храбрые воины. А Владимир, хотя на нём были и гонения, и блуд, и войны, чем-то приглянулся. Как приглянулся в своё время Христу Савл, ставший затем Павлом.

Это прикосновение православия к Владимиру потом двинулось волной света по необъятным русским весям, до-

летело до Тихого океана. И это всё было в тот момент, когда босыми ногами князь стоял в купели, около которой мы сегодня были, и произошло это необъяснимое до сих пор чудо. Поэтому изборская идеология, которая пускает здесь, в Севастополе, свой корень, должна эту тему осваивать, создать великие представления об этих смыслах. Потому что именно в тот момент, когда на Владимира пролилась святая вода, когда он поцеловал крест безымянного священника, — возник Русский мир.

Возникла таинственная субстанция, о которой написана масса книг, но нет внятного определения Русского мира. Мне кажется, что эта субстанция связана с появлением двух Россией, двух Русских империй одновременно: одна — это земная



империя, состоявшая из множества народов, а вторая — это Русь небесная, Русь предвечная, Русь горная. Русский мир состоит из двух явлений: земного и небесного. Земное всё время колеблется, пульсирует, меняет границы, народы то сближаются, то отдаляются, а бывают моменты, когда государство вообще исчезает, возникают такие «черные дыры». Но благодаря тому, что существует горнее, предвечное, в эти чёрные дыры каплют капли фаворского света, и снова зарождаются новые формы русской империи, русской государственности, возникают города, царства, совершаются великие победы. Святость, которая присуща всем формациям Русской империи, а их было пять, включая сегодняшнюю, — делает всю русскую жизнь святой. Элемент святости присутствует во всех империях: в первой — Киевско-Новгородской, второй — Московском царстве, в третьей — Романовской, и в четвёртой — «красной», сталинской, и в пятой — сегодняшней.

Это говорит о том, что святость не покидала Русь никогда. И это позволяет надеяться, я говорю об этом осторожно, боясь впасть в ересь, что новая христианизация, о которой говорил Святейший Патриарх, связанная с появлением священников и алтарей в местах, где они давно не появлялись, где давно никто не слышал проповедь, что вторая христианизация может касаться и времени, а не только пространства. Интерпретация «красной» эры как эры высокого христианства, в котором мистическая Победа 1945 года является самым центральным содержанием, — это победа рая над адом. Эта победа случилась в недрах четвёртого периода, и это даёт нам право предполагать, что в недрах этого периода тоже существовали святые смыслы.

Русское государство, по существу, в 1991 году пропало, и почти 10 лет мы не имели государства, мы не имели страны.

Путин как президент менялся вместе с государством. Когда он только завершал свой первый срок, помню, он объяснял публике, что видит себя менеджером, который пришёл на должность в кризисную минуту и, отработав, уйдет. Вторая интерпретация была в конце второго срока, когда мы настаивали, чтобы он пошёл на третий срок. Но Путин не пошёл на это, сказав, что «устал смертельно, как раб на галерах». Третья интерпретация была уже в конце третьего, «послемедведевского» срока. Когда я спросил: «А что для вас проект “Россия?”», и он мне ответил: «Россия не проект, Россия — это судьба». И вот совсем недавнее его высказывание о том, что с возвращением Крыма, с возвращением Херсонеса в Россию вернулся сакральный центр государства и власти. А это значит, что и сегодняшняя российская власть, сегодняшнее российское государство, со всеми его издержками — вороватыми чиновниками, ошибками в управлении, несправедливостью в судах, — несёт в себе свет, несёт в себе священность, элементы Святой Руси. И человек, который связан с этим государством, который управляет им, в каком-то смысле является помазанником. Поэтому не Путин строит Россию, не Путин создаёт всё новые и новые этапы, включая присоединение Крыма, а Россия строит Путина, выстраивает его сознание, душу. Осмелюсь сказать, что не Путин вернул Крым в Россию, а Крым пригласил Путина сделать это!

Эта сложность, некоторая неуверенность, с которой я это произнес, могла бы стать одним из содержаний работы Изборского клуба в Севастополе, потому

кому, как не вам, сформулировать эти идеи и раскрыть смысл этой путинской формулы. Спасибо.

Сергей ГЛАЗЬЕВ:

— У нас сегодня уникальная возможность провести заседание в Севастополе, которое мы давно планировали. Александр Андреевич взял очень высокую ноту, а я буду говорить о более приземлённых вещах. Вопрос: как люди живут в сакральном центре? — волнует сегодня не только всех участников нашего обсуждения, но и во многом станет предметом работы Севастопольского представительства. Поэтому очень важно дать севастополяцам некоторое видение наших идеологических построений, попытаться сформировать образцовую парадигму социально-экономического управления, которая бы соответствовала нашим идеологическим ценностям и традициям.

Приходится признать, что тот экономический механизм, который построен у нас в стране начиная с 1991 года, в корне расходится с нашими духовными ценностями и культурными принципами, что и стало причиной глубочайшей экономической катастрофы, постигшей нашу страну в 90-е годы.

Севастополь уникален не только как сакральный центр, но и как город, который пострадал, но был вдохновлён верой в лучшее, и этот позитивный настрой очень важно поддерживать с точки зрения технологии управления.

Если мы обратимся к нашим духовным ценностям и сравним с тем, как у нас устроена материальная жизнь, мы сразу увидим, что это разные вещи. Первенство духовного над материальным всегда было стержнем нашей культурной духовной традиции. Современная ультралиберальная модель всё ставит наобо-



рот: духовное не имеет значения, а главное — это прибыль, которая в большинстве выводится за рубеж в офшоры. И в этом причина деградации нашей экономики.

Однако если мы посмотрим в будущее, мы с удивлением увидим, что мир движется совсем не туда, куда нас затащили шоковая терапия и ультралиберальные реформы. Сегодняшний центр экономического развития — Китай и Индия, сюда же можно добавить Корею, Вьетнам, успешно развивающиеся экономически и в области социальной сферы, науки, культуры. Они руководствуются принципиально иными подходами к формированию системы управления и десятикратно опережают по темпам экономического развития западный мир. Мир переживает переход к новому мирохозяйственному укладу. И в этой новой модели всё строится похоже на наши духовные ценности и культурные базисы. В основе лежит принцип первенства духовного над материальным. Поощряются те сферы деятельности, которые влекут повышение уровня благосостояния. Прибыль является лишь одним из результатов организации производства. Научный труд — это всегда коллективный труд.

Когда мы начали проводить радикальные реформы, мы сели в последний вагон поезда, который уже стоял в тупике. Вопрос: можно ли отыграть в направлении перспектив формирования новой системы институтов, раньше бы это назвали конвергентным, соединяющим лучшие элементы разных экономических систем? — это вопрос практический. Конечно, это можно сделать. Для этого надо существенно менять всю систему. Можно ли это сделать отдельно в городе Севастополе? Думаю, ответ тоже будет положительным. В Севастополе для этого есть все условия: в Севастополе нет олигархата, нет

крупного банковского капитала, более того, ему сюда вход запрещён (санкции делают своё дело, и здесь нужно рассчитывать на собственные преимущества и внутренние силы, внутренние — это не значит только севастопольские). Сочетание этой исторической традиции — сакрального центра, военно-морского флота, машиностроения, которое было здесь развито, образования и культуры — это тот сплав, который может стать основой для формирования экономического чуда. Вопрос в том, как раскрыть этот конкурентный потенциал. Здесь нет готовых рецептов, это одна из наших задач. Но необходимые условия, мне кажется, налицо.

Последнее, о чём я хотел сказать: в ситуации, когда нет крупного олигархического капитала и нет желающих заниматься привычными для олигархата видами деятельности, вполне возможно построение современной этической-финансовой системы, которая бы организовывала финансирование инновационных инвестиционных проектов по принципу совместного участия инвестора и новатора, ориентируясь не на максимизацию прибыли, а на результаты практического воплощения новых научно-технических идей, имеющих вполне конкретное потребительское, экономическое значение. Спасибо.

Сергей ЛИСЕЙЦЕВ:

— Добрый день! Я рад приветствовать участников нашего первого круглого стола Изборского клуба, который проходит у нас в Севастополе. Я думаю, что этот день будет датой рождения нашего представительства. Мы постараемся достигнуть хороших результатов на этом поприще. Я подготовил небольшой доклад на тему «Линии развития города Севастополя».

После возвращения в Россию это очень актуальная тема: как и что в Севастополе развивать? Прежде всего, нужно вспомнить историю, когда накануне войны 1941 года здесь проживало около 120 тысяч человек, а когда Севастополь освобождали в 1944 году, здесь уже проживало около 11 тысяч человек. 90 процентов города было разрушено. Рузвельт, когда посетил Севастополь, сказал, что на его восстановление потребуется 50 лет. Но наш город был восстановлен уже к 1954 году, то есть громадный рост развития за 10 лет.

Как развивался город в советское время? Здесь появились большие заводы, которые помогали Севастополю быть базой Черноморского флота. Например, Севастопольский морской завод имени Серго Орджоникидзе, этому заводу уже более 200 лет. Перед распадом СССР на заводе работало 17 тысяч человек, в 2014-м, к моменту возвращения Севастополя в Россию, около 200 человек! Завод занимался ремонтом и строительством кораблей. Также существовали другие заводы: «имени Колмыкова» (который занимался приборостроением), «Парус», «имени Ленина», — все эти предприятия были связаны с оборонной отраслью. И всё это производство было наукоёмкое. Поэтому я вижу, прежде всего, Севастополь не только как базу Черноморского флота, но и как город, который развивает наукоёмкие производства.

Также Севастополь был одним из флагманов рыбной промышленности накануне развала СССР, то есть эта отрасль тоже может развиваться, есть для этого все предпосылки. У нас начинает развиваться виноделие, но много земель, которые в окрестностях Севастополя не обрабатываются. А можно обустроить теплицы, чтобы помидоры и огурцы по-



купать не турецкие, а свои, и поставлять их в другие регионы, потому что климат позволяет нам это делать.

Есть мнение, что Севастополь должен развиваться как туристический город, но мне кажется, нужно учитывать, что сезон у нас гораздо меньше, пляжей обустроенных, если быть честными, и для севастопольцев не хватает. Мне кажется, нам больше подходит развитие города как центра военно-исторического туризма, потому что здесь есть очень много объектов, которые связаны с обороной Севастополя, войнами русско-турецкими и так

далее. То есть если развивать Севастополь как город военно-исторического туризма, у нас больше перспектив, чем если мы будем пытаться бороться с Сочи или Ялтой, которые, в принципе, изначально создавались как города-курорты.

Я считаю, что нам надо больше обсуждать все эти темы, приглашать экспертов по разным вопросам на последующие собрания нашего отделения Изборского клуба, и тогда мы сможем представить нашему правительству обобщённый доклад видения развития Севастополя. Спасибо.

Епископ АВГУСТИН:

— Сегодня речь идёт не о том, какие мы будем завтра, были вчера, сегодня речь идёт о новой парадигме. Именно потому, что мы находимся в Севастополе, — событие сакральное сегодня у всех у нас. Мы в том месте, где свершился выбор будущего Руси.

Поэтому сегодня сходить на уровень туризма негоже.

Сегодня есть две главные опасности, которые очевидны. Первое — это то, что природная среда не выдерживает нагрузки. Капиталисты хотят заработать на природной среде, а цензу-

ры или каких-то ограничений для них нет. Мы живём на уникальной планете Земля. Весь XX век люди искали жизнь на других планетах, но не нашли её. А сегодня вдруг Америка готовится к переезду на Марс, если сейчас наука сумеет решить вопрос с температурой (там -150°C). Я слушал автора этого проекта, который говорит о том, что с планетой Земля покончено и скоро жить здесь будет невозможно. Поэтому сегодня уже не церковь говорит об Апокалипсисе, а великие учёные. И единственный субъект на планете Земля, который способен спасти все человечество, — это Россия. Мы должны понять, что это наша миссия — помогать другим. Вспомните, как было при Союзе: мы сами были нищие, но помогали всем — узбекам, казахам, Африке, Южной Америке. И как только мы

прекращаем это делать, получается, что мы начинаем деградировать: воровать, грабить, убивать.

Поэтому на сегодняшний день перед Россией стоит выбор. И у князя Владимира, у которого было 700 жён, тоже был выбор, когда он женился на Анне. Он должен был полностью измениться. После крещения он даже отменил смертную казнь — фактически первым из всех правителей мира! Поэтому мы говорим о том, что именно Севастополь может стать экспериментальной площадкой.

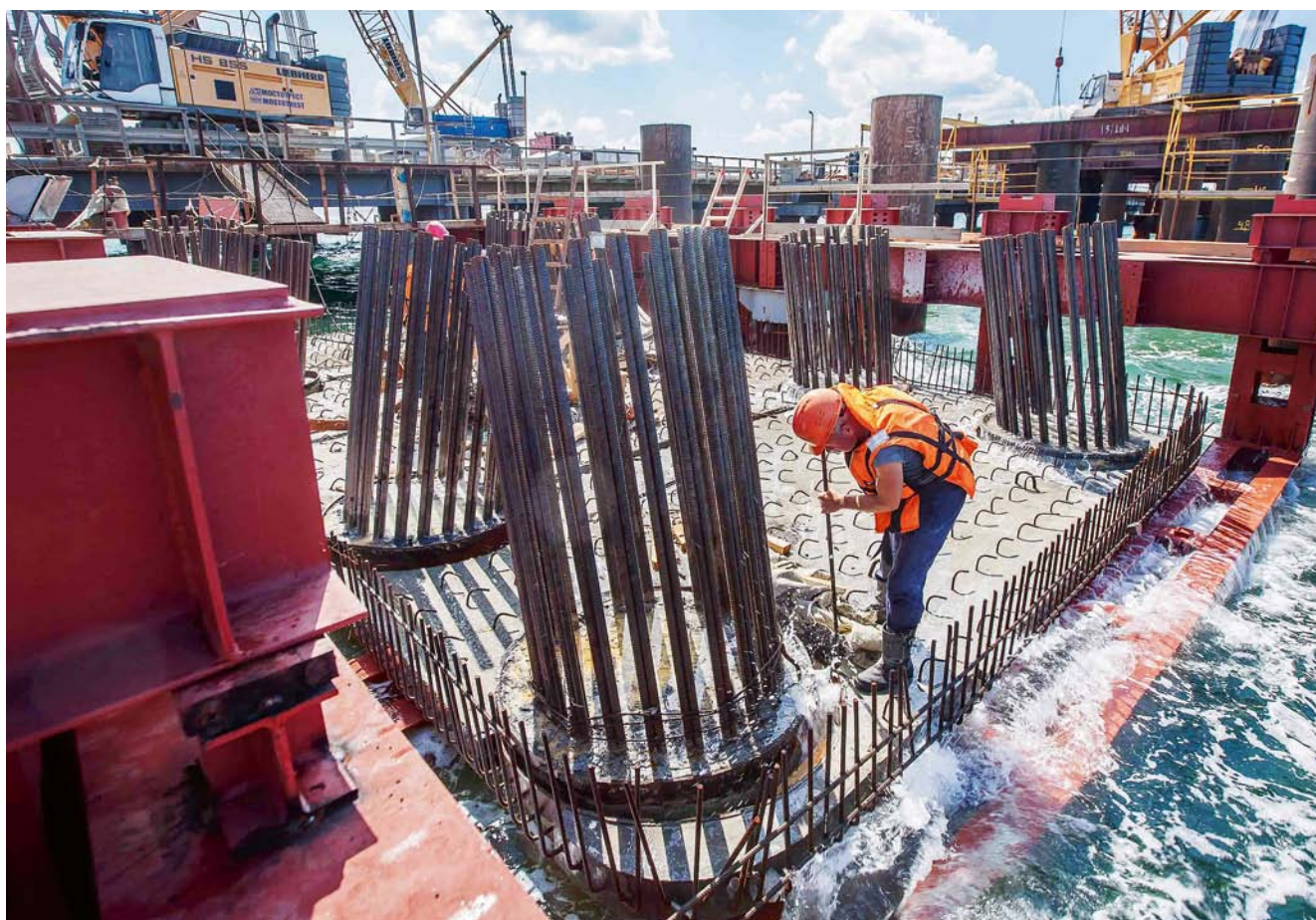
Мы без войны каждый год сокращаемся на 1,5–2 млн жителей. Без войны! Поэтому какая главная проблема сегодня? Качество демографии. Демография у нас ужасная — слабая, немощная семейная жизнь, слабые мужчины, слабые и больные дети. Поэтому, говоря о демо-

графии сегодня, нужно говорить не об абортах, а о новом типе личности, о новом укладе народной жизни.

Нужно новое законодательство. Я недавно выступал в Государственной думе на одной из фракций, где сказал: «Законами можно сделать людей преступниками, но могут законы быть и такие, которые будут мотивировать людей на служение каждому и реализацию лучших качеств, которые есть в человеке».

Второе: должно быть новое образование. То образование, которое у нас есть, не годится для нас и для России.

Третье: нужно новое здравоохранение. У нас нет здравоохранения, у нас есть одна медицина — то есть лечение больных людей. А здравоохранение — это другая система, состоящая из профилактики, обязательной гигиены и реабилитации.





Четвёртое: должна быть новая культура. Культура не только в том, что мы понимаем искусство, а физическая культура. Мы очень слабы и немощны, сегодня из шести призывников пятеро непригодны для службы.

Кроме того, Севастополю очень важно сохранять те традиции, которые у него сложились за эти сотни лет, и помнить, что Крым и Севастополь — это не одно и то же.

Я благодарю участников, которые меня пригласили на заседание. Я счастлив, что выступил в этом удивительном сообществе.

Сергей ГОРБАЧЁВ:

— Прежде всего, хотелось бы высказать слова признательности нашим гостям. Вашу поддержку мы ощущали в течение более двух десятков лет, и она позволила нам сохранить уверенность, что мы вернёмся в родную гавань. Хотя даже мы не всегда верили, что это произойдёт при нашей жизни.

Говоря о наших делах и проблемах, можно было бы охарактеризовать их так: Севастополь находится в состоянии поиска. 2,5 года, прошедшие после событий 2014 года, обозначили целый ряд проблем, которые требуют решений.

Первый момент, который следует отметить: Севастополь, перейдя в федеральный статус, не имеет ни этого лица, ни содержания. Мы зачастую лишь говорим о том, что это город со столичным обликом, столичной сущностью, о том, что Москва — это административный центр, а Севастополь — сакральный. На самом деле ни качество нашей жизни, ни формат нашей жизни об этом не свидетельствуют. С чем это связано? Практически с весны 2014 года произошёл раскол наших элит. Силы, оказавшиеся на трибуне в то время, монополизировали

свою победу, отвергнув всё то, что было до них, заявляя о том, что третья оборона Севастополя началась чуть ли не 23 февраля 2014 года.

На самом деле она началась 25 лет назад. С 4 января 1992 года, когда ЧФ имел феномен отказа оперативно-стратегического объединения, где было 92 тысячи только военнослужащих (14 тысяч офицеров), принять присягу на верность Украине, в то время, когда только три военных округа шагнули вперёд и стали украинскими. Именно поэтому был сохранён здесь и русский дух, и всё остальное. Это обеспечило сохранение плацдарма для того, чтобы сюда, в поддержку севастопольцам и крымчанам, пришли «вежливые люди». Если бы здесь не было ЧФ, ситуация была бы сложнее. Пример Одессы, Мариуполя, где нет нашего флота, свидетельствует о том, что именно это позволило так решить стратегическую задачу.

Здесь уже говорилось, я разделяю мнение, что Севастополь, к сожалению, не воспринимается как отдельный субъект Федерации, его всё время пытаются слить с Крымом. Это неправильно, при всём уважении к Крыму. Определяющим для Севастополя являлся и является флот. Только флот может способствовать процветанию и существованию Севастополя.

За время украинской власти город пытались превратить в заштатное местечко, с количеством жителей 400 тысяч человек. Здесь уже говорилось о некоторых заводах и упадке на них в украинский период. Можно еще добавить крупнейший завод «Муссон», который стал культурно-развлекательным центром и таковым до сих пор и является. За 2,5 года в Севастополе не создано ни одного нового предприятия, а остальные требуют серьёзных инвестиций,

которые в обозримом будущем отсутствуют.

Поэтому главное на сегодня — определение стратегического направления развития города, а всё остальное будет нанизываться на это.

И ещё два проблематичных момента: первый — в Севастополе образовался своего рода кадровый вакуум. Те люди, которые сегодня пришли к управлению городом, к сожалению, часто не знают ни проблематики, ни сущностного предназначения, ни функционала всего того, что Севастополь в себе таит. И второй — уровень жизни людей. Не будем говорить о том, какие зарплаты в Москве, в Санкт-Петербурге, но в Севастополе средняя зарплата 27 тысяч рублей, для города с федеральной сущностью — это мало. И это усугубляется проблематикой бесконтрольного роста населения. Севастополь всегда в той или иной степени был закрытым городом, и не нужно этого бояться. Это вопрос дискуссионный, но очень важный. Весной 2014 года в Севастополе было, по официальным данным, 383 тыс. населения. Сегодня более 430 тыс. В таком формате не растут города даже в Китае. То население, которое прибыло к нам, оно в основном не участвует в социально-экономической жизни города, является своего рода балластом.

Благодарю за внимание.

Олег РОЗАНОВ:

— Сергей Павлович, в качестве ответной реплики. Средняя зарплата в городах Орёл, Смоленск, Брянск — это всё города воинской славы, не превышает 23 тысячи рублей, к сожалению. И 27 тысяч — это выше среднего по Центральному федеральному округу. К сожалению, это данность. Тяжело не только Севастополю, санкции ударили по всем.



Виталий КОВАЛЕНКО,
кандидат исторических наук, доцент

Севастопольского государственного университета, капитан 1-го ранга в отставке:

— Уважаемые коллеги, я был в гуще событий, которые привели к сохранению ЧФ и отпадению к России училища им. Нахимова. После этого я ушёл в отставку и стал преподавать. Как преподаватель я видел свою задачу в противодействии духу национализма.

Севастополь вошёл в историю как город воинской славы: славы имперской (первая оборона) и советской (вторая). Причём это был город интернациональной славы! Если мы посмотрим памятники нашего города, то увидим представителей десятков народов, населявших Российскую империю и Советский Союз.

Нами был разработан курс «Севастополеведение», который вёлся во всех школах при Украине, он выдерживал натиск и нападки со стороны властей, и нам очень хочется, чтобы он тем более сохранился и сейчас.

После распада СССР в 1991 году нам стала понятна вторая беда: Севастополь подвергался нападкам именно с целью размыть историческую память о Крещении Руси. В Севастополе установились раскольничьи и автокефальные церкви, появилась община — униатская церковь, появились американские миссионеры. И всё это пошло в школы. Чтобы как-то бороться с этим, у нас возникла идея создать в городе Православный народный университет. Сегодня мы уже обучили 10 выпускников. Это ещё одно направление, которое в Севастополе играет важную роль.

И ещё один важный момент: мы являемся частью Украинской

православной церкви. И не нужно торопиться нас отрезать — это пуповина, которая соединяет воедино Русский мир. Не нужно русофобию на Украине продуцировать в украинофобию в России. Украина — это большая часть Русского мира. И те, кто бросает камни в Украину, пусть подумают: такую массированную обработку, которой подвергалась 25 лет эта часть русского населения, не факт что выдержала бы какая-то другая часть Русского мира.

Вот, собственно, моменты, на которые я хотел обратить внимание. Спасибо за внимание.

Олег РОЗАНОВ:

— Спасибо большое, Виталий Васильевич, вы очень важные слова сказали. Мы тоже считаем, что главный геополитический вызов ближайшего десятилетия — это борьба ЗА Украину. Не с Украиной, а за неё. И мы не должны проиграть, не должны поддаваться навязываемому дискурсу о том, что украинцы — это бандеровцы, что это изначально предатели. Ничего подобного! 6,5 миллиона красноармейцев и до 200 тысяч бандеровцев одновременно — вот такое было соотношение, и я не думаю, что оно сильно поменялось. Давление идёт дикое, морок над Украиной проходит, они начинают возвращаться в реальную жизнь. Уже нет такого жёсткого неприятия, как было ещё год назад, люди начинают задумываться.

Сергей УШКАЛОВ,
председатель Брянского отделения Изборского клуба:

— Большое спасибо. Я первый раз в Севастополе, но Севастополь и Брянск тесно связаны исторически, так как в первой обороне участвовали полки из Брянска, а второй обороной руководил

уроженец нашей области — генерал Петров.

Очень много инсинуаций есть среди либеральной публики, которая подвергает сомнению волеизъявление крымчан. Я думаю, что тут нужно жёстче подходить властям, потому что те, кто делает такие заявления, нарушают закон о целостности государства.

Ещё один нюанс — это отсутствие у нас такого средства влияния мягкой силы, как мощные фонды, которые бы работали за рубежом. Допустим, китайская организация «Фонд Конфуция» работает во многих странах мира: люди могут изучать там язык, на этой площадке устанавливаются какие-то бизнес-контакты, людям доносят основы своей культуры. У нас мог бы быть «Пушкинский фонд» или «Фонд Достоевского», который бы работал таким же образом. У нас есть какие-то организации, которые финансируются, но какой-то единой стратегии не выстроено. А это очень важно, потому что культура — это то, что может победить зло. Спасибо.

Валерий РУЗИН,
президент Евразийской академии телевидения и радио, кандидат философских наук:

— Деятельность, которую ведёт Изборский клуб, уникальна сама по себе. Общественная жизнь России — это гражданское общество, а не правительство. Важно, что это движение расходится, распространяется по России и сегодня пришло в Севастополь. И я хочу ещё раз поблагодарить организаторов и председателя клуба, и всех постоянных членов за их деятельность, за то, что они несут.

Я являюсь генеральным продюсером международного кинофестиваля «Победили вместе», который проходит в Севастополе с 2005 года. Этот фестиваль



по духу севастопольский, он создан по предложению Героев Советского Союза, проживающих в Крыму, с целью передачи их патриотического опыта молодому поколению. При Украине старались, чтобы фестиваль проходил незаметно. Но с 2014 года мы стараемся, чтобы город почувствовал фестиваль. И в этом году у нас участвовала 21 страна. Эта культурная инициатива, которая с каждым годом становится всё больше.

Александр Андреевич Проханов говорил сегодня о великих смыслах, и я думаю, что Победа несёт в себе один из таких смыслов, который мы должны постараться передать следующему поколению.

Формирование Севастополя как центра патриотических инноваций (здесь более 3000 памятников, такой концентрации нет больше нигде в мире) может

стать одним из направлений развития города.

И мне кажется, что закрыть город сегодня невозможно, — я, наоборот, вижу его открытым для сотрудничества, для всего мира. Чтобы мы могли поделиться нашей духовностью, нашим уникальным опытом с другими.

Вадим ПРОКОПЕНКОВ,
кандидат исторических наук, председатель исторического клуба «Севастополь Таврический»:

— Добрый вечер. Так сложилось промыслительно, что на нашей земле не только великие цивилизации пересекались, но и пути великих подвижников христианства. Это апостолы: Андрей Первозванный, апостол от семидесяти, ученик Святого Петра — Климент Римский, равноапостольный Кирилл и равноапостольный князь Владимир.

Из первых веков на нашей земле звучит молитва православных. Хочется напомнить, что еще в IV веке, а затем в VI веке здесь появлялись православные. И вот в 861 году произошло событие, которое до сих пор не всеми оценено, не все о нём знают: сюда прибывает святой Кирилл, здесь, в Херсонесе, он обретает мощи священномученика Климента Римского. А ещё через 7 лет, когда они с Мефодием привозят мощи св. Климента в Рим, происходит важнейшее событие для формирования нашего культурно-исторического кода: разрешается богослужение на славянском языке, а папа Адриан II разрешает положить славянские книги в церквях Рима. Еще через 30 лет, согласно церковному преданию, происходит явление святого Георгия и обретение иконы на скале, где греки основывают будущий наш



Балаклавский монастырь. Менее чем через 100 лет князь Владимир принимает крещение в Херсонесе. Вот какие удивительные события происходили в первом тысячелетии. Они продолжались и во втором.

1634 год, Россия не оставляла мыслей о том, чтобы осуществлять взаимодействие с Крымом, и здесь появляется посольская миссия. Двум монахам из этой миссии, которые хотели отвезти мощи св. Климента на Русь, было видение святого, который сказал им: «Друзи мои, вы хотите эти мощи взять с собой, а я хочу здесь чинить Русь». Удивительное пророчество, которое сбылось: через полтора столетия Крым был присоединён к России.

И Потёмкин в письме к Екатерине II писал о том же, о чём сказал и наш президент, что «есть в этом что-то мистическое».

Несколько слов о проекте «Русский Афон». Всем известно имя святителя Иннокентия (Борисова), делом его жизни стала идея создания русского Афона здесь. В 1850 году он, заручившись поддержкой государя и Синода, начинает восстанавливать те монастыри, которые здесь были раньше, и пишет, что «Крым будто создан для того, чтобы стать нашим русским Афоном». Всем этим созиданиям помешала Крымская война, которая между тем показала величие русского духа. Проходит ещё половина столетия, 14 ноября мы вспоминали дату Русского исхода, когда 146 тыс. наших соотечественников покинули Крым и Севастополь. Наш город стал эпицентром этих событий. Промыслительно, что и здесь Севастополь стал важной точкой — именно здесь завершилась Гражданская война.

В заключение хочется сказать, что мы сейчас строим мост, который по морю свяжет Россию и Крым (и это очень важно), но мы должны помнить,

что с первых веков христианства великие подвижники православия связали Крым и Россию духовным смыслом нашей священной русской истории. Спасибо большое.

Валерий ИВАНОВ,
депутат Верховного совета Республики Крым в 2006–2010-х гг.:

— Спасибо большое. Я хотел бы тоже сказать о том, что крымчане, а особенно севастопольцы, сохранили душу, сохранили осознание себя частью восточнославянской цивилизации. Украинская цивилизация, к сожалению, вытравила гордость за свою страну, вытравила нашу православную веру, заменив её на филаретовскую церковь. Пытались усадить героев ВОВ за один стол с бандеровцами, многое делалось для того, чтобы тут укоренилась западная цивилизация. Но мы все эти годы в Крыму ощущали, что Черноморский флот России является гарантом стабильности для нас. Много было сделано шагов для того, чтобы вернуться домой, один из таких шагов — осознанная антинатовская борьба крымчан. На 60-летие Победы в ВОВ в порт зашел натовский корабль. Потребовалась воля крымчан и силы для того, чтобы выдвинуть его из наших вод до 8–9 мая. Кульминацией, на мой взгляд, этой антинатовской борьбы стал 2006 год в Феодосии, когда сами горожане, осознавая, что выгружен брус для построения натовской базы под Старым Крымом, заблокировали порт на 27 суток.

И точно так же единодушно все показали свои стремления и свой выбор, когда в 2014-м пришли на референдум: крымчане и севастопольцы, хоть и находились более 20 лет отдельно от России, но смогли сохранить свою русскую душу. За это всем большое спасибо!

Виктор ГРИНКЕВИЧ,
*эксперт брянского
регионального отделения
Изборского клуба, депутат
Брянской областной думы:*

— Уважаемые друзья, вы знаете, что на вопрос об идеологии руководство нашей страны отвечает: «Главная наша идеология сегодня — это патриотизм». Но надо понимать, что это слово подразумевает большой труд. Сейчас время деятельного активного патриотизма, который должен пронизывать все наши дела. Не важно, ремонтируешь ты дорогу, лечишь людей, учишь детей, — патриотизм проявляется в том, что ты должен делать это дело с любовью к своей стране. Нам нужно приучить себя и людей вокруг быть патриотами каждый день, каждую секунду.

Нельзя ждать чудес, которые снизойдут откуда-то и сделают нашу жизнь хорошей. Проблемы сегодняшнего дня — это результат вчерашних действий, результат принятия неправильных решений.

Мы сегодня говорили о стратегиях, которых не хватает. А неправильно выстроенная стратегия — это проблемы через два-три года. И патриотизм есть также и в том, чтобы уметь предвидеть, понимать, правильно выстраивать стратегии. А когда мы будем жить хорошо, то не нужно будет доказывать ничего другим странам, жизнь людей будет говорить сама за себя.

Взять, к примеру, Белоруссию. Государство поставило себе целью достойно производить товары для людей, добиться того, чтобы слово «белорусский» означало «качественный» и «сделано добросовестно». И им это удалось. Ещё раз повторяю: патриотизм в том, чтобы делать своё дело качественно, тогда и государство будет развиваться, и люди будут жить достойно. Спасибо!

**Олег РОЗАНОВ:**

— Уважаемые коллеги, я бы хотел очень коротко сказать о том, что лично меня волнует.

По естественным геополитическим и экономическим причинам Крым не может быть независимым и суверенным. Это всегда либо передовой форпост Атлантики, либо оборонительный рубеж Евразии. Здесь исторически в сотнях конфликтах сходились разные культуры, народы и религии. Но после долгих веков противоборств, попыток договориться, торговых и политических контактов Крым в итоге был закреплён за Россией. Погрузившись в крестильную купель Херсонеса, святой князь Владимир через тысячу лет встал во весь рост на Боровицкой площади в Москве. Это не мы вернули Крым, но священная для русского народа земля притянула к себе Россию, связала территорию, времена и эпохи нашей истории.

С точки зрения геополитики Крым — наш крепкий южный замок, а Босфор и Дарданеллы — узкая замочная скважина, ключи к которой мечтают подобрать и европейцы, и турки, и американцы, и даже китайцы. Киеву и Вашингтону в эту скважину приходится пока завистливо подглядывать.

У русских на генетическом уровне отсутствует завоевательный рефлекс оккупанта. У нас нет ни малейшего желания кого-то завоёвывать, покорять или унижать. Поэтому не суждено было сбыться мечтам о наступлении на Константинополь, о возвращении Святой Софии. Но все обороны Севастополя были по-настоящему героическими. Наши солдаты будто бы вращались в крымскую землю под ударами врага. Третья оборона Севастополя в 2014 году стала примером мастерской политической операции без едино-

го выстрела. Мы показали всем, как можем и должны действовать, обороняя священные рубежи нашего Отечества.

Звучит курьёзно, но это действительно так: играя от обороны, за сотни лет мы стали самой огромной по территории державой. Непрерывно обороняясь и защищая свои рубежи, свою веру и православных христиан, мы раскинулись на весь континент от южной морской границы с Турцией до рубежей на Аляске, откуда рукой подать до Америки. Все это — в непрерывных и кровопролитных оборонительных войнах.

Когда же борьба с наступающими врагами сменяется борьбой за сытое настоящее, в годы тучного благополучия, нас подстерегает распад и разложение. Сытая европейская жизнь с перспективой тихой старости не вызывает в нас и капли энтузиазма. Без надрывной борьбы, без великих целей и задач мы гниём и разлагаемся изнутри. Народ спивается, чиновники сколачивают виллы, а государство теряет хребет и раздрается озверевшими боярами.

«Война — отец всех вещей», — говорил Гераклит. Оккупантов она делает рабами, а мирных тружеников превращает в господ. Для нас война не желание, но факт существования нашего государства. Непрерывное геополитическое противостояние ставит всё и всех на свои места. Армия и флот оттачивают свои умения, крепкие хозяйственники наполняют казну, женщины рожают защитников, учёные изобретают новейшее вооружение, а священники тихо молятся «о Богохранимой стране нашей, властях и воинстве ея». Всё тут же встаёт на свои места!

Россия — страна, всегда готовая к труду и обороне. Если вы скажете, что это не так, — я не поверю, это будет уже не Россия!

Также, пользуясь случаем, хотел бы передать большой привет хромому на обе ноги американскому президенту Баракку Обаме. Именно благодаря его усилиям мы собрались, сплотились вокруг президента и вернули в итоге Крым на Родину. В связи с этим от лица Изборского клуба предлагаю наградить уходящего Обаму орденом «За заслуги перед Отечеством III степени». На героя он точно не тянет, но интересам России послужил на славу!

Ещё хотел бы сказать о будущем президенте Трампе. Не нужно обольщаться, Трамп — это не наёмный клерк, как госпожа Хиллари Клинтон. Это один из той самой мировой закулисы. Трамп будет свободен в своих решениях, ему не нужно будет так плотно советоваться со своим окружением, как это делал Обама. Быстро меняться в отношениях с Америкой ничего не будет. У Америки, как и англосаксонского мира, нет постоянных друзей и нет постоянных врагов, у них есть постоянные интересы. А русофию никто не отменял. Потому что Россия всегда противник. И противник не экономический, тут мы редко могли противостоять англосаксонскому миру, а противник духовный, ментальный. У русских есть свой мессианский проект, но он есть и у англосаксов, поэтому эта борьба может затихать, нарастать, но она неизбежна.

Поэтому нам нужно становиться самостоятельными и сильными, мы вновь должны стать субъектными на международной арене. Должны, безусловно, сменить финансово-экономическую политику. Всё в наших руках.

На самом деле с приходом Трампа может измениться сам процесс общения с Россией, может состояться диалог, но только в том случае, если они будут чувствовать нашу силу. Спасибо.



Сергей БАТЧИКОВ,
*председатель правления
Российского торгово-
финансового союза:*

— Дорогие коллеги, сегодня утром одна из журналистов спросила о практической пользе Изборского клуба для страны. Я бы к ответу Олега Васильевича Розанова добавил, что конкретные результаты — это, прежде всего, воссоединение Крыма с Россией. Потому что все события, которые происходят в реальном мире, — это видимые результаты невидимых сдвигов в человеческом сознании. И Изборский клуб занимается, прежде всего, созданием желаемых образов будущего.

Элита Запада пошла по пути неолиберальной глобализации и перелицовки мирового порядка «под себя любимых», в интересах ограниченной группы бенефициаров — транснациональных корпораций. Усилиями глобализаторов мир постепенно скатывается к неоязыческому разделению на высшую и низшую расы, рушится всё здание идеальных принципов и международных норм, выстроенное в Новое и Новейшее время.

Глобализм есть антитеза патриотизма, а транснациональная корпорация есть антитеза традиции. В лидере западного мира — Соединённых Штатах развернулась реальная битва

между традиционалистами и глобалистами, которую блистательно описал в своей работе «Смерть Запада» Патрик Бьюкенен. «На протяжении жизни одного поколения многим американцам довелось увидеть, как развенчивают их Бога, ниспровергают их героев, оскверняют культуру, извращают моральные ценности, фактически вытесняют из страны, а самих называют экстремистами, реакционерами и лжецами за приверженность идеалам предков. Всё, что вчера считалось постыдным — прелюбодеяние, аборт, гомосексуализм, эвтаназия, самоубийства, — сегодня прославляется как достижения прогрессивного человечества».



«В понимании новой элиты морально всё, что помогает утверждать революционные ценности, а всё, что опровергает эти ценности, — аморально».

Арнольд Тойнби писал, что цивилизации погибают, совершая самоубийство. Признаков самоубийства западной цивилизации с каждым днём мы видим всё больше.

Русский мир — это альтернативный западному цивилизационный проект, предполагающий мирное сосуществование и творческое развитие разных народов и религий на основе уважительного диалога и принципов справедливости и солидарности. И, конечно, это мир традиций и традиционных ценностей.

Космология либералов зиждется на двух постулатах:

- во Вселенной не существует абсолютных ценностей, нет единых стандартов красоты и уродства, Добра и Зла;
- в лишённой Бога Вселенной либералы выступают единственным судьёй человеческих деяний.

Русская цивилизация зиждется на другом постулате — сосуществовать, органично вживаться во Вселенную, соработничать с Богом.

Русскому миру посвящено огромное количество работ, в том числе и членов Изборского клуба, об этом неоднократно говорили в своих выступлениях и патриарх Кирилл, и министр иностранных дел Лавров, и президент Путин.

Мне бы хотелось в своём кратком выступлении сделать акцент на том, какие конкретные действия необходимо предпринять России, чтобы предлагаемая альтернатива западному проекту была жизнеспособной и была поддержана народами других стран, несмотря на беспрецедентную по масштабу русофобию, раздуваемую в последние годы нашими западными «партнёра-

ми». Как сберечь наши традиционные ценности и самобытную культуру от катка глобализации?

Социологический опрос, проведённый в 2007 г., показал, что большинство респондентов определило тот общественный строй, который сложился в России, как олигархический капитализм (41%) и криминальный капитализм (29%). При этом 67% опрошенных отметили, что проводимая государством политика не отвечает интересам большинства населения страны.

Восемь лет назад в одной из своих статей я писал, что такого глухого молчания власти относительно образа будущего, как сейчас, не было ни при царях, ни при Советах. За восемь лет ничего принципиально не изменилось. Слов о том, что олигархический капитализм — это не наш выбор, мы от власти так и не услышали. Сегодня социальное неравенство достигло воистину чудовищных масштабов. Два процента россиян концентрируют половину национального дохода и 80% крупной собственности. На другом полюсе — едва сводящее концы с концами большинство. По структуре потребительских расходов Институт социологии РАН относит к бедным, нищим и полунящим слоям населения не менее 65% россиян! За годы «реформ» в РФ возникла не имеющая аналогов категория «новых бедных» — большие группы работающего населения, которые по своему образовательному уровню и квалификации никогда ранее и нигде в мире не были бедными. Низкая оплата интеллектуального труда ведёт к деинтеллектуализации экономики, утечке мозгов, закрепляет за страной сырьевой статус. При этом бедность и нищета в России носят застойный и хронический характер — вырваться из порочного круга для подавляющей части

населения РФ не представляется возможным.

В своё время Достоевский написал, что «высшая и самая характерная черта нашего народа — это чувство справедливости и жажда её». И это чувство постоянно оскорбляется. В условиях чудовищного социального неравенства люди чувствуют себя обманутыми, испытывают разочарование и апатию.

В последние годы сменилась риторика власти. Мы услышали из уст президента, что «общество будет успешным, только когда у наших граждан не будет сомнений в его справедливости». Но на деле ситуация почти не меняется: топ-менеджеры в госкорпорациях (!) зарабатывают за один день суммы, равные зарплате обычных граждан за 10 лет упорной работы. Это тот самый разрыв Слова и Дела, о котором я уже не раз писал.

Дабы не быть сегодня обвинёнными в применении двойных стандартов, на что мы постоянно указываем Западу, и ставить вопрос о справедливости в международных отношениях, необходимо вернуть ощущение справедливости собственным гражданам. Только отказавшись от неолиберального курса в экономической политике, воспроизводящего неравенство и несправедливость, можно восстановить горизонтальную солидарность и консолидировать общество для решения стоящих перед страной задач.

А задач этих огромное количество. Порождённая чувством несправедливости апатия в сочетании с насаждаемыми СМИ западными критериями успеха (материальный успех и личный комфорт вместо духовного развития) ведут к кризису семейных ценностей и отмиранию института семьи. Закономерное следствие — продолжающаяся депопуляция. Вопреки



бодрым статистическим данным Россия продолжает терять население (уровень смертности по-прежнему превышает уровень рождаемости), а весь «прирост» обеспечивается исключительно за счет мигрантов.

Русская культура находится под мощным воздействием либеральной контркультуры, насаждающей ложные ценности и производящей невидимые сразу, но огромные по своим последствиям сдвиги в человеческом сознании. В этой связи не могу не сказать о школе, где закладываются основы духовного, культурного и национального самосознания будущих граждан России, которые и должны стать главными носителями идеи Русского мира. Школа — это ключевой институт воспроизводства общества и народа. В этой связи на современной российской школе лежит колоссальная ответственность: именно она отвечает за формирование идентичности молодых граждан России. Во многом от того, как она справится с этой задачей, будет зависеть и будущее страны, и развитие российской цивилизации, или её, по выражению Тойнби, самоубийство.

К сожалению, осуществляемая реформа образования с малопонятными целями вызывает много вопросов и опасений. Печально известны слова бывшего министра образования Фурсенко, сказанные им на молодёжном форуме: «Недостаток советской системы образования была попытка формировать человека-творца, а сейчас задача заключается в том, чтобы взрастить квалифицированного потребителя, способного квалифицированно пользоваться результатами творчества других». Спрашивается, кто поручал министру ставить задачу о выращивании квалифицированных потребителей,

изменять менталитет и культуру народа и разрушать сложившуюся за века шкалу ценностей? Несмотря на резко отрицательное отношение и учителей, и родителей к подобным мракобесным проектам, Фурсенко восемь лет занимал пост министра образования и продолжает рулить реформой образования уже в ранге заместителя председателя Совета по науке и образованию при Президенте РФ.

Реформы боком выходят и высшей школе.

Из России уже уехало свыше полутора миллионов учёных, причём уезжали целыми лабораториями. Современная российская образовательная система, опирающаяся на сильные стороны русского и советского образования, должна стать основой нашего гуманитарного суверенитета, без которого невозможен ни экономический, ни политический суверенитет.

В период обострения геополитического противостояния России как никогда необходима консолидация, основой которой должны стать внятные слова о приемлемом для большинства образе будущего, предлагаемый формат общего дела и конкретные планы действий.

Вячеслав КИСЛИЦЫН,
заместитель главного редактора газеты «Русичи»:

— Здравствуйте. Хочу поблагодарить всех членов Изборского клуба, которые поддерживают мощь нашей страны.

Буквально в двух словах коснусь вопросов культуры и вопросов образования. Мы все стали свидетелями и соучастниками события особой важности — воссоединения Крыма с Россией. Севастополь становится площадкой для многих культурных событий. Но чему необходимо уделить особое внимание — это воспи-

таю подрастающего поколения. Здесь проблема заключается в привлечении в школу персонала, способного формировать патриотическую личность, искать истину, возрождать духовные истоки — это то, что требуется от нас в это удивительное и непростое время. Город нуждается в энергии умных, честных, смелых, в чём-то даже упрямых личностей. Я думаю, что вместе с вами мы будем работать и в этих направлениях.

Олег ЦАРЁВ,
украинский политик, депутат четырёх созывов Верховной рады Украины:

— Это символическое событие для Севастополя, я поздравляю всех жителей Севастополя с тем, что Изборский клуб пришёл, что пришла Россия.

Многие жители Донбасса, Луганска, Днепропетровска, Запорожья хотели бы, чтобы такие события произошли и у них раньше или позже... желательно раньше. Я достаточно долгое время нахожусь в Крыму и вижу, что Россия — это, конечно, не Украина, есть достаточно много вещей, которые отличаются в политике этих стран. Я хорошо могу понять тех крымских чиновников, которые не справляются с документооборотом в РФ. Даже на уровне руководителя поселкового совета этот документооборот раз в сто больше, чем на Украине. По некоторым моментам надо взять пример с Украины. Мы в Верховной раде долго боролись против всевозможных разрешений, упрощений документооборота...

Есть сложности и с банками, которых, как сказал Сергей Юрьевич Глазьев, здесь действительно мало.

Достаточно много представлено федеральных программ, но, к сожалению, крымский бизнес и крымские чиновники не в состоянии преодолеть



бюрократические препоны, как, например, по получению процентной ставки компенсации по сельхозкредитам. На Украине банк решал вопрос вместе с клиентом, который не ходил в государственные органы власти. За него это делал банк. В РФ везде, где можно задействовать чиновника, — он задействован.

Можно много говорить о различиях. В пансионатах и санаториях необходимо разрешить получение алкогольной лицензии или возможность продажи спиртных напитков. У нас винотерапия в Крыму закрылась. Наши курорты не могут конкурировать со многими кипрскими и другими объектами. А ведь президент РФ В.В. Путин на заседании президиума Госсовета в Ялте поддержал инициативу главы Крыма Сергея Аксёнова, предложившего отказать от запрета на продажу

и распитие вина в санаториях, и пообещал проработать данный вопрос в правительстве. Есть громадное количество вопросов, которые нужно решать.

Хотелось бы, чтобы Изборский клуб был тем мостиком, который не только духовные ценности транслирует, но и материальные, как, например, возможность ведения бизнеса в Крыму.

Александр ПРОХАНОВ:

— Создание Севастопольского подразделения Изборского клуба состоялось. Всё, что мы сегодня видели, говорили, чему внимали, — это салют, который мы произвели в честь создания нашего братского отделения! Я хотел бы, чтобы наш новый севастопольский союз, коллектив пополнялся за счёт севастопольских философов, религиозных

деятелей, военных (отставных и действующих), стратегов, может быть, силовиков, потому что Севастополь по-прежнему является загадочным. Мы сегодня, каждый на свой лад, пытались объяснить феноменологию энергии, присутствующей в Севастополе на протяжении столетий. Об этом мне бы хотелось видеть работы наших севастопольских собратьев. И чтобы эти открытия формировали новую лексику и центральной, и региональной власти, потому что Россия ждёт этих открытий, ждёт, когда у неё на устах возникнет это новое слово. И не только Россия ждёт этого, а и весь мир.

Поэтому я ещё раз всех благодарю. Всех поздравляю с созданием этого перворостка цветущего, этой виноградной лозы, которую надо холить и лелеять, чтобы у нас был целый виноградник. Спасибо вам!



/ Владимир БУКАРСКИЙ¹ /

Общие ценности как объединяющая основа для двух берегов Днестра





Нас, сторонников молдавской самобытности и единства с Россией, в современной Молдове называют сепаратистами — в точном соответствии с произведением Оруэлла: «Война — это мир. Свобода — это рабство. Незнание — сила». Мы же, в свою очередь, придерживаемся убеждения, что истинные сепаратисты — это те, кто когда-то, в конце 80-х, разделил народ единой страны. Тех, кто стремится к восстановлению единства страны, во всём мире называют патриотами.

Но для того, чтобы урегулировать конфликт, необходимо сначала создать стабильную идейную основу для объединения, которую готово разделять подавляющее большинство жителей обоих берегов Днестра. Создать единую идейную матрицу для элит Левобережной и Правобережной Молдавии.

Ответ на вопрос, как объединить оба берега Днестра, лежит в известном афоризме Козьмы Прутка: зри в корень. В чём корень приднестровского конфликта? Почему в 1990 году приднестровцы не захотели делить своё будущее с остальной Молдовой? Никакими ссылками на то, что таков был изначальный план советских властей, не объяснить массовую поддержку приднестровским народом, включая приднестровских молдаван, создания собственной республики в восточных районах Молдавии.

Идеология Приднестровья основывается на **5 основополагающих** принципах.

1. Молдовенизм. В чистом виде он сохранился только в Приднестровье. Полное название этого субъекта — «Приднестровская Молдавская Республика». Только там в школах до сих пор изучают молдавский язык и историю Молдавии. Только в Приднестровском университете функционирует единственная в мире кафедра молдавского языка и литературы. В Молдове, начиная с конца 80-х, обвальными темпами шла румынизация. Цвета флага Молдовы скопированы с цветов румынского флага. Сегодня флаг Молдовы лёгким движением превращается в румынский — путём вырезания герба (это мы видели на последнем марше унионистов 27 марта). Но и герб современной Республики Молдова воспроизводит валахский герб, не имеющий исторического отношения к этой земле. Только в Приднестровье сохранили флаг Молдавской ССР. Поэтому для меня лично красно-зелёный

флаг Приднестровья — это не сепаратистский флаг. Это флаг Молдавской Советской Социалистической Республики.

2. Полиэтнизм. В Приднестровье строят гражданскую нацию на полиэтнической основе. Там нет титульных этносов. Каждый вправе стать частью единой приднестровской нации. Именно на такой полиэтнической основе строился единый российский народ. У основоположника евразийства Николая Трубецкого есть замечательный термин — «общеевразийский национализм», что подразумевает осознание всеми жителями евразийского пространства себя как части одного большого целого. Может быть, пора и нам, жителям Правобережной Молдовы, осознать себя частью единой молдавской нации?

3. Один из самых важных — ориентация на Россию. В Приднестровье все этнические группы помнили и помнят всё доброе, что сделала этой земле Россия. Когда-то об этом помнили и в Молдове, но вскоре забыли. Я хочу упомянуть слова председателя Союза молдаван Приднестровья Валериана Тулгары: «Рука Москвы всегда для нас была рукой мира и благоденствия».

4. Принцип, набирающий стремительную популярность и в Молдове, и во всём мире, — социализм. Когда в Молдове правительства Друка, Муравского и Стурзы осуществляли людоедские либерально-рыночные реформы, приднестровское общество сохраняло идеалы социальной справедливости. Там сохранили работающую промышленность, не закрывали школы, сохранили крупные аграрные хозяйства. Учителя и врачи получали больше, чем на правом берегу Днестра, цены на коммунальные услуги в Приднестровье были меньше, чем на территории остальной Молдовы. Вы скажете, это за счёт российского газа? Но ведь и Молдове никто не мешал выстроить свои отношения с Россией таким же образом, чтобы уровень жизни молдавских пенсионеров и бюджетников был сопоставим с приднестровским. Верность социалистическому идеалу проявлялась даже на уровне символов. В Приднестровье, в отличие от Молдовы и современной Украины, не был снесён ни один памятник советской эпохи, не занимались гробокопательством и переименованием улиц. Общество не занималось огульным самобиче-

¹ Букарский Владимир Валерьевич — руководитель Единого информационно-аналитического центра «Евразия Информ», заместитель редактора газеты «Социалисты», исполнительный директор Молдавского отделения Изборского клуба.



ванием и воспитанием у молодого поколения комплекса неполноценности и неуважения к собственной истории.

5. Православные ценности. Приднестровье довольно поздно начало ощущать свою православную идентичность и, на мой взгляд, ещё не осознало её до конца. Но именно сегодня подавляющее большинство приднестровцев осознают, что они православные, что они часть Русской православной церкви и что их духовный Отец — Патриарх Московский и всея Руси Кирилл. Когда патриарх приехал в Тирасполь, его вышли встречать десятки тысяч людей со всех уголков страны. Трудно вспомнить, когда площадь Суворова в Тирасполе была так заполнена до отказа. В Приднестровье немыслимы принятие молдавского аналога «закона о равенстве шансов», ни тем более гей-парады на улицах городов. На мой взгляд, это замечательно.

А теперь давайте посмотрим, как пять идейных принципов проецируются на фундамент общественных настроений на правом берегу Днестра.

Молдовенизм. Подавляющее большинство жителей правого берега Днестра считают себя молдаванами, свой язык — молдавским, и готовы изучать в школах историю Молдовы. Около 70% жителей Молдовы выступают против присоединения к Румынии.

Полиэтнизм. В Молдове уже даже на уровне элит принято говорить о создании единой общегражданской нации. Этнический национализм становится всё менее привлекательным в молдавском обществе.

Евразийский вектор. По всем опросам, проводимым даже институтами, сидящими на западных грантах, более 50% выступают за вступление Молдовы в Евразийский союз. По данным опроса унионистской газеты «Тимпул», 53% считают, что Молдова должна сближаться с Россией, и только 47% — за сближение со странами Запада. Самым популярным зарубежным политиком остаётся президент России Владимир Путин.

Социальная справедливость. 56% жителей Правобережной Молдовы негативно относятся к развалу Советского Союза. Подавляющее большинство жителей Республики Молдова готовы голосовать за партии, выступающие за социальное государство.

Православные ценности. Православная церковь стабильно является наиболее авторитетным общественным институтом — ей доверяют порядка 80% граждан страны. Подавляющее большинство жителей страны категорически



не приемлют гей-парады и другие омерзительные шоу во главе с западными послами. К доставляемым сюда православным святыням выстраиваются в очередь сотни тысяч людей.

Есть только одна парламентская сила, которая последовательно воплощает эти принципы в жизнь, — это Партия социалистов Республики Молдова. И не случайно именно по инициативе ПСРМ состоялась эта конференция под эгидой Изборского клуба.

Наши оппоненты говорят, что мы хотим «приднестровизации Молдовы». Нет, **нам**



нужна молдовенизация Молдовы. Мы хотим, чтобы те ценности, которые когда-то сохранились только в Приднестровье, возобладали на обоих берегах Днестра.

Эту работу планомерно осуществляет созданный нами Молдавский филиал Изборского клуба. Наша цель — объединить экспертное сообщество, научную и творческую элиту обоих берегов Днестра на пяти перечисленных выше принципах. Это не значит, что мы не будем обсуждать иные точки зрения. Но мы не допустим, чтобы проза-

падная псевдозлита продолжала диктовать народу на обоих берегах Днестра, как им жить и мыслить.

И в первую очередь нам необходимо достичь единого подхода к нашему историческому прошлому, к вопросам молдавской самобытности. Мы готовы стать площадкой, на которой молдавские и приднестровские учёные будут обмениваться опытом и работками. Впоследствии желательно создание единого учебника истории Молдовы.

И мы своей цели добьёмся.



/ Александр ГАПОНЕНКО¹ /

Восточная Европа как поле сражения России с англосаксами

ВОСТОЧНАЯ ЕВРОПА ПРОТИВ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

В 2014 г. Россия вернула в свой состав населённый русскими Крым и не допустила развязывания этнических чисток русских на востоке Украины. Таким образом Россией был сделан важный

практический шаг в деле строительства Русской цивилизации. Этот шаг вызвал усиленные нападки на неё со стороны западной цивилизации, прежде всего ее англосакской части — США, Великобритании и их восточноевропейских клиентов (Польша, Прибалтики, Румынии, Молдавии, Украины). Запад ввёл экономические

¹ Гапоненко Александр Владимирович — доктор экономических наук, директор Института европейских исследований, почетный профессор Балтийской международной академии, председатель Прибалтийского отделения Изборского клуба.



санкции, попытался организовать политическую изоляцию, начал продвижение своих вооружённых сил и военной инфраструктуры вплотную к границам России.

Одним из важнейших средств борьбы с Россией стало давление на русских, живущих в странах Восточной Европы, которых англосаксы, в целом правильно, расценили как точки опоры в процессе строительства Русской цивилизации. США стали инициировать правящие элиты своих восточноевропейских союзников к русофобским действиям как символического, так и реального содержания. Инструментарий русофобских действий был достаточно широк: снос памятников советским воинам-освободителям и установление на их месте памятников нацистским коллаборационистам; поощрение нацистских идей и практик; запреты на использование русского языка в публичном общении; закрытие школ и вузов с преподаванием на русском; введение в учебные программы по истории и культуре русофобских элементов, создание и пропаганда антирусских выставок, фильмов, книг; русофобская пропаганда в СМИ; преследование русских и прорусских активистов.

Ближайшей целью применения этих, казалось бы, «мягких» инструментов влияния является подавление воли и сознания живущих за рубежом русских, а также возбуждения к ним ненависти со стороны местного титульного населения. Отдалённой целью является разжигание конфликта по украинскому сценарию, который перерос бы в гражданскую войну на этнической основе.

Россия соответствующим образом отреагировала на цивилизационное давление со стороны Запада. В ответ на санкции в экономической сфере — ввела ответные санкции и стала реализовывать политику импортозамещения. В ответ на решение Варшавского саммита НАТО о размещении четырёх батальонов войск в Польше и Прибалтике Россией было принято решение сформировать три новые дивизии на западном и юго-западном направлениях. В ответ на решение о создании баз ПРО в Румынии и Польше были усилены российские ракетные части в Калининградской области.

Однако адекватного ответа на действия Запада по инициации этнических конфликтов в странах Восточной Европы Россия не даёт. В значительной степени это происходит потому, что правящие российские элиты до конца не осознают сути разворачивающихся конфликтов и не знают, чем можно ответить на такого рода ходы.

В связи с этим уточним природу и формы этнических конфликтов в Восточной Европе, влияющие на них внешние силы и представим наше видение того, какой позиции целесообразно было бы в них придерживаться России.

ИСТОРИЯ ЭТНИЧЕСКИХ КОНФЛИКТОВ В ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЕ

С середины XVIII века Российская империя сильно влияла на развитие политических событий в Восточной Европе, конкурируя в ней с Пруссией (потом Германской империей) и Австро-Венгерской империей. Великобритания постоянно вмешивалась в эту конкурентную борьбу, стараясь не допустить объединения против неё континентальных держав. В рамках этого четырёхугольника сил началась Первая мировая война, которая закончилась распадом всех трёх европейских континентальных империй. Наибольший выигрыш от этой войны получили Великобритания и присоединившиеся к ней в конце войны США. Англосаксы способствовали созданию в Восточной Европе ряда подконтрольных им мелких национальных государств.

После распада полиэтнической Российской империи в 1917 г. её место заняла РСФСР, заселённая преимущественно русским этносом. В РСФСР началось строительство не русской нации, а надэтнического советского народа, а затем такой же надэтнической советской нации.

РСФСР инициировала создание на своих национальных окраинах самостоятельных национальных республик, а потом, в 1922 г., объединилась с ними в одно общее государство — СССР. Тем самым было положено начало строительству советской цивилизации. Союзные республики составили первый — внутренний — защитный пояс РСФСР в рамках этой цивилизации.

В это время англосаксы разделили полиэтнические Германскую империю и Австро-Венгерскую империю. Государствообразующие этносы этих империй оказались разделёнными между многими государствами. В 1935 г. из 95 млн немцев только 65 млн жило в Германии, 6,5 млн в Австрии, а 10 миллионов не по своей воле оказались жителями восточноевропейских стран. В Чехословакии, например, оказалось 3 млн немцев, в Польше — 1 млн, в Румынии — 0,75 млн, в Венгрии — 0,5 млн, около 0,1 млн немцев жило в совокупности в Латвии, Эстонии и Литве.

В 1920 г. Венгрия потеряла почти три четверти своих довоенных территорий и почти две трети своего довоенного населения. В Венгрии осталось жить 10 млн, а за её пределами более



3 млн венгров. Большие венгерские диаспоры образовались в Румынии, Чехословакии, Югославии, Австрии.

Вторая мировая война была во многом следствием стремления немцев и венгров к этнической консолидации и сопровождалась переделом территорий восточноевропейских стран. Ангlosаксы первоначально не препятствовали этой консолидации, надеясь использовать её для натравливания возрождавшейся в национальном отношении Германии (Третьего рейха) на СССР.

В конечном счёте ангlosаксы были вынуждены вступить в союз с СССР против Третьего рейха, пойти на раздел последнего и передать СССР контроль над Восточной Европой. СССР создал из восточноевропейских стран второй — внешний — пояс защиты уже советской нации в рамках советской цивилизации.

Между населяющими Восточную Европу этносами до Второй мировой войны существовало большое количество конфликтов. Поэтому в ходе строительства советской цивилизации руководство СССР старалось их радикальным образом разрешить. Помимо распространения интернационалистской идеологии Москва активно помогала восточноевропейским национал-коммунистам строить свои этнически однородные нации. Осуществлялось это посредством массового перемещения отдельных этносов между государствами и серьёзного изменения существовавших до войны государственных границ. При этом Москва полностью закрывала глаза на положение национальных меньшинств в восточноевропейских странах. В этих странах не создавались национальные автономии, которые были широко распространены в СССР. В случае необходимости для разрешения возникавших этнических и социальных конфликтов советскими коммунистами и восточноевропейскими национал-коммунистами без всяких колебаний использовалась сила. Так было в 1947 г. в Германии, в 1956 г. в Венгрии, в 1968 г. в Чехословакии, в 70–80-е гг. в Польше.

Участники Антигитлеровской коалиции — США и Великобритания соглашались на все действия по решению СССР этнических конфликтов в Восточной Европе, в том числе они не выступали против массового переселения этносов и существенного перекраивания государственных границ. За это ангlosаксы получили от СССР возможность устранить весьма опасного для них в политическом плане конкурента — Германию и установить контроль над Южной Европой.

В 1991 г. распались советская нация и её государство СССР. Образовалось 15 незави-

симых республик, правящие элиты которых начали строительство своих собственных наций. В России началось строительство русской нации. Одновременно с СССР распался внешний пояс советской цивилизации, и восточноевропейские страны попали под контроль ангlosаксов.

Россия выступила правопреемницей СССР, однако у неё было недостаточно сил для сохранения контроля не только над восточноевропейскими странами, но и над бывшими союзными республиками. Захват контроля ангlosаксами над этими республиками не проходил однозначно и прямолинейно. Россия защитила в 1992 г. русских в Приднестровье от военной агрессии Молдавии, в 2008 г. предотвратила геноцид Грузией прорусски настроенных этносов в Южной Осетии и Абхазии, в 2014 г., как мы отмечали, защитила русских Крыма и остановила геноцид русских в Восточной Украине.

Всё постсоветское время Россия не поднимала вопросы истории межэтнических отношений и справедливости поствоенных границ в Восточной Европе. Однако агрессивные действия Польши, Латвии, Литвы, Эстонии, Румынии, Молдавии и Украины в отношении России, а также нарушение ангlosаксами послевоенных обязательств по разделу сфер влияния в Восточной Европе настоятельно заставляют обратиться к этим вопросам.

Опишем наиболее важные этнические конфликты, сохранившиеся в современной Восточной Европе, и то, как они выглядят в пространственном выражении.

ЭТНИЧЕСКИЕ КОНФЛИКТЫ В СОВРЕМЕННОЙ ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЕ

Польско-словацкий, польско-немецкий, польско-украинский, польско-белорусский и польско-литовский конфликты

В 1938 г. Польша, при посредстве Германии, отторгла от тогдашней единой Чехословакии Тешинскую Силезию, имевшую смешанное польско-чешское население. В 1939 г. эта область, опять-таки при посредстве Германии, была отторгнута от Польши и передана ставшей к тому времени независимой Словакии. В 1945 г. Тешинская Силезия была, уже при посредстве СССР, разделена между Польшей и Чехословакией. После войны происходило взаимное переселение поляков и чехов на этой территории.

До сих пор существуют взаимные претензии материального плана послевоенных переселенцев друг к другу.



В 1919–1920 гг. в результате польско-советской войны Польша присоединила к себе западные губернии Российской империи, входившие до этого в её состав более ста лет. В 1939 г. СССР вернул себе эти российские земли на основании того, что на них проживали украинцы и белорусы. Москва, то есть центральные советские власти, передали полученные земли Украинской ССР и Белорусской ССР. На воссоединённые земли в период с 1939 по 1947 г. были переселены украинцы и белорусы из Польши, а поляков с этих земель переселили в Польшу.

Существуют взаимные материальные претензии польских, украинских и белорусских переселенцев друг к другу, а также взаимные территориальные претензии Польши и Украины. Белоруссия временно претензий от Польши не имеет. Изменение границ в данном случае было сначала согласовано между Германией и СССР, но после войны его подтвердили США и Великобритания.

В 1939 г. СССР с согласия Германии вернул себе от Польши Виленский край, который также был утрачен в ходе польско-советской войны два десятилетия тому назад, но на протяжении столетия до этого входил в состав Российской

империи. Этот край был сначала передан Москвой Литовской республике. После провозглашения советской власти в 1940 г. он под именем Вильнюсский край вошёл в состав Литовской ССР. Гарантом границ после войны выступили СССР, США и Великобритания.

Население Вильнюсского края состояло в основном из поляков и евреев. Поляки из Вильнюсского края советской властью не депортировались. Во время войны литовские и немецкие нацисты уничтожили практически всех евреев, а также часть поляков. После войны Вильнюсский край стал массово заселяться литовцами, поляки подвергались в нём этнической дискриминации.

После распада СССР поляки, в отличие от литовцев, практически не получили компенсации за конфискованное у них советской властью имущество. Не получили поляки компенсации и от Литвы после вступления обеих стран в ЕС, хотя такая возможность существовала. Польша активно поддерживает свою диаспору в Литве, препятствует её ассимиляции. Материальных и территориальных претензий к Литве Польша открыто пока не выдвигает.

В 1945 г. Польша получила от Германии Померанию, Силезию, а также две трети территории



Восточной Пруссии. Эти немецкие земли были получены Польшей в качестве компенсации за отошедшие от нее в 1939 г. к СССР восточные территории. Вновь приобретённые территории были заселены поляками. Полякам осталось всё недвижимое и большая часть движимого имущества немцев. Западные границы Польши гарантировали СССР, США и Великобритания.

Немецко-литовский, немецко-польский, немецко-русский, немецко-чехословацкий, немецко-латвийский и немецко-эстонский конфликты

В пользу СССР от Германии в 1939 г. был отторгнут Мемельский край, издавна населённый немцами. Москва передала его под именем Клайпедского края в состав Литовской республики. С территории этого края, в несколько приёмов, были выселены этнические немцы, материальных компенсаций за оставляемое имущество они не получили.

В 1940 г. в Литву были введены советские войска, которые гарантировали сохранение литовского этноса перед лицом германской угрозы и обеспечили территориальную целостность стра-

ны, включая Вильнюсский край и Клайпедский край. После присоединения Литвы к ЕС немцы материальных компенсаций за понесённый ущерб не получили, хотя имели на них право. Не поднимался немцами и вопрос о территориальных претензиях.

В 1945 г. страны Антигитлеровской коалиции отторгли от Германии в пользу Польши исконно немецкие земли восточнее рек Одер и Нейс — Померанию и Силезию, а также две трети территории Восточной Пруссии. С этих земель в Германию было принудительно переселено более 2 млн немцев, ещё 5 млн немцев бежали с этой территории в годы войны. Переселенцы были лишены своего имущества, их на длительное время помещали в концлагеря, в которых была крайне высокая смертность, в отношении немцев поляками чинились насилия, значительная часть депортируемых была убита. После вступления Польши в ЕС немцы территориальных и материальных претензий к Польше не предъявляли.

В пользу СССР в это же время была отторгнута одна третья часть Восточной Пруссии — нынешняя Калининградская область РФ. С её территории было выселено около 0,5 млн немцев и на их ме-



сто прибыли русские переселенцы. Компенсации за свое имущество немцы не получили.

После проигрыша Германии в Первой мировой войне от неё в пользу Чехословакии была отторгнута Судетская область, издревле населённая преимущественно немцами. В 1938 г. по Мюнхенскому соглашению Судеты были возвращены в состав Германии. Гарантами этих решений выступали Великобритания и Франция. В 1945 г. Судетская область была вновь отторгнута победителями от Германии и передана Чехословакии. Более 3 млн судетских немцев были принудительно депортированы в Германию. Депортации сопровождались массовыми убийствами чехами гражданского немецкого населения и издевательствами над ним. Имущество депортируемых немцев властями было конфисковано. После присоединения Чехии к ЕС немцы компенсаций от неё не получили, хотя имели на них право. Не поднимала Германия вопрос и о территориальных претензиях к Чехии и Словакии.

Послевоенное территориальное переустройство Германии гарантировалось СССР, США и Великобританией.

В 1939 г. власти Латвии и Эстонии принудительно депортировали в Германию 70 тыс. немцев-остзейцев, хотя они проживали на этих территориях более восьмисот лет. Остзейцы были лишены прав гражданства, их имущество конфисковано. Депортации производились при согласии Германии, СССР в них не вмешивался. После присоединения Латвии и Эстонии к ЕС остзейские немцы компенсаций не получили, хотя имели на них право.

Венгеро-словацкий, венгеро-румынский и венгеро-югославский конфликты

После распада Австро-Венгрии от Венгрии в пользу Чехословакии отошла значительная часть земель, населённая венграми. Раздел Чехословакии Германией в 1938 г. и война со Словакией в 1939 г. позволили Венгрии присоединить к себе южные и юго-восточные земли Словакии, населённые венграми, а также оккупировать и аннексировать территорию Подкарпатской Руси, населённую русинами (русскими), украинцами, поляками и венграми.

В 1940 г. Венгрия отторгла в свою пользу от Румынии южную часть Трансильвании, населённую венграми и немцами.

В 1941 г. Венгрия оккупировала территорию Воеводины, также заселённую в значительной части венграми.

Все эти изменения границ Венгрии шли под контролем Германии.

В 1945–1947 гг. Венгрия вернула по решению Антигитлеровской коалиции все полученные ею в годы войны территории их бывшим хозяевам. Подкарпатская Русь была присоединена в 1945 г. к СССР и, по решению Москвы, передана в состав Украинской ССР.

После войны 0,2 млн немцев были принудительно переселены из Венгрии в Германию. В течение 1947–1948 гг., в соответствии с соглашением между Венгрией и Чехословакией, около 0,1 млн венгров, живших в Словакии, возвратились в Венгрию, а 0,06 млн словаков, живших в Венгрии, переселились в Чехословакию. Происходило также массовое выселение венгров в Венгрию из Румынии и Югославии.

Послевоенное территориальное переустройство Венгрии происходило по решению СССР, США и Великобритании.

На настоящее время свыше 3 млн венгров проживают в соседних государствах: в Румынии — 1,6 млн чел., в Словакии — 0,6 млн чел., в Сербии — 0,35 млн чел., на Украине — 0,17 млн человек.

Венгры имеют материальные и территориальные претензии ко всем своим соседям. Правительство Венгрии активно поддерживает свои зарубежные диаспоры. Ряд политических сил выступает за пересмотр послевоенных границ и за предоставление материальных компенсаций депортированным.

Румыно-венгерский, румыно-болгарский, румыно-украинский и румыно-молдавский конфликты

После распада Австро-Венгрии Румыния получила в свой состав обширные территории Трансильвании, населённые преимущественно венграми и немцами. В отношении этих национальных меньшинств румынские власти вели жёсткую политику дискриминации. В 1940 г. Венгрия включила в свой состав Северную Трансильванию. Южная Трансильвания осталась в составе Румынии.

По итогам Второй мировой войны Северная Трансильвания была возвращена Румынии. С возвращаемой территории были депортированы местные немцы и часть местных венгров. Немцы и, в несколько меньшей степени, венгры при этом подвергались насилию, их имущество конфисковали. В отношении венгров власти Румынии проводят сейчас политику дискриминации. После вступления в ЕС ни немцы, ни венгры от властей Румынии компенсаций за конфискованное имущество и депортации не получили, хотя имели на них право.



В 1940 г. Румыния лишилась Южной Добруджи, которая перешла в пользу Болгарии на том основании, что большую часть её населения составляли болгары. После войны эта территория осталась в составе Болгарии.

В 1918 г. Румыния захватила принадлежавшие на протяжении столетия Российской империи территории Бессарабии, Северной Буковины и Герца, населённые преимущественно украинцами и русскими. В 1940 г. эти территории были возвращены СССР. Москва передала их в состав Украинской ССР и специально для этого образованной Молдавской ССР. С присоединённых территорий произошло выселение румын, а из Румынии в них были переселены украинцы и русские.

Румынские власти активно пытаются присоединить Молдавию к себе на правах провинции. Есть политические силы в Румынии, которые претендуют на территорию Буковины и юго-восточную часть Украины (Буджак). В обоих случаях выдвигаются претензии на возврат земли и недвижимого имущества депортированным в своё время румынам.

Отторжение Северной Трансильвании от Румынии в пользу Венгрии произошло при посредстве Германии, а её возврат обеспечил СССР. Во многом это было компенсацией Румынии за изъятие у неё в 1940 г. СССР территории Бессарабии, Северной Буковины и Герца. США и Великобритания признали изменения границ Румынии в пользу СССР.

Русско-украинский, русско-белорусский, русско-молдавский, русско-латышский, русско-эстонский и русско-литовский конфликты

При создании СССР от РСФСР в состав УССР Москвой были переданы значительные территории, населённые русскими. Это были Луганская, Донецкая, Харьковская, Николаевская, Одесская, Херсонская и Днепропетровская области, объединённые общим названием «Новороссия». В 1945 г. Москва присоединила к Украинской ССР Подкарпатскую Русь, а в 1954 г. Крым. После выхода из СССР Украина стала проводить по отношению к русским политику дискриминации и ассимиляции.

Белорусская ССР после создания СССР получила от РСФСР значительные территории, населённые русскими. Это были части Смоленской, Витебской и Гомельской губерний. Массового переселения русских и белорусов не производилось.

Молдавская ССР создавалась на части территории Украинской ССР, заселённой преимущественно русскими, — Приднестровье. В 1940 г.

к Приднестровью была присоединена часть возвращённой из Румынии Бессарабии, которую населяли молдаване и украинцы. После выхода из состава СССР, в результате русско-молдавского конфликта, Приднестровье отсоединилось от Молдавии.

После распада Российской империи в состав Эстонской республики вошли территории Печор и Нарвы, населённые русскими, а в состав Латвийской республики территории Пыталова и Латгалии, населённые русскими и латгалами. В 1939 г. в эти страны были введены советские войска, которые гарантировали существование латышей и эстонцев перед лицом немецкой угрозы, а также территориальную целостность их государств. Были образованы Латвийская ССР и Эстонская ССР. В годы войны местные нацисты проводили политику геноцида в отношении русских. За это в 1944 г. территория Печор и Пыталова были переданы РСФСР.

Москва передала Литве перед войной, как уже отмечалось выше, Виленский край и Мемельский край. На эти территории переселилось русское население. Кроме того, Литва получила после войны часть территорий от Белоруссии.

США и Великобритания подтвердили воссоединение Латвии, Литвы и Эстонии с СССР.

После выхода Латвии, Литвы и Эстонии из состава СССР правящие элиты этих республик стали проводить политику вытеснения, дискриминации и насильственной ассимиляции русских. Русских в Латвии и Эстонии в массовом порядке лишили гражданства. Русские во всех республиках Прибалтики понесли материальные потери в результате действий властей.

ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ЭТНИЧЕСКИХ КОНФЛИКТОВ В ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЕ

22 июля 2016 г. польский Сейм принял решение признать массовые убийства в 1943–1944 гг. западными украинцами («западниками») гражданского польского населения Волыни геноцидом. Ранее аналогичное решение принял Сенат Польши.

Речь идёт об убийстве более 100 тыс. поляков на территории Волыни «западниками» из организации ОУН—УПА. Организация эта имела национал-социалистический характер и проводила чистки инородцев для того, чтобы обеспечить моноэтнический состав создаваемого ими независимого Украинского государства. Волынь находилась в рассматриваемое время под немецкой оккупацией, но убийства поляков происходили по инициативе и силами «западников», а не немцев.



Признание официальной Варшавой геноцида «западнцами» поляков означает, что предъявлены серьёзные обвинения официальному Киеву. Ведь Киев признаёт своё кровное родство с организациями ОУН—УПА и использует их идеологию в качестве государственной. Символический в своей основе шаг польских законодателей по обвинению «западнцев» может иметь целый ряд важных политических последствий.

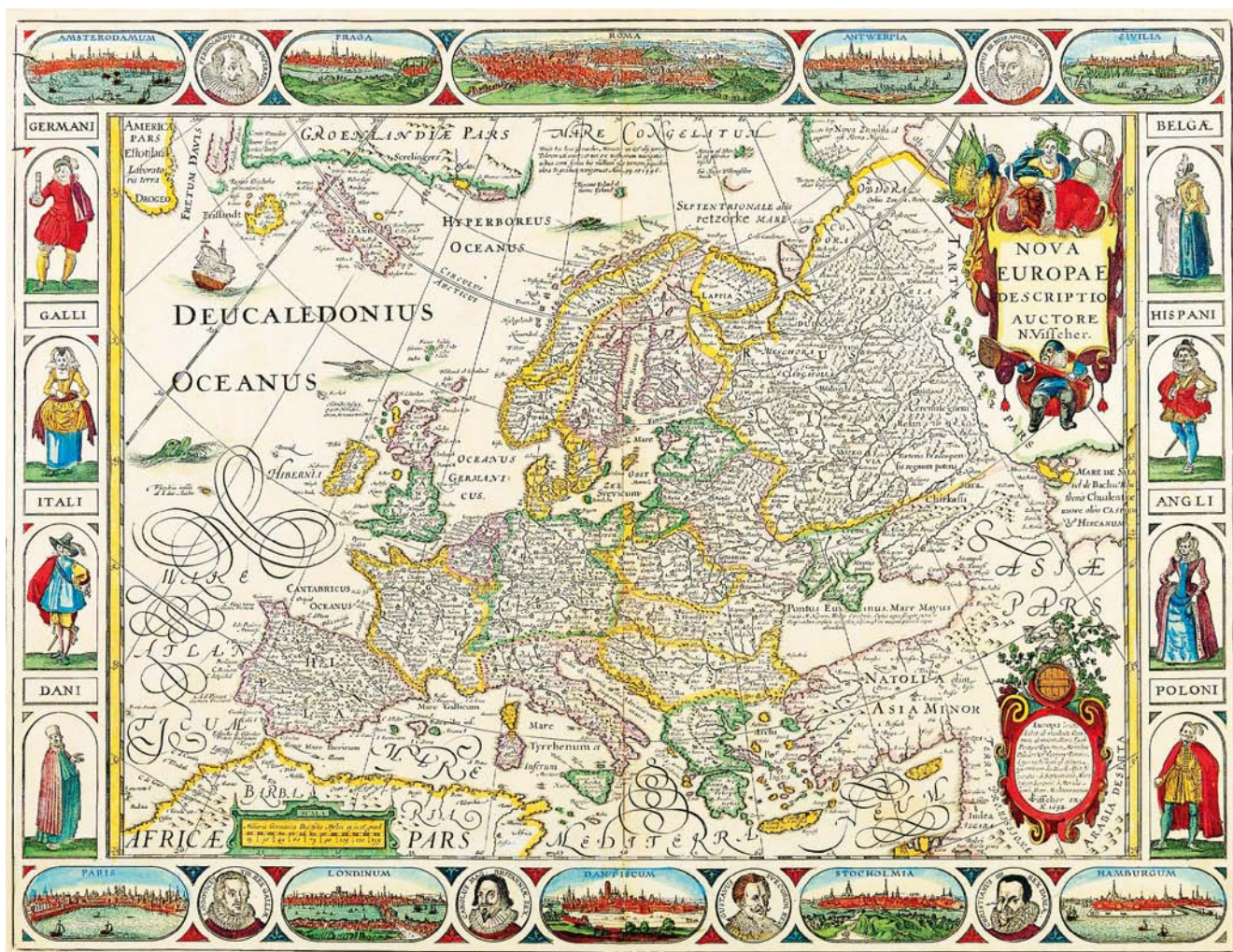
Националистическое правительство Польши под руководством премьера Б. Шидло, скорее всего, предпримет действия по извлечению практических выгод из решения Сената и Сейма о геноциде поляков на Волыни.

Во-первых, Польша сможет обратиться с иском в Международный уголовный суд (МУС) и потребовать наказания физических лиц, виновных в осуществлении геноцида. МУС этот иск не примет, поскольку ведёт оценку преступлений, совершённых только после 2002 г. Однако будет создан прецедент обращения в международные инстанции по факту геноцида во время войны, и этим будет сильно понижен статус нынешних властей Украины.

Во-вторых, Польша потребует вернуть живым родственникам имущество убитых волынских поляков — частные земли, дома, коммерческие и социальные здания, банковские вклады и т.д. Уже достаточно давно в Польше действуют организации родственников погибших на Волыни, которые активно лоббируют свои материальные интересы во властных структурах. Эти претензии также вне всякого сомнения поддержат какие-нибудь европейские или даже американские суды. Основание для возврата имущества волынских поляков даёт договор 2014 г. об ассоциации Украины с Европейским союзом.

В-третьих, Польша получит в судах достаточно весомое основание под требование вернуть ей Волынь, которую у неё осенью 1939 г., как говорят поляки, «незаконно отторгло коммунистическое правительство СССР». Территорию Волыни на тот момент заселяли поляки, которых украинцы уничтожили. Тут заинтересованные силы могут вспомнить, что в 1939–1940 гг. часть поляков была принудительно депортирована советскими властями с присоединённых территорий в Польшу, а часть — в Сибирь.





В-четвёртых, создав прецедент, Польша сможет потребовать возврата всех «незаконно отобранных у неё осенью 1939 г. СССР территорий»: Ровенской, Львовской, Ивано-Франковской, Тернопольской областей нынешней Украины, а также Брестской и Гродненской областей нынешней Белоруссии.

В-пятых, Польша может предъявить претензии к современной Литве, ведь в её пользу в результате «преступного сговора Молотова — Риббентропа» был отторгнут Виленский край. Тут тоже может встать вопрос о геноциде местных поляков и евреев, совершённом литовскими нацистами летом 1941 г.

Бывшие свои восточные территории поляки называют «кресами». Украина, Белоруссия и Литва вряд ли подчинятся судебным решениям о возврате части их территорий Польше, даже судебные решения о выплате материальных компенсаций депортируемым эти страны будут откладывать доколе возможно. Силой вернуть себе восточные кресы и получить материальные компенсации Польша сможет только в том слу-

чае, если в рассматриваемых странах начнутся внутренние смуты и они существенно ослабнут. Именно поэтому польские власти в своё время активно поддерживали проведение Майдана в Киеве. Логично, что они будут поддерживать «майданы» в Минске и Вильнюсе.

На Украине смута уже достигла достаточного уровня развития, и поэтому ей и были предъявлены польским Сеймом и Сенатом прямо обвинения в геноциде населения Волыни и косвенно — территориальные претензии.

Действия официальной Варшавы вызвали возмущение национал-радикальных сил в Киеве. В Раду только что подан законопроект о признании геноцидом украинцев действия поляков в 1919–1951 гг.

Посольство США в Польше активно препятствовало признанию Варшавой воынской резни геноцидом, поскольку понимало его международные последствия. Официальная Москва, явно из-за отсутствия позиции, никак не отреагировала на это важное политическое решение польских властей.



С признания Польшей Волынской резни геноцидом начинается эпоха предъявления восточноевропейскими нациями друг к другу территориальных претензий на том основании, что на них какое-то время до этого проживали представители их этносов, которые потом были уничтожены, депортированы или понесли материальные потери.

В случае дальнейшего развития этнического конфликта на Украине Польша начнёт принудительный возврат имущества бывших собственников в Галиции и на Волыни, а потом проведёт их колонизацию на вполне законных экономических основаниях. Прямо о возврате этих территорий польское правительство заявлять первое время не будет.

Скорее всего, пассионарные «западнцы» в ответ на экономическую колонизацию этих земель начнут силовые действия против польских переселенцев. Это даст возможность Варшаве ввести войска для останковки насилия в Галиции и Волыни. Вряд ли эти войска будут скоро выведены и конфликт перейдёт в полномасштабные военные действия между Польшей и Украиной.

Помимо Польши к ослабленной Украине могут предъявить претензии Румыния и Венгрия. Уже сейчас Ассамблея румын Буковины обратилась к президенту Украины Петру Порошенко с требованием наделить территорию компактного проживания румын в Черновицкой области статусом территориальной автономии. Такая возможность появилась у национальных меньшинств после наделения П. Порошенко правом автономии крымских татар. Будапешт и Бухарест активно выдают паспорта членам своих диаспор на Украине. Обе страны с удовольствием воспользуются возможностью вернуть имущество, конфискованное у венгров и румын советской властью в 1940 г.

В случае ослабления центральной власти на Украине не исключена возможность ввода румынских войск в Бессарабию и Северную Буковину и венгерских — в Подкарпатскую Русь «для обеспечения безопасности» своих диаспор. Вывод этих войск обратно будет весьма проблематичен.

Однако главную роль в развитии событий в Восточной Европе будет играть не Польша, а Германия. В Германии давно существуют десятки организаций депортированных после войны немцев и их наследников. Они готовы предъявить материальные и территориальные претензии к Польше, Чехии, Словакии, Литве (на Клайпедский край) и к России (на Калининградскую область), а также материальные требования к Латвии и Эстонии за депортации

остзейцев. Правительство А. Меркель пока эффективно блокирует эти требования, но это правительство вряд ли долго продержится после кризиса с беженцами — в Германии налицо движение в сторону возрастания влияния правых, националистических партий. Следует ожидать резкого усиления в Германии реваншистских настроений и возрастания интереса немцев к некогда принадлежавшим им ранее территориям. Не исключено, что под влиянием именно этих настроений по решению июньского (2016 г.) саммита НАТО в Варшаве именно в Литве размещается батальон немецких войск. Для балансировки влияния немцев англосаксы разместят свои батальоны в Эстонии (Великобритания), Латвии (Канада) и Польше (США).

В случае принятия Варшавой практических шагов по возврату себе Волыни и Галиции Германия может потребовать вернуть ей Померанию, Силезию, Восточную Пруссию и Судеты. Прямая военная конфронтация между Германией и Польшей вряд ли возможна, но политические отношения между странами заметно ухудшатся. В этих условиях весь послевоенный баланс сил в Восточной Европе будет нарушен.

В качестве рычага давления на Чехию и Словакию в своих территориальных претензиях будущее правительство Германии может использовать Венгрию, также заинтересованную в приращении своих территорий за счёт Украины (Подкарпатская Русь). В сложившихся условиях Венгрия попытается вернуть себе земли, на которых проживают венгры в Румынии (Северная Трансильвания) и в южной Словакии.

ИНТЕРЕСЫ РОССИИ, ГЕРМАНИИ И АНГЛОСАКОВ В БУДУЩЕЙ ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЕ

Претензии Германии в Восточной Европе ограничены тем, что она до сих пор имеет статус державы, проигравшей во Второй мировой войне и серьёзно ограничена в самостоятельности действий. Её политическую активность в Восточной Европе сдерживают США, Великобритания и Россия. Роль Великобритании в этом регионе будет снижаться в связи с её выходом из Европейского союза и ослаблением возможностей давления через Брюссель на Германию. США ослабляют своё военное присутствие в Европе, и в частности в Германии, в связи с экономическими проблемами и необходимостью сконцентрироваться на Юго-Восточной Азии, в которой возрастает роль КНР. Для сохранения своего влияния в Европе англосаксы начали вести



линию на хаотизацию Германии и связанных с ней стран путём направления в них потока мигрантов из Северной Африки.

Судя по тому, как, заручившись согласием СССР, ФРГ легко объединилась с ГДР, роль России в этом треугольнике сил является определяющей. Вполне возможна ситуация, когда Россия не будет возражать против требований официального Берлина к Варшаве вернуть Померанию, Силезию и польскую часть Восточной Пруссии. В обмен на это Германией и Россией будет дано согласие полякам на возврат от Украины восточных кресов. Не исключено, что Берлин и Варшава договорятся между собой также о разделе Литвы: Польше будет возвращён Виленский край, Германии — Мемельский край. Вильнюс будет вынужден перед объединённой германо-польской угрозой проводить дружественную по отношению к России политику.

Взамен согласия на пересмотр восточных границ Германии за счёт Польши и восточных границ Польши за счёт Украины и Литвы Россия может получить право на присоединение к себе населённых русскими украинских и молдавских территорий — «Новороссии» и Приднестровья. Тогда влияние «западенцев» в Киеве ослабнет, а оставшаяся часть Украины — Малороссия превратится в дружественное России государство. Эта Малороссия уже не будет включать в свой состав Волинь и Галицию.

Перед Молдавией после всех возможных изменений также встанет выбор: превратиться в дружественное России самостоятельное государство или быть присоединённой к Румынии на правах провинции.

До требования немцами территориальных компенсаций от Латвии и Эстонии дело вряд ли дойдет, но требования компенсаций утраченного имущества вполне могут быть предъявлены. Россия совместно с Германией в этих условиях смогут решить вопрос о прекращении дискриминации в этих странах русского населения.

В случае достижения договорённости о территориальном переустройстве Восточной Европы с Россией Германия избавляется от политического контроля со стороны США и возвращает себе статус великой державы. Для неё это даже более важный выигрыш, чем территориальные приобретения и материальные компенсации. Основным полем действий Германии тогда может стать Европейский союз, в котором останутся подконтрольные ей восточноевропейские страны — Польша, Чехия, Словакия, Венгрия, Румыния. Разрешение этнических конфликтов в этих странах станет проблемой Германии.

Россия в случае договорённости с Германией получает контроль над странами Прибалтики, «Новороссией», Молдавией и нейтральной Малороссией. Она усиливает также своё влияние на Белоруссию, которую избавляет от угрозы майданов и свержения власти. Россия полностью избавляется от давления англосаксов через восточноевропейские страны. В экономическом плане Россия получает за избавление от статуса проигравшей в войне экономическую поддержку со стороны Германии в проводимой в настоящее время реиндустриализации. Таким образом создаётся внешний пояс безопасности для России.

ИНТЕРЕСЫ РОССИИ В БЫВШИХ СОЮЗНЫХ РЕСПУБЛИКАХ НА ЗАПАДНОЙ ГРАНИЦЕ

Цель руководства России заключается в обеспечении безопасности русской нации, которая пришла на смену советской нации. В соответствии с этой целью расположенные на постсоветском пространстве государства обречены выполнять функцию внутреннего пояса безопасности, строящейся в настоящее время Русской цивилизации. Границы, равно как и этнический состав постсоветских государств, следует выстраивать под эти приоритеты. То, что они сложились в советское время, больше не является основанием для их сохранения.

Украинская ССР, Белорусская ССР и Молдавская ССР, Латвийская ССР, Литовская ССР и Эстонская ССР были образованы в рамках советского проекта с целью формирования единой советской нации, а не для того, чтобы строить украинскую, белорусскую, молдавскую, латышскую, литовскую и эстонскую нации. Соответственно, Украинская ССР, Белорусская ССР и Молдавская ССР были наделены населёнными русскими территориями от РСФСР для того, чтобы сбалансировать их этнический состав и не допустить в них развития самостоятельных украинской, белорусской и молдавской наций, пока шло строительство советской нации. С этой же целью на территорию всех прибалтийских республик интенсивно переселяли советизированных русских, белорусов и украинцев. Наконец, именно для целей строительства советской нации в состав Украинской ССР, Белорусской ССР, Молдавской ССР, Литовской ССР были включены присоединённые к СССР земли от Польши, Румынии, Венгрии и Германии.

РСФСР явился правопреемником распавшейся Российской империи, а РФ правопреемником распавшегося СССР. Украинская ССР, Белорусская ССР и Молдавская ССР, Латвийская ССР, Литовская ССР и Эстонская ССР не имели отношения



к землям Российской империи, а выход из Советского проекта лишил их права на присоединённые от РФ и других стран территории. Эти территории должны вновь отойти к РФ, образно говоря, они подлежат реституции. Вопрос в том, как это произойдёт: в ходе добровольной политической интеграции или в результате действий по принуждению руководства этих стран к прекращению дискриминации русского населения.

Отдельно стоит вопрос о вытеснении русских с остальных, не попавших под условную реституцию территорий бывших союзных республик. После 1991 г. власти этих республик принудительно выдавливали из них русское население, присваивали себе бросаемое ими имущество.

Теперь русские должны иметь возможность вернуться в эти республики и получить обратно принадлежавшее им в советское время личное имущество и идеальную долю государственного имущества, в создании которого они принимали участие. То есть они должны действовать по аналогии с тем, как действуют сейчас депортированные поляки в отношении Украины. А правительство РФ может объявить действия властей этих республик в геноциде русского населения в годы войны, что будет абсолютной правдой. Возможно

обращение практически депортированных из этих республик после 1991 г. русских с претензиями в суды, принятие в этих судах решений, которые будут обеспечиваться возможностями российского государства. Возможно насчитывание материальных претензий к властям бывших союзных республик в целом, как делают сейчас прибалтийские республики в отношении России за якобы имевшую место «советскую оккупацию». Словом, набор действий уже хорошо известен, и он может быть легко расширен.

Принятие практических действий в отношении бывших советских республик дело серьёзное и требует от российских властей всестороннего обсуждения и оценки их возможных последствий. Нам кажется, что в условиях ослабления позиций англосаксов они целесообразны.

А вот обсуждение целей, путей и мер воздействия на бывшие советские республики на западных границах России вполне возможно развернуть уже сейчас. Это, во-первых, позволит наработать варианты решений для российских властей и, во-вторых, будет служить мерами «мягкого» воздействия на российских цивилизационных конкурентов. Хочется питать надежду, что мер «мягкого» воздействия будет достаточно.



/ Игорь ШАМИН¹ /

Причины возникновения и стратегические приоритеты холодной войны-2



Одной из главных особенностей геополитического курса США, которого стали придерживаться администрации президентов Б. Клинтона, Д. Буша-младшего и Б. Обамы в конце 1990-х — начале 2010-х гг., стала ярко выраженная агрессивность и беспрецедентная наглость действий Вашингтона на международной арене. Пиком данного геополитического курса Вашингтона стало фактически открытое объявление России холодной войны-2 весной—летом 2014 г. И, как следует заключить, правящая элита США останавливаться на этих уже достигнутых «геополитических результатах» в ближайшем будущем явно не собирается и, скорее всего, будет и дальше придерживаться этого агрессивного внешнеполитического вектора.

В связи с этими событиями вполне закономерно возникает вопрос: воздействие каких главных факторов сыграло обуславливающую роль в формировании и практическом осуществлении руководством США столь активной и очень агрессивной модели геополитики в рамках современной постбиполярной системы международных отношений (СМО) в конце 1990-х — начале 2000-х гг., которая представляет сейчас прямую угрозу для национальной безопасности РФ? Причём решение данной исследовательской задачи является в настоящее время очень актуальным с научно-прикладной точки зрения. Это связано, по мнению автора, прежде всего с тем, что нахождение правильного ответа именно на данный ключевой проблемный вопрос имеет самое непосредственное отношение к процессам формирования Москвой концептуально эффективной стратегии по поддержанию безопасности нашей страны, способной в первую очередь успешно нейтрализовать агрессивные устремления США в отношении России в условиях развязанной Вашингтоном холодной войны-2.

По нашему мнению, главной причиной, обуславливающей подобного рода «агрессивный алгоритм» внешнеполитических шагов правящих кругов США, является прежде всего специфика той базовой организационной модели по обеспечению устойчивой жизне-

деятельности и развития, которая является характерной для современного американского общества и государства, а также своеобразие общего внутреннего состояния данной государственно-геополитической системы Соединённых Штатов к началу 2010-х гг.

Главная характерная особенность данного «американского» концептуально-стратегического государственного проекта заключается в том, что во время всего периода исторического существования США, т. е. с момента образования Соединённых Штатов в 1776 г. и до начала XXI в., его базовым структурно-образующим ядром стала и продолжает оставаться до сих пор специфично устроенная американская экономика, обладающая ярко выраженной так называемый «экстенсивно-потребительской геоэкономической ориентацией». **При этом самым главным условием самого существования и развития в долгосрочной перспективе такого рода «экстенсивной экономической модели» в США является, как следует подчеркнуть, постоянное поддержание её состояния в режиме так называемой «финансовой рентабельности».**

Подобный «стратегический выбор» фактически означает, что Соединённые Штаты как определенным образом организованная геополитическая и государственно-общественная система просто не могут существовать и поддерживать в первую очередь свой стабильный динамичный финансовый, промышленно-технологический и научный рост в долгосрочной перспективе без поддержания непрерывных процессов «захвата» и так называемого «экстенсивного экономического освоения и эксплуатации» всё новых и новых пространственно-географических районов Земли, без постоянного подчинения и эксплуатации всё новых и новых стран и народов².

При этом в качестве ведущей организационной составляющей существующей в США такого рода «экстенсивной экономики», т. е. фактически её главным движущим механизмом, выступает особого рода финансовая система, ядром которой выступает фактически неподконтрольная американскому

¹ Шамин Игорь Валерьевич — кандидат исторических наук, доктор политических наук, доцент кафедры мировой дипломатии и международного права Института международных отношений и мировой истории ННГУ им. Н.И. Лобачевского, эксперт Нижегородского отделения Изборского клуба.

² Например, см.: Вайцзеккер фон Э., Ловинс Э.Б., Ловинс Л.Х. Фактор четыре. Затрат — половина, отдача — двойная. Новый доклад Римскому клубу. — М.: Academia, 2000. — С. 25.

государству частная финансовая организация «Федеральная резервная система» (ФРС), образованная ведущими американскими банкирами ещё в 1913 г.

Как следует констатировать, главным фактором, обеспечивающим «эффективное» функционирование финансовой системы США и её главного центра в лице ФРС в целом, является то, что в настоящее время именно американский доллар пока является главной мировой валютой. Например, известный российский учёный-экономист, академик Д. С. Львов в одном из своих интервью в 2006 г. обратил внимание на следующую особенность механизма формирования государственного бюджета Соединённых Штатов в настоящее время: «Сначала Конгресс и Сенат рассматривают целевые программы, при этом совершенно не обращая внимания, за счёт каких средств они будут финансироваться. То есть занимаются формированием расходной части бюджета в соответствии с национальными приоритетами. Это первоочередное. Потом сопоставляют полученную сумму с доходами, и в случае дефицита их Минфин берёт недостающие деньги как займ у Федеральной резервной системы. Да, за счёт эмиссии доллара, да, увеличивая бюджетный дефицит. Но они за счёт этого обеспечивают своё развитие, свою конкурентоспособность. Свыше 80% всех бюджетных расходов Америки обеспечиваются за счёт эмиссии»³.

В то же время подобная политика, как следует подчеркнуть, во многом именно

из-за статуса доллара как ведущего международного платёжного средства не приводит к росту инфляции в самих США до критического уровня.

Однако летом-осенью 2008 г. в США возник масштабный финансово-экономический кризис, который затем распространился и на другие развитые страны мира и стал, таким образом, общемировым. Причём, несмотря на предпринятые США и другими ведущими мировыми государствами меры, преодолеть кризисные процессы и явления в системе мировой экономики до конца так и не удалось до сих пор. Некоторые существенные особенности данного мирового экономического кризиса стали убедительными свидетельствами, прежде всего, того, что характерная для США стратегическая модель экономики, «работающая» на основе так называемого «экстенсивного финансово-экономического алгоритма», уже больше не в состоянии эффективно выполнять свои рабочие функции. То есть данная стратегическая модель уже не может больше обеспечивать само существование и поступательную динамику Соединённых Штатов как своеобразного государственного образования. Сбой в работе подобного «экстенсивного механизма» и складывание для США весьма неблагоприятного геополитического и геоэкономического положения в целом в настоящее время, как можно заключить, были обусловлены воздействием следующих трёх основных причинных факторов.

Во-первых, это так называемое «перепроизводство» капиталов, а также товаров и услуг в США.

В результате целенаправленного проведения американскими властями и крупным бизнесом как внутри США, а также в рамках мировой экономики очень активной «экстенсивной финансово-эмиссионной и экономической политики» в 1990-е — начале 2000-х гг. в Америке и международной финансовой системе образовался колоссальный переизбыток фактически ничем не обеспеченных объёмов финансового капитала. Так, вследствие подобного экономического курса к началу 2000-х гг. США как государство ещё до возникновения экономического кризиса в 2008 г., по оценкам некоторых отечественных и зарубежных экспертов, из всей имеющейся в мире массы



³ Завтра. — 2006. — № 39. — С. 4.



долларов могли своими реальными активами обеспечить только 7% её общего объёма⁴.

Вместе с тем из-за такого рода финансовой политики американской правящей элиты к концу декабря 2015 г. общая сумма государственного долга США достигла 18,8 трлн долл. Корпоративный долг США составил свыше 27 трлн долл., домашних хозяйств — 17,4 трлн долл. В то же время суммарный американский долг (федеральный, корпоративный и домашних хозяйств) составил в этот период уже 64,5 трлн долл., т.е. увеличился более чем в два раза за последние 8 лет. В начале 2016 г. федеральный долг США превысил уже 19 трлн долл.

При этом этот государственный долг, согласно данным на 30 ноября 2015 г., почти на две трети принадлежит ФРС и другим «внутренним» американским кредиторам. На долю других государств приходится 6,146 трлн долл. из этой суммы долговых обязательств США. Из них «материковый» Китай обладает американскими долговыми обязательствами на 1,255 трлн долл., Япония — 1,149 трлн долл., государства Карибских островов — 322 млрд долл., страны — экспортеры нефти — 291,4 млрд долл., Бразилия — 255 млрд долл., Ирландия — 232,9 млрд долл., Швейцария — 225,6 млрд долл., Великобритания — 210,6 млрд долл., Гонконг — 197 млрд долл., Люксембург — 188,2 млрд долл., Россия — 88 млрд долл.

При этом необходимо отметить, что именно за время правления президентов Д. Буша-младшего и Б. Обамы в 2001–2016 гг. федеральный долг США фактически возрос в три раза.

В итоге из-за этой неконтролируемой эмиссии долларов со стороны ФРС совокупная мировая денежная масса, по разным оценкам, к осени 2014 г. оказалась обеспеченной реальными мировыми активами только на 5–10% своей номинальной стоимости. При этом львиная доля такого рода «мировой виртуальной денежной массы», как необходимо подчеркнуть, контролируется именно американскими банкирами и финансистами.

Кроме того, кризис перепроизводства помимо финансовой сферы поразил также и производственный сектор американской



экономики. Причём такого рода кризисные явления затронули как традиционные отрасли промышленности, так и высокотехнологичные⁵.

Все эти факты свидетельствуют о том, что реальная экономика США в настоящее время переживает самое сильное потрясение со времен Великой депрессии конца 1920-х и в 1930-е гг. И в таком состоянии эта страна долго не продержится, в перспективе её ожидает неминуемый экономический коллапс.

Во-вторых, США, а также другие ведущие государства Запада — страны ЕС и Япония до сих пор, несмотря на прилагаемые усилия, так и не смогли осуществить так называемую «глубокую технологическую и энергетическую революцию» в экономике, т.е. не смогли совершить революционный рывок в создании, прежде всего, принципиально новых произ-

⁴ Таран В.А., Щегорцев В.А. Мировая экономика. Мировая финансовая система. Международный финансовый контроль: Учебник. — М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2005. — С. 375–376.

⁵ Например, см.: Кричевский Н.В. Ожидании 8 октября. Могут ли США устроить конфискационный обмен стодолларовых купюр? // Московский комсомолец в Нижнем Новгороде. 2013, № 30. С. 27; Версия. 2014, № 41. С. 8; Версия. 2014, № 24. С. 9.

водственных и энергетических технологий, соответствующих так называемому шестому технологическому укладу (ТУ), и тем самым обеспечить переход на более высокий качественный уровень развития своих экономик в целом по сравнению с другими наиболее развитыми странами мира.

В результате чего американские компании к настоящему времени оказались просто не в состоянии предложить на мировом рынке какие-то «качественно эксклюзивные виды товаров и услуг», способные обеспечить США дальнейшее сохранение безраздельного экономического и технологического преобладания в системе мировой экономики, а также извлечение на данной основе так называемой «монопольной прибыли».

В-третьих, произошло усиление геополитической и геоэкономической активности на международной арене ряда ведущих государств Евразии — ЕС, Китая, Индии, РФ, а также Бразилии.

Эти страны к началу 2000-х гг. фактически стали выступать как весьма опасные для США конкуренты в борьбе за мировые рынки сбыта товаров и источники необходимого промышленного, энергетического и продовольственного сырья. Причём особую «опасность» для Вашингтона с этой точки зрения, как следует констатировать, стали представлять прежде всего КНР, а также Индия. По этой причине уже к концу 1990-х гг. для крупного бизнеса США произошло значительное сужение так называемого «коридора возможностей» для проведения эффективной торгово-экономической и финансовой экспансии в различных регионах мира.

Таким образом, как следует констатировать, к началу 2010-х гг. произошло значи-

тельное снижение рентабельности экономики США, т.е. случилось значительное падение нормы прибыли для американской экономики в целом. И правящая элита США в целом фактически уже утратила все имеющиеся возможности обеспечивать опережающее поступательное развитие американского государства, прежде всего, в экономической сфере «экстенсивным путём» за счёт активной эксплуатации других стран. Другими словами, американское руководство оказалось в данный период уже просто не в состоянии поддерживать в дальнейшем само существование и динамику США как некоей уникальной государственно-геополитической системы прежним путём, т.е. в первую очередь за счёт проведения активного экспансионистского внешнеполитического курса в торгово-экономической и финансовой сферах в отношении других государств и народов, находящихся в различных регионах планеты. Поэтому особенности геополитического и геоэкономического положения США как глобальной сверхдержавы на международной арене, а также та модель расклада сил между всеми существующими ведущими мировыми государствами, сложившаяся на международной арене к началу XXI в. в рамках современной СМО, по своему «методологическому измерению» полностью соответствуют той же сущностно-стратегической и причинно-следственной конфигурации подобных факторов, которая во многом способствовала возникновению Первой мировой войны, Второй мировой войны, а также холодной войны-1⁶. И в начале 2010-х гг. мир, следовательно, тоже оказался фактически на грани начала очередного открытого глобального противоборства между образовавшимися к настоящему времени главными мировыми «центрами силы». В этой связи резкая активизация агрессивных устремлений США в различных регионах мира в период нахождения у власти администраций президентов Б. Клинтона, Д. Буша-младшего и особенно Б. Обамы следует



⁶ Более подробно об этом см.: Шамин И.В. Геополитические и геоэкономические причины начала Первой мировой войны как исторический урок для современной России // Война. Общество. Человек: Сборник статей Международной научно-практической конференции «Война. Общество. Человек», 21 февраля 2014 г., г. Нижний Новгород. — Н. Новгород: Нижегородский филиал Университета Российской академии образования. 2014. С. 146–156.



оценивать как вполне закономерную и ожидаемую реакцию американской правящей элиты на то очень сложное геополитическое и геоэкономическое положение, в котором оказалось американское государство и общество в данный период. Почему?

Активные торгово-экономические устремления ведущих мировых держав на международной арене после окончания эпохи холодной войны в 1990-е и в начале 2000-х гг., и в первую очередь США, ЕС, Японии, а также КНР, РФ, Индии и Бразилии, привели, в частности, к тому, что к началу XXI в. практически всё пространство планеты было полностью разделённым на сферы геополитического и геоэкономического влияния между этими наиболее развитыми государствами.

Кроме того, именно в данный период Соединённые Штаты очутились, как можно сделать вывод, в такой геоэкономической ситуации, суть которой следует охарактеризовать как фактически уже «абсолютно полное финансово-экономическое освоение» на основе существующего в настоящее время технологического и энергетического уклада американской экономики всех имеющихся в распоряжении крупного бизнеса США собственных, полностью подконтрольных «пространственных сфер влияния» (и, следовательно, имеющихся в распоряжении американских ТНК и транснациональных банков рынков сбыта и источников сырья) в рамках современной постбиполярной СМО. То есть США уже достигли к началу 2000-х гг. определённого предела в своем геополитическом и геоэкономическом развитии на базе современного «пятого ТУ». Вследствие чего в «экстенсивной экономике» США к началу XXI в., как уже указывалось выше, стали формироваться достаточно масштабные кризисные явления, связанные в первую очередь с товарным перепроизводством, перепроизводством услуг, масштабным переизбытком финансового капитала, не произошедшей новой технологической революцией, а также падением прибыльности практически всех отраслей американской экономики в целом. Таким образом, США к началу 2000-х гг. в значительной степени уже исчерпали практически все существующие в их распоряжении геополитические и геоэкономические ресурсы так называемого «экстенсивного характера» для обеспечения своего, прежде всего, поступательного развития в рамках существующих в стране экономического и технологического



укладов и сохранения так называемого «американского образа жизни».

В результате этого в начале XXI в. наиболее актуальным геополитическим и геоэкономическим приоритетом для Вашингтона, как следует заключить, становится либо поиск и захват, причём в самые кратчайшие сроки, новых дополнительных рынков сбыта и источников сырья уже за пределами сложившихся и определившихся к этому времени «американских зон геополитических и геоэкономических интересов» в мире, либо ускоренный перевод американской экономики на шестой ТУ. И поскольку «свободных, незапятнанных» пространственных районов и рынков на международной арене больше не осталось. Какие-то принципиально новые прорывные промышленные и энергетические технологии уже шестого ТУ, способные качественно

и количественно значительно «обновить», а также «расширить» имеющиеся к настоящему времени «суверенные американские рынки сбыта», до сих пор не изобретены и не внедрены. То в этом случае единственными способами для Соединённых Штатов обеспечить овладение новыми «сферами геополитического и геоэкономического влияния» в целях поддержания самого существования американской государственности и её устойчивого развития становится, во-первых, только прямой захват тех пространств, которые уже принадлежат какой-то другой великой державе, путём использования уже «нерыночных» и «неэкономических» инструментов ведения конкурентной борьбы», т.е. применения, прежде всего, сил, средств и технологий геополитического противоборства военно-силового и подрывного характера. Другими словами, осуществление передела в свою пользу «зон интересов» других существующих развитых государств в мире путём развязывания в той или иной форме новой масштабной глобальной войны. И, во-вторых, это установление американского геополитического и геоэкономического контроля над теми странами мира, которые ещё сохранили к началу 2010-х гг. свою политическую самостоятельность, а также суверенитет в экономической и финансовой сферах (например, той же самой Украиной).

Анализ особенностей всего комплекса геополитических и геоэкономических усилий,

предпринятых администрацией нынешнего президента США Б. Обамы в 2010–2014 гг. в районах Большого Ближнего Востока, а также в отношении государств ЕС, РФ, Китая и Украины, позволяет сделать основополагающий вывод, что в качестве главного приоритета такого рода «стратегического экспансионистского плана» Вашингтона на международной арене, который сформулировали и пытаются практически реализовать представители правящей элиты Соединённых Штатов в настоящее время в целях обеспечения самого выживания и спасения «американского образа жизни» и самой американской государственности в XXI в., является в первую очередь уничтожение именно РФ как суверенного государственного образования и полное включение построссийского геополитического и геоэкономического пространства в сферу влияния Вашингтона на международной арене. Отсюда напрашивается также заключение, что сама возможность сохранения существования США как «уникального» государства в современном мире американской элитой фактически ставится, таким образом, в прямую зависимость именно от способности Америки одержать абсолютную геополитическую победу над РФ в развязанной против нашей страны в 2014 г. холодной войне-2 и в итоге полностью подчинить своей власти российское государство. Следовательно если же США не смогут «обрести» с ближайшие годы в лице «полностью подконтрольной России» эту новую и при этом масштабную сферу геополитического и геоэкономического влияния в мире, то американское государство в итоге ожидают не только утрата статуса ведущей мировой сверхдержавы, но и неизбежный распад и гибель. То есть американское государство попросту исчезнет в конечном итоге с политической карты мира вообще. И как следует подчеркнуть, именно данный причинно-следственный фактор во многом обусловил резкое усиление степени «агрессивности» политики Вашингтона в отношении РФ в настоящее время.

Выбор Вашингтоном в целях обеспечения предпосылок, требуемых для поддержания самого выживания США в реалиях XXI в., именно антироссийского стратегического приоритета в качестве базового вектора своего геополитического курса на международной арене объясняется, как можно сделать вывод, прежде всего геоэкономическими причинами. Так, Россия обладает весьма





развитым экономическим и научно-техническим потенциалом. Кроме того, наша страна сейчас располагает самыми богатыми в мире разведанными запасами природных ресурсов, включая пресную воду и пригодные для занятий сельским хозяйством земли. При этом РФ входит также в группу стран-лидеров по запасам нефти и газа. Совокупная стоимость имеющегося на российской территории сырья специалисты в начале 2000-х гг. оценивали в 28 трлн долл. Для сравнения: в Китае эта сумма составила — 8 трлн долл., в США — 4 трлн долл., в объединённой Европе — 1 трлн долл. Большинство отечественных ресурсов сосредоточено в Сибири и на Дальнем Востоке. Причём именно озеро Байкал в настоящее время является хранилищем 20% мировых запасов пресных вод⁷. Вместе с тем численность населения РФ составляет более 140 млн человек. Учёт только этих фактов позволяет говорить о том, что Россия, несмотря на существующие кризисные явления в экономике, по своим геоэкономическим возможностям может рассматриваться, согласно общепринятым в международной практике критериям оценки реальной и/или потенциальной экономической эффективности страны, как достаточно ёмкий и при этом как один из наиболее перспективных и привлекательных в мире рынков сбыта товаров, услуг, технологий, а также инвестиций.

В этой связи следует утверждать, что в геополитических и геоэкономических реалиях начала XXI в. именно Россия представляет собой «грандиозный и очень ценный приз» для крупнейших американских банков и транснациональных корпораций, «захват» и «эксплуатация» которого позволит Вашингтону в итоге не только «успешно» решить в первую очередь всю совокупность указанных выше экономических системных трудностей, с которыми столкнулись США к настоящему времени, но и обеспечить эффективный переход на новый шестой ТУ и сохранить, таким образом, экономическое и политическое доминирование Америки в мире в XXI в.

В заключение следует подчеркнуть, что в данной очень сложной геополитической ситуации, в которой сейчас находится российское государство, одной из важнейших управленческих задач руководства РФ в настоящее время является именно разработка



и практическое осуществление такой эффективной и долгосрочной стратегии политики национальной безопасности, которая позволила бы России в условиях обострения ситуации в мире в целом и резкого усиления при этом глобального противостояния между Москвой и Вашингтоном сохранить свою целостность и суверенитет, создать условия для поддержания поступательного развития нашей страны во всех ключевых сферах государственной жизнедеятельности в долгосрочной перспективе. И кроме того, что более всего важно, «не допустить» поражения России в ходе развязанной Вашингтоном холодной войны-2, что, в свою очередь, должно способствовать достижению РФ в итоге достойного положения в рамках постбиполярной СМО в качестве одного из ведущих мировых «центров силы» и одновременно как главной «точки опоры» уже принципиально нового по своему устройству так называемого «справедливого мирового порядка».

⁷ Российская Федерация сегодня. — 2001. — № 18. — С. 14–15.



/ Джамбулат УМАРОВ¹ /

Феномен Рамзана КадYROва в политической жизни России

О тличительной чертой или, скажем, негативной спецификой стремительно развивающегося современного мира, особенно в последний год, стала... небывалая со времён холодной войны напряжённость.

Разумеется, вы можете мне возразить, напомнив целый ряд инцидентов и конфликтов последнего десятилетия в различных уголках глобального пространства: Сирия, Палестина, Ирак, Иран, Афганистан, Тибет, Сомали, Северная Корея, Северная Африка, Чад, Судан и т.д. В какой-то мере с этим можно согласиться, и лишь в той части, где речь идёт о главном разжигателе глобального пожара — США. Однако, несмотря на очевидную ориентированность этих стран на политику более мощных в военном и экономическом отношении «закулисных» партнёров (Россия, Китай, США и НАТО), пусть и с натяжкой, события, имевшие там место, всё же относили к числу локальных или региональных, если хотите...

Что же мы имеем сегодня? К большому сожалению, после варварской войны, развязанной американцами и местными национал-олигархическими кругами на юго-востоке Украины и во всей «Новороссии» и последовавших в связи с этим обоюдных санкций (США и Европа & Россия) лично я после достаточно продолжительной аналитической работы по сбору и соответствующей дифференциации поступающего ежедневно информационно-экспертного материала вынужден подвести весьма тревожные итоги. Вслед за Полом Кругманом и Робертом Легвольдом, которых в научных кругах ещё вчера подвергали незаслуженной критике за предсказания «Судного дня», вынужден констатировать, что, на мой субъективный взгляд, мы с вами в нескольких шагах от, возможно, необратимой глобальной катастрофы — III мировой войны... Не экономической... Не информационной... НАСТОЯЩЕЙ... Пока ещё не «грянул гром» в этой апокалиптической атмосфере, предлагаю порассуждать о содержимом (нет, не китайской!) российской геополитической «шкатулки».

Оценка экономического и военно-политического потенциала России, со всеми его очевидными плюсами и минусами, в грядущих баталиях за установление нового мирового

¹ Умаров Джамбулат Вахидович — кандидат политических наук, министр Чеченской Республики по национальной политике, внешним связям, печати и информации, председатель Чеченского отделения Изборского клуба.



порядка — это, пожалуй, прерогатива более компетентного и намного шире, чем ваш покорный слуга, осведомлённого закрытого сообщества... Однако мы можем позволить себе некоторые размышления по поводу одного важнейшего обстоятельства, без наличия которого весь вышеуказанный потенциал не представляет из себя ровным счётом ничего, кроме, собственно, его констатации. Это — человеческий фактор... И особое место в контексте международных отношений, без преувеличения, занимает политический феномен современной России, открытый для неё Владимиром Владимировичем Путиным... По моему глубокому убеждению, это... глава Чеченской Республики Рамзан Кадыров.

Стоит отметить, что чеченский народ со своим лидером играет уникальную и позитивную роль в нынешней непростой ситуации в истории современной России. Рамзан Кадыров олицетворяет собой не только чеченский народ, но и все нерусские народы. Почему я говорю о нём как о феномене? Рамзан Ахматович — это явление не только общечеченского и общероссийского масштаба, но и мирового. Потому что формируется некое сознание, общность, считающая вслед за Р. Кадыровым, что настало время, когда нужно высказываться не завуалированно, а говорить правду в лицо, в любое время и смело. В этом есть какая-то спасительная миссия народов, желающих придерживаться своих традиционных ценностей, народов, продолжающих видеть себя и своё будущее на позициях уважения и почтения к семейным ценностям. Это народы, которые, не бросаясь в крайности, продолжают выражать правильное понимание значения религии для каждого человека и общества в целом.

Чечня позиционируется как защитница России, потому что политическая деятельность главы Чеченской Республики Рамзана Ахматовича Кадырова многогранна: он отстаивает в первую очередь национальные интересы РФ, будь то экономическое или социальное направление, вопросы оборонного характера, духовно-нравственного и военно-патриотического воспитания молодёжи; культурное возрождение, защита наших исторических ценностей, а также сохранение уммы пророка Мухаммада (да благословит его Аллах и приветствует) и упрочнение исламского мира на основе созидания, взаимодействия с другими конфессиями. Рамзану Кадырову удалось укрепить позиции России в вопросах консолидации здравых сил исламского мира

против «иблисского государства», разъясняя на горьком опыте Чеченской Республики губительные последствия деятельности этого террористического «Голливуда», действующего на территориях, захваченных у Ирака и Сирии. Глава ЧР в очередной раз подтвердил тот факт, что наличие у регионального руководителя таких качеств, как преданность политическому курсу президента России, последовательное и неукоснительное служение интересам страны и личный патриотизм, — есть залог полной и безоговорочной победы Российской Федерации в преодолении любых глобальных вызовов современности.

С точки зрения исламского мира Рамзан Кадыров также олицетворяет собой единство, укрепление и защиту его основных ориентиров. Наши недруги — не только из числа террористов с исламскими лозунгами — пытаются представить операцию ВКС РФ в Сирии как «столкновение России с миллиардной суннитской уммой», как «крестовый поход» Кремля против «целого исламского мира». Нет ничего более далёкого от истины. В реальности Российская Федерация, в которой проживают 30 миллионов мусульман, сегодня бьется на разных фронтах: в Сирии, на Северном Кавказе, в Средней Азии, — с врагами ислама, успешно уничтожает террористов, прикрывающихся именем пророка Мухаммада (да благословит Его Аллах и приветствует) для убийств и бандитизма. Действительно ли для мусульман, для арабов джихад — это священная война? Я отвечу вам как мусульманин, как человек, который говорит по-арабски и иногда даже умеет думать по-арабски. Слово «джихад» с арабского переводится как «усердие», оно не переводится как «война». Для обозначения войны в арабском языке припасено другое слово, и это слово — «харб». Джихад же — это усердие на пути Всевышнего в сотворении добрых дел, борьба с собственными недостатками, страстями, греховностью. Джихад бывает большим и малым. Первый — это как раз духовная борьба. Второй — да, может иметь форму вооружённой борьбы. Но лишь с целью защиты своей семьи, своего крова и своей религии. Как можно распространять ислам мечом, когда в суре Корана сказано: «Нет принуждения в религии»? Варварство и дикость джихадом быть не могут!

Пожалуй, самая бескомпромиссная борьба с такими «отморозками» все последние годы велась на территории Чечни. Её лидер Рамзан Кадыров, давя на корню ваххабитский тер-



роризм в родной республике, неоднократно заявлял о том, что чеченские силы правопорядка готовы с оружием в руках отправиться на самые трудные участки этой войны. Публичные декларации преданности интересам Российской Федерации, звучащие из уст Кадырова, бьют по стратегическим планам недругов, нацеленным на эскалацию межнациональной и межконфессиональной вражды в нашей стране.

Россия не поддаётся на провокации, она продолжает носить свой национальный костюм, который соткан из множества разноцветных культурных «лоскутков» народов, населяющих нашу страну. Из «лоскутков» кавказских, якутских, башкирских, татарских и прочих. В этом исторически сложившемся культурном поле нет места чуждым нам ценностям. Ценностям, которые становятся общепринятыми за границей РФ. Мы должны понимать, что идея Русского мира не нивелирует идентичность малых народов. Чем больше говорим об этом, тем больше мы утверждаем принципы равноправия народов, которые находятся в историческом пространстве, называемом «Русский мир», поскольку исторически так получилось, что в этом мире, пройдя какие-то испытания и лишения, мы оказались вместе.

Считаю, что именно в условиях Русского мира мы получаем уникальную возможность сохранять своё национальное и культурное достоинство и менталитет, беречь и изучать свою историю, вносить свою лепту в развитие нашей страны.

В рамках этого цивилизационного феномена чеченцы защищены. Но если наш народ попадёт под влияние евроатлантического мира, все грани этих постулатов будут стёрты с лица Земли. Потому что волна постмодернизма, волна абсолютного отрицания национальных и семейных ценностей совершенно мирно и спокойно, без единого выстрела делает нас людьми без Родины, нации и флага. Этносы растворяются в мощных пластах окружающей их среды: вседозволенности, бескультурия, половой распушенности, разврата и ювенального права, когда родители не могут полноценно воспитывать собственных детей на основе своих национальных и религиозных особенностей. В этом океане безнравственности, лжи и лицемерия ещё пока никто не устоял.

Принятие Русского мира не означает принятие православия или русского менталитета. Это говорит о том, что их нужно изучать. Тогда случится взаимовыгодное и взаимопольз-

ное общение, уважение друг к другу, когда народы будут между собой соревноваться в том, насколько каждый из них драгоценен с точки зрения культуры, языка, литературы, изобразительного и танцевального искусства, с точки зрения яркости, глубины слова и мысли, приверженности своим религиозным верованиям. Это отлично понимает глава Чеченской Республики Герой России Рамзан Кадыров. Благодаря этому пониманию и личным качествам нашего лидера, его таланту руководителя мы сегодня можем созерцать успехи, совершённые в республике, успехи, которые стали примером для других руководителей нашей страны.

Сегодня, после всех этих парадов суверенитетов, после, увы, пролитой в некоторых точках нашей страны крови, мы поняли, что время деидеологизации прошло. Что это был не тот путь, по которому идут, когда строят единое государство. У нас в государстве официально сейчас проживает более 190 народов. Я не буду говорить от лица каждого из них. Я, как чеченец, скажу от лица чеченского народа... Когда на политическом горизонте появился Владимир Путин, когда он возглавил страну, то вопросов о том, какой народ в нашем государстве является «старшим братом», как минимум у чеченского народа не возникло. Мы где-то уверенно, на основе имеющегося опыта, а где-то методом «тыка» выстраиваем модель взаимоотношений русских и чеченцев. Мы объясняем нашим соплеменникам, что в истории мы признаём своих героев. Это были лидеры чеченского народа, но они были тогда, в прошлом. Экстраполировать события прошлого на наше настоящее нельзя. Если это делается, то либо людьми несведущими, либо людьми... слишком сведущими. Которые делают это в рамках разрушительных методик.

Использовать преступления прошлого для оправдания своих современных преступлений нельзя. Экстремисты и сепаратисты говорят: «Вспомните репрессии! Мы против них! Мы за независимость и национальное самоопределение!..» Простите, но в каком году были эти репрессии? Нам кто-то мешает сейчас говорить на нашем языке? Кто-то мешает отправлять наши религиозные культы? Нам запрещают молиться? Нам запрещают строить мечети? Нам запрещают жить в Чечне? И разве не пример самоопределения — наш выбор на референдуме 2003 года?.. Тогда, 23 марта, мы в Чечне отдали свои голоса за то, чтобы остаться в семье народов России. Это был



не только акт признания того, что мы являемся частью Российской Федерации, но и акт признания возвращения к «старшему брату» — русскому народу. К которому мы, как небольшой народ, проявили доверие.

Сегодня, когда у нас есть свой национальный лидер Рамзан Ахматович Кадыров, который как раз и консолидирует нас под этой общей идеей, именно из Чеченской Республики прозвучали такие слова, как «русский народ — наш старший брат». Что титульная нация — это русские. Что историческая задача русского народа — вести за собой другие народы.

Мы прекрасно понимаем, что если сложившаяся на протяжении веков культурная и ценностная база народа размывается, то она немедленно замещается чужой культурой и чужими ценностями. А это уже путь к утрате государственного суверенитета, к хаосу внутри государства или к подчинению государства чужому влиянию. Раньше подобное происходило стихийно. Сейчас для таких манипуляций создаются специальные проекты. Проекты, рассчитанные на определённые конфессии и этносы. Таким мощнейшим проектом, направленным против нас, мусульман, является проект «ИГИЛ», срежиссированный и поданный по лучшим стандартам Голливуда. «ИГ» — это не исламское государство. Его аббревиатуру правильнее расшифровывать как «Иблисское государство», государство дьявола. Это иллюзия, что оно создано мусульманами. Опасная иллюзия. И национальный

лидер чеченского народа Рамзан Кадыров с самого начала появления «ИГ» разглядел его сущность, его преступные методы, далёкие от истинного ислама, тем самым убедительно продемонстрировав свою полную состоятельность и компетентность как трезвомыслящий, чуткий и дальновидный политик. Его активная деятельность по сближению внешнеэкономических интересов России и наиболее перспективных с точки зрения делового партнёрства стран Ближнего Востока и Аравийского полуострова заметно ведёт к усилению позиций нашей страны в этих богатых экономически и важных геополитически регионах. Президент России Владимир Владимирович Путин очень дальновидно использует незаурядные возможности, большой опыт, а главное, надёжность молодого чеченского лидера в реализации важнейших внешнеполитических задач страны.

И Сергей Доренко, задавая вопрос в ходе прямого эфира с президентом РФ В.В. Путиным в апреле 2016 года по поводу отношения к оппозиции, сам не знал, какая жирная точка будет поставлена во всей этой истории. Если бы знал, может, и не задал бы. Разумеется, развязка была не в пользу «мастеров намёка». Владимир Владимирович поддержал нас и нашего лидера. Он поддержал то, что мы выражали на миллионных митингах и мероприятиях. Нас самих, нашу историю, наш курс, нашу идею, наш референдум, нашу мечту о счастливой и процветающей Чеченской Республике.

Борьба продолжается. Будем трудиться.



/ Юрий ИЕРУСАЛИМСКИЙ¹,
Архимандрит СИЛЬВЕСТР (ЛУКАШЕНКО)²/

Концепция общенациональной идеи

Современной России нужна новая, национальноориентированная идея, новый, обращённый к миру российский проект — и она в состоянии эту идею выработать. Восстановление в настоящее время в условиях новой холодной войны с Западом и угроз «цветной революции» института государственной пропаганды не может иметь успеха без артикуляции базовых ценностей, выдвижения единой общенациональной идеи, способной сплотить население страны. Главное же в национальной политике состоит не столько в представительстве каждой из национальностей, сколько в выходе на уровень наднациональный, на уровень формирования единой цивилизационной идентичности. Для этого должна быть найдена общая интеграционная идея, принимаемая всеми народами, определяющая смысл их бытия в рамках единого государства.

Каждая цивилизация имеет свою цивилизационную общенациональную миссию, своё послание миру. Без артикуляции такой миссии соответствующая общность обречена на утрату суверенитета, принятие ценностей и идеологием внешнего мира. И то, что сегодня Россия принципиально нуждается в наличии подобной концепции, — не вызывает сомнений. В современном конфликте с антироссийскими силами только его наличие оставляет нам шанс на победу.

Начинать созидание общенациональной идеи нужно с себя. Общенациональная идея невозможна без религии, государства и граждан-

¹ Иерусалимский Юрий Юрьевич — доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой отечественной средневековой и новой истории исторического факультета Ярославского государственного университета им. Демидова, член Ярославского отделения Изборского клуба.

² Архимандрит Сильвестр (Лукашенко Сергей Павлович) — эксперт Ярославского отделения Изборского клуба.



ского общества. Мы должны строить не сытое общество, а духовно богатое. Сейчас общество всё больше скатывается к бездумному потреблению, но обладание вещами не делает человека счастливым, ибо увлечение внешней стороной жизни для него пагубно. Потребление — бесконечный процесс, постоянно будет требоваться что-то ещё. В итоге ты становишься рабом вещей, они начинают тобой обладать, а человек должен быть свободным и самостоятельно выбирать свою жизнь. Желая найти удовлетворение в материальном, человек подменил временным понимание настоящего блага. Насаждение системы потребления как главной ценности является следствием духовно-нравственного кризиса современного общества.

Современный мир изменился. В настоящее время проблема справедливости сильно обострена, чему способствует как распространение информационно-коммуникационных технологий, поляризованность общества, так и глобальный экономический, а теперь уже и политический кризис. Проблема справедливости, и социальной справедливости в первую очередь, становится вызовом: человечество требует справедливых решений, прежде всего создания справедливого общества. Во всём присутствует борьба за справедливость. Её добиваются женщины, мужчины, в наши дни к ним присоединились ещё и дети. Но ведь это борьба не за что, за пустое. Всем кажется, что, достигнув некоей справедливости, мы достигнем на земле идеального общества. Это ложь. Двигаться надо в направлении любви и милосердия. Без любви нет христианства. Без справедливости — есть. Ибо справедливость часто является орудием лукавого духа. Он орудует справедливостью, противопоставляя и людей, и общество друг другу. Возникают войны, революции, мятежи, распри между людьми. Справедливость всегда будет разделять и противопоставлять людей. Она выстраивает барьеры, она мстительна и разрушительна в своей основе.

Общенациональная идея должна объединять, а не разделять. Поиски справедливости людей сталкивают лбами, и в какой-то момент они становятся врагами. В справедливости любви нет, она выполняет воздающе-распределительные функции. Не может быть справедливости для всех. Справедливость царствует в аду. Согрешил — получи. А Любовь царствует в Царствии Небесном. И мы туда попадаем по любви Божией, по Его милосердию, когда мы действительно ищем этой любви. По вере вашей да будет вам. Ищешь любви — она в Царствии Небесном. Ищешь справедливости — пожалуйста, в ад. Справедливость почивает на могиле любви, для торжества справедливости должна умереть любовь. Удивительно, как люди обманулись и несколько веков ищут этой справедливости. Ведь то, какие мы сейчас есть, — это результат поиска не Бога, не любви, не веры. Справедливость — субъективная вещь, она для каждого своя.

Для того чтобы нейтрализовать эти конфликты, распределяющая справедливость призывает на помощь действие закона. Получается, что люди, стремящиеся к справедливости в обществе, договариваются между собой о соблюдении норм и правил общего жития — законов. Проблема в том, что они наделяют этот закон характеристиками этой самой справедливости. Он должен быть справедлив. Но каковы критерии, позволяющие признать тот или иной закон справедливым? Закон не может быть справедливым или не справедливым, он может быть совершенным или нет. И в конечном итоге люди, жаждущие справедливости, стремятся к исправлению уже установленных законов, к разрушению их.

В силу такой конфликтности, хотелось бы найти другой принцип в первую очередь внутренней жизни человека, который бы не разъединял общество и людей между собой, а старался объединять, принцип, который бы укладывался в традиционные ценностные установки. Таковым может быть только закон

любви, любви как милосердия, сострадания, взаимопонимания, жертвенности, патриотизма. При сохранении понимания того, что закон любви — это внутренний закон, к которому человек должен стремиться, а справедливость — внешний закон, который в силу нашего несовершенства позволяет обществу жить более устойчиво и более организованно. Таким образом, целью в личностном развитии, и как следствие — в общественном, должно стать максимальное приближение к идеалу любви.

Всё в нашей жизни строится на любви, поэтому главная задача — научить людей чувствовать любовь к ближнему, к отечеству. В этом и состоит общенациональная идея России, задача которой — поднять значимость понятия любви и научиться раскрывать его ценность в произведениях культуры, в образовательном процессе. Ибо любовь нас объединяет и даёт нам возможность жить бесконфликтно в одной многонациональной и поликультурной семье. При этом не исключая действия традиционного понятия справедливости, не исключая действия Закона. Любовь является внутренним законом бытия человека, а справедливость — внешним законом жизни как человека, так и общества в целом. Ни железом и кровью, как учил Бисмарк, должна выстраиваться российско-центричная модель национального единства, а любовью — провозглашал в своих великих стихах Фёдор Тютчев.

Жить надо по любви, именно на ней основывается правильное духовное воспитание человека. Если живёшь и любишь людей, ты не причиняешь им зла. Но это заповедь, а не закон. Любовь долго терпит, милосердствует, не завидует, не превозносится, не гордится, не бесчинствует, не ищет своего, не раздражается, не мыслит зла, не радуется неправде, а сорадуется истине; всё покрывает, всему верит, всего надеется, всё переносит. Она жертвенна, милосердна, и человек любящий жертвенен и милосерден.



Следует располагать людей к духовной жизни, учить прощать, любить своё отечество. Главное — любовь. Если человек всё делает по любви, то он не ошибается. В Евангелии Господь много раз говорит о любви и ни разу о справедливости.

Любовь просвещает, и люди изменяются. Нам надо научиться любить ближних своих, нам надо научиться жертвовать собой, своим временем, своими силами, своим здоровьем во имя любви, во благо своих близких, своей родины, своего народа. И когда каждый из нас положит эту жертву на общий алтарь — мы построим великую страну. Но если мы будем не любить — мы расколем общество. Нужно задуматься, что нас может не разрушить, а объединить? То, что осталось нам от отцов и прадедов — любовь и вера. За нашей спиной стоят миллионы поколений, которые, опираясь лишь на любовь к своей стране, неоднократно сумели выстоять в схватках со смертельным врагом, смогли победить. Нас может объединить любовь к отечеству, к семье, друг к другу. Стоит научиться не терпеть друг друга, а уважать и не обижать. Это сложно, но необходимо. Законы «око за око, зуб за зуб» должны применяться в отношении внешних сил. А внутри одной нашей страны — России — мы — одна семья, единая, неделимая и любящая. У нас у всех одна родина, представителем какого бы народа мы ни были, и только самоотверженный, беззаветный труд во благо её и процветание может нас сплотить.

Общенациональная идея должна объединять все многочисленные народы нашего великого отечества. Краеугольным камнем в его основании является русский народ, вокруг которого объединились все национальности Российской Федерации. Ни один народ не может быть ущемлён в своих правах, каждый народ России имеет право на развитие своей национальной культуры, языка и территории, а также на свободу передвижения. Через благоденствие всех народов нашего Отечества к его нерушимому добровольному

единству. В основе общества должно лежать служение отечеству — каждый гражданин должен трудиться на своём месте для созидания будущего. Это непосредственно касается представителей бюрократического аппарата современной России. Чиновник — это человек, который служит обществу. Мы ставим вопрос именно о служении, когда жертвуешь и здоровьем, и временем, и своими средствами, когда судьба родины для тебя превыше всего остального и ты готов перешагнуть через любые личные обязательства. Необходимо, чтобы чиновник отдавал всё, что знает и умеет, использовал свою власть лишь на благо России. Его путь — только служение во имя отечества. Не для того, чтобы обогатить себя лично и своих близких, но ради того, чтобы сделать богатым наше общество, и в первую очередь — духовно.

Деятельный патриотизм — это составная часть понятия служения отечеству. Служение — это жертвенное явление, проявление любви. Почему здесь так много говорится о любви? Для того чтобы мы поняли, откуда вырастают все наши начала, что послужит к тому, что нас объединит. Любовь не ищет возможности причинять друг другу зло и обиды. Любовь лежит в основе примирения, она старается простить.

Составной частью общенациональной идеи является сохранение и развитие лучших традиций российского образования, иначе завтра мы потеряем университеты и средние школы, приобретём взамен образовательные комплексы по болонской системе, где будут не воспитывать личность и обучать ребенка, а представлять образовательные услуги. Такая образовательная система общества потребления приведёт к тому, что у подрастающего поколения потеряется идея величия России и исчезнет система патриотического воспитания. Величие нашей страны создаётся её народами, которые сплываются вокруг общенациональной идеи. Когда идёт война, объединяются

вокруг идеи победить врага, а когда мир — созидать процветающее отечество, которое в дальнейшем сможет сопротивляться внешнему врагу, в разных его проявлениях.

Основа патриотического воспитания детей — идея служения Отечеству. Именно эта идея объединяет всех людей, она позволяет нам быть едиными. Во многом идея служения Отечеству проявилась в годы Великой Отечественной войны. Тогда страна смогла объединиться и противостоять врагу, объединиться вокруг единого отечества, действуя в поле единого языка. Эта же идея объединила людей в годы Смутного времени. Служение отечеству — это исторически наша национальная идея. Все войны, которые вела Россия, это были войны освободительные. Она никогда не выступала колониальной державой. Те земли, которые присоединялись к территории государства, становились частью отечества. Народы, проживающие на этих землях, не теряли свою идентичность, свою культуру и свой язык. Они включались в ореол политики более сильного государства, но на равных правах. Они получали возможность развиваться, и развиваться за счет доминирующих в экономическом и социальном плане регионов.

Понятие «служение отечеству» включает в себя не только необходимость защиты территориальной целостности государства. Это понятие распространяется и на внутреннюю жизнь общества. Строительство правового общества, базирующееся на традиционных ценностях, — это тоже служение отечеству. При этом закон не должен подменяться справедливостью. Справедливость — это вещь субъективная и позволяет обходить закон, когда это нужно, обходить закон ради чьих-то интересов. Служение бесполезно с точки зрения западного мышления и присущего ему понимания социального равенства. Служение возникает от любви, а не от справедливости. Служение — жертвенно, и уже одним этим оно вступает в конфликт с западной цивили-



лизацией, в которой жертва воспринимается негативно. Совсем иначе жертвенность понимается в православной культурной традиции. Она осмысливается евангельским словом — «Нет больше той любви, кто душу свою положит за друзей своих». Отсюда и служение народу и отечеству, отсюда и русский, такой непонятный для многих патриотизм или же служение. Патриотизм, как и любовь, жертвенен. Он видится как служение на благо своему отечеству. Только та-

кое жертвенное служение своей родине может стать национальной идеей, которая объединит наше общество.

Общенациональная идея — это служение величию России, которое должно базироваться на любви — на любви к отечеству, на любви к ближнему. Не составляет большого труда при встрече с человеком просто сказать про себя: «Я желаю, чтобы ты был счастлив». Когда своё общение изначально выстраиваешь на любви — получаешь совершенно пораз-

ительный результат. Стяжать в своём сердце любовь — вот главная цель общенациональной идеи, поделиться ею, поделиться заботой о людях, добротой, внутренней открытостью, теплотой сердца — и дать другим согреться от твоего тепла. Любящего отца бояться обидеть не из страха, а из любви, чтобы не сделать ему больно. Человек служит своей стране, потому что в его сердце живёт любовь к народам, населяющим её, любовь к Богу и любовь к ближнему.


/ Владимир РЫБАКОВ¹ /

Россия на перекрёстке цивилизационного выбора

Не так давно на страницах популярного интернет-издания мне попались на глаза высказывания одного политолога касательного того, что благодаря «российской аннексии Крыма» у украинцев появилась вполне внятная и объединяющая всю страну национальная идея — возвращение полуострова под «жовто-блакитный» стяг.

Мысленно я аплодировал нашим горячо любимым братьям, ибо российское общество, невзирая на все интеллектуальные потуги, полемический запал и пафосное остервенение всего постсоветского периода, так и не смогло сформулировать универсальные критерии русской национальной идеи, и полемика об этом продолжается, не прекращаясь

ни на минуту. К примеру, президент России В.В. Путин утверждает: «У нас нет и не может быть никакой другой объединяющей идеи, кроме патриотизма». Журналист Владимир Познер говорит так: «Национальная идея была бы — грамотно писать всем», а главный редактор «Независимой газеты» Константин Ремчуков считает, что «патриотизм (*тут под патрио-*

¹ Рыбаков Владимир Андреевич — постоянный член Изборского клуба, председатель Брянского отделения Изборского клуба в 2013–2015 гг.



тизмом, на мой взгляд, понимается национальная идея. — В. Р.) для меня измеряется уровнем благосостояния своих граждан». И ведь в каждом тезисе есть своя правда, своё понимание сути этого многогранного и чрезвычайно сложного понятия.

А вот на Украине уже всё состоялось. Состоялось национальное прозрение, и теперь нынешние и будущие поколения «незалежной» державы приобрели смысл своего бытия — возвращение Крыма. Надо заметить, что история знает немало примеров, когда география превращается не просто в политику, а почти в религию. Армянский народ никогда не признавал и не признает на уровне гражданского общества принадлежность священной для каждого армянина горы Арарат — Турции. Для армян это вопрос почти национальной самоидентификации, вопрос христианского исторического наследия. Совершенно ясно, что возвращение утраченного для армянского народа «священного» Арарата отличается от просто геополитического мотива — расширить территорию государства. А что значит Иерусалим для еврейского сознания? Возможен ли вообще Израиль как религиозный феномен без этого священного города? Именно в Иерусалиме расположены святыне для последователей иудаизма символы — Храмовая гора и её Западная стена. Кроме того, евреи верят, что в будущем восстановленный Иерусалимский храм станет центром богослужения и просвещения для всего человечества и, следовательно, Иерусалим преобразится в духовный центр мира.

На Украине идея восстановления контроля над полуостровом, разгрома «Новороссии» и фундаментальной ценности незалежной как защитного кордона от ордынского-варварского нашествия («Мы смогли противостоять империи и удерживаем границу европейской цивилизации». *Киевская газета «День»*) не имеет такой метафизической глубины, но данная тематика есть, по сути, основополагающая концепция утверждения

собственной государственности и суверенитета. Только на историческом антагонизме с Россией можно выстроить украинский проект, дать ему идеологическую перспективу и успешно зомбировать население, навязывая обществу удобную Киеву мифологию. И такая работа уже давно ведётся. Современные последователи Михаила Грушевского популяризируют теорию о полной этнической, культурной, ментальной разноречивости русского и украинского народа, об абсолютно непохожем этногенезе и исторических традициях наших стран. В противном случае, если признать, что восточные славяне — это всё-таки один народ с некоторыми «местечковыми» различиями, возникает резонный вопрос: зачем нам искусственное расчленение единого исторического пространства и не логичней ли построить единую державу, пусть даже с несколькими центрами власти для придания сообществу большей политической устойчивости? Одним словом, современная украинская нация создаётся на антироссийском фундаменте, этот вектор развития, возможно, будет определять генезис украинского государства на многие годы, если не навсегда. («Надо признать, что в итоге всё же постепенно формируется новая украинская нация, которая в целом является антироссийски настроенной, притом что состоит во многом из русских». *Директор фонда исторических исследований «Основание» Алексей Анпилов.*)

Для русского сознания подобное явление — почти катастрофа. Потеря малороссийского этноса как части Русского мира — явление вполне сопоставимое с распадом древнерусского государства на удельные княжества. Таким образом, «матушка» Россия всё меньше похожа на собирательницу даже восточнославянских земель и консолидацию их на основе единых цивилизационных принципов, в основе которых византийская православная культура, ордынские традиции государственного устройства и панславизм. Одним словом, «без Украины

Россия перестаёт быть евроазиатской империей». И, наоборот, соединение России с Украиной автоматически превратило бы РФ «в мощное имперское государство, раскинувшееся в Европе и в Азии». (*Збигнев Бжезинский*). Печально, что этот давнишний недруг нашей отчизны, возможно, оказался провидцем, предугадавшим ход мировой истории.

Однако вернёмся на родину. После известного референдума за воссоединение Крыма с Россией, который действительно проходил под контролем «вежливых людей», но в ином случае он бы просто не состоялся, Российская Федерация включила в свой состав два новых субъекта — Республику Крым и город федерального подчинения Севастополь. Международное сообщество в большинстве своём не признало итогов референдума и ввело против России многоуровневые санкции, которые в дополнение к низким ценам на нефть и неэффективным действиям правительства Д. Медведева привели к значительному падению уровня жизни населения, росту социальной напряжённости, экономическому кризису. «Реальные располагаемые доходы в августе 2016 г. упали на 8,3% в годовом выражении, — сообщил Росстат. — Их падение ускорилось и достигло максимума с декабря 2008 г. (тогда было минус 10,7%). За январь—август 2016 г. доходы в реальном выражении упали на 5,8%». Российские либералы «возбуждались»: цена, которую заплатит страна за имперскую политику, изоляционизм и конфронтацию с Западом будет чрезмерна! Разрыв с «цивилизованным» миром ускорит крах путинского режима! В обиход даже была введена очень «изящная» конструкция, суть которой в мировоззренческом конфликте интересов, т.е. — «телевизор» (официальная пропаганда великодержавия и имперские «комплексы») против «холодильника» (благосостояние населения, его жизненный уровень). Вот прекрасный пример таких ожиданий: «Я ждал реванша холодильника раньше, но пока он не произошёл. 10%-ное снижение



реальных зарплат оказалось недостаточным для того, чтобы люди вышли на улицу». (*Андрей Нечаев, министр экономики России в 1992–1993 годах, сейчас — председатель партии «Гражданская инициатива».*)

Кто окажется прав? Прогнозы сыплются как из рога изобилия, и в большинстве своём ставки на долгосрочную победу «холодильника» превалируют. Конечно, история всё расставит по своим местам, и судьба этого поединка, на мой взгляд, ещё не предрешена. Тем не менее одна аналогия постоянно приходит на ум.

История, как известно, ничему не учит, она лишь напоминает о возможных вариантах будущего. Советский период исторической России начинался с фундаментальных экономических, политических и социальных потрясений. Но сутью их было новаторское, почти религиозное сознание, основанное на мессианской идее построения «царства Божьего» на земле. «Царства» справедливости, равенства и благоденствия. Это очень характерно для России — ощущение «мира, лежащего во зле» и попытка преодолеть эту катастрофу, этот внутренний раскол.

Истоки такого мироощущения остаются неразгаданной тайной «загадочной русской души», которая, собственно, и формирует основу нашего национального архетипа. Поиск «божественной правды» среди мира, «кишащего» пороком и грехом, — это русская мировоззренческая доктрина, та самая русскость, которая поднимает наш народ на недостижимые высоты человеческой жертвенности, гуманизма и низвергает его в пропасть «звериной» жестокости и нравственного разложения. Один из последних русских литературных классиков минувшего столетия Валентин Распутин своим гениальным чутьём приоткрыл врата в истинную Россию, или, как он писал, — «страну, которая всегда была утоплена глубже». По его мнению, подлинная Россия — это «град Китеж», который по преданию: «Скрылся он чудесно,

божьем повеленьем. И досель тот град невидим стоит — откроется перед страшным Христовым судилищем». Вот он Русский мир и русское самосознание! Я уверен, что многие из нас буквально на генетическом уровне ощущают и приобщаются к этому мифу как к частице своей внутренней, совершенно интимной самоидентификации. Что-то свыше определяет наше отношение к этой идее, совершенно невероятной и потому увлекательной. И советский проект изначально замыслился как иррациональная попытка «воскресить» этот ушедший в «небытие», «утопленный», скрытый до срока таинственный образ. Большевики очень тонко, возможно сами не догадываясь об этом, использовали в своих политических интересах сакральную русскую мифологию, основанную на поиске божественной правды и абсолютной справедливости. Они эксплуатировали это потаённое русское сознание и достигали впечатляющих результатов. В этом понимании большевизм — исключительно национальное, исконное русское явление, обусловленное нашей исторической мифологией. Советская Россия во времена Сталина достигла такой внешнеполитической мощи и влияния, с которой может сравниться, пожалуй, лишь Российская империя при Александре Первом времён создания «Священного союза».

И тем не менее век «красного проекта» был недолог. По меткому замечанию публициста Егора Холмогорова: «Реальный социализм» советского образца полностью опозорился, капитулировав перед нацеленной ему прямо в грудь палкой копчёной колбасы». Полемично? Безусловно, но непостижимым образом верно. Я сам был очевидцем краха «красной империи», воочию наблюдая эпоху «развитого социализма» и перестроечные процессы, инициируемые верхушкой КПСС. Разделяя многие идеологические установки официальной доктрины, будучи убеждённым патриотом социалистической Родины и даже искренне ненавидя «проклятых империалистов», я тем не менее

ощущал некую ложь и лицемерие всего происходящего вокруг меня. Страна ещё блистала внешним лоском мощных государственно-идеологических конструкций, но внутри шло гниение, разложение и мировоззренческое перерождение. Особенно удручала господствующая в общественном сознании двойная мораль («одна мораль для улиц, другая для кухонь») как показатель деградации идеалов социализма. Официальная пропаганда резко контрастировала с повседневной реальностью. Это явление было столь массово, что создавалось впечатление театра абсурда. Советские люди с высоких трибун как «мантры» повторяли заклинания о неизбежности победы коммунистического строя, но в «узком семейном кругу» «прекрасное будущее» терялось в пошлых анекдотах про «дорогого Леонида Ильича», бытовых и бытовых проблемах, неудовлетворённых материальных запросах (та самая палка колбасы). Прорастала новая идеология, новая система ценностей, которую потом некоторые исследователи российского политического ландшафта будут называть «революцией потребления». Значительная часть населения, особенно молодого поколения, подвергала некоторые основополагающие принципы социалистического строя существенной ревизии и переосмыслению. В советском обществе формировалась новая повестка дня, новые приоритеты, которые стали определять мировоззрение наиболее активной части населения, среди них мечта о более высоких стандартах жизни («как на Западе»), возможность зарубежных путешествий, условия для дополнительных заработков и т.д. Но это были вовсе не «мещанские пережитки», не «упадок духовности», не «низкопоклонство перед Западом», как представляли эту эволюцию общественных настроений в официальной советской прессе, а фундаментальная трансформация общества, жаждущего большей мобильности и нового качества жизни» (*Ирина Прохорова*).



Косность, архаичность и непривлекательность позднесоветской эпохи «убивали» у населения и у меня лично самое главное — мечту и осознание того, что мы живём в лучшем из существующих миров, пусть даже на данном этапе все его преимущества и не реализовались. Этот период называется застоем. Застой — это, прежде всего, явление духовное, это утрата перспективы и привлекательности будущего. «Красный проект», зарождавшийся на идеях поиска «царства Божьего», сгинул главным образом оттого, что не нашлось достаточного количества последователей, верящих в его жизненную правду и желающих её отстаивать. Коммунистическая идея, когда-то устремлённая в будущее и имеющая в своей основе религиозное сознание построения новой реальности, со временем покрылась налётом потребительства, обывательских радостей, запредельным индивидуализмом, превратилась в реликт безнадежного прошлого, утратившего всякую историческую перспективу и привлекательность. «Колбаса» победила мечту — вот главный итог советского периода российской истории. Материальное одолело духовное, абстрактные ценности коммунистической сверхидеи не выдержали испытанием времени и превратились в «пыльную» догматику, опрокинутую ходом исторического процесса. «Явь большевиков» продлилась менее столетия и завершилась в августовские дни 1991 года бесславным хаосом, едва не переросшим в новую смуту. Трагична судьба этого уникального, очень национального и в то же время глобального эксперимента по преодолению человеческой природы, попытке принести в мир новое сущностное понимание таких категорий, как правда, справедливость, свобода. Коммунизм «сгорел» удивительно быстро, так что многие современники, глядя на затухающие угли так и не разгоревшегося «мирового пожара», спрашивали себя: «И что это всё-таки было?»

Либерально-наци Анальная идея повышения уровня жизни россиян



Есть ли аналогия между Советским Союзом и современной Россией? — на мой взгляд, определённо да. Обе политические структуры в своей сути имеют антизападную направленность, претендующую на глобальность. Путинская Россия это государство, во многом избавившееся от внешнего управления «ельцинской эпохи», отказавшееся от либеральной идеологии и т. н. норм «цивилизованного мира», формулирующее и отстаивающее собственные интересы, порой очень спорные и неочевидные. Страна позиционирует себя как «последний» оплот традиционализма, многополярности, суверенной демократии, как альтернативу «безбожного», толерантного, растленного евроатлантического сообщества. Сегодняшняя Россия — это Третий Рим и «Красная Москва» в одном флаконе. Это попытка в экстренном порядке создать новый метафизический проект и на его основе мобилизовать общество на культурный рывок, геополитический натиск, на экономический прорыв, который бы вновь позволил занять стране достойное место в историческом процессе. Одним словом, Россия вновь и вновь

возвращается к своей исконной, довлеющей над ней миссией: «стремлением формулировать инобытие» (Александр Проханов).

Новая российская действительность начинает создаваться на наших глазах, процесс этот противоречивый и непредсказуемый, многовекторный и обратимый. И здесь мы вновь возвращаемся к противостоянию «холодильника» и «телевизора», к проблеме духовного поиска и материального стяжательства. Когда-то Павел Флоренский очень точно отметил: «Культура, в существе своём, может быть лишь двух типов: или богостремительная, или миростремительная...» Гениально просто, прозорливо и современно. Россия вновь на перекрёстке цивилизационного, мировоззренческого выбора. Какие ценности окажутся востребованы «здесь и сейчас»: притягательные ценности потребительского «рая», свободы от догматики прошлых эпох, нравственный релятивизм или новая культурно-идеологическая перспектива, опирающаяся на архетип глубинного народного мироощущения, на новую «революцию» духа, на экспрессию русской мысли?



/ Виктор ГРИНКЕВИЧ¹ /

Новый патриотизм: ОТ СЛОВ К ДЕЛУ

Одна из очевидных болезней нашего патриотического сообщества — бесконечные обсуждения и даже «забалтывание» самых насущных проблем отечества. Почти любого масштаба патриотическое собрание, если его не ограничивать, через час превращается сначала в подобие душевного разговора на кухне, через два — в шумный балаган с ну-

левым результатом. Проект будущего — экономический, политический, идеологический — безумно важен и нуждается в компетентном обсуждении, но зачастую дело не доходит даже до этого. Споры до покраснения продолжаются в основном о прошлом, а не о будущем.

Самый частый случай, когда идеологические оппоненты будто бы стараются переиграть

¹ Гринкевич Виктор Григорьевич — председатель Брянского отделения Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «Опора России», эксперт Брянского отделения Изборского клуба.



заново итоги Гражданской войны и добить тех своих конкурентов, которых не успели добить почти век назад. Споры эти, как правило, ничем не заканчиваются, но лишь приближают ту самую Гражданскую войну вековой давности — уже в современных условиях. Это один из примеров того, как «разговорный» патриотизм становится не только бесполезным, но даже вредным для отечества.

На наш взгляд, для процветания России патриотизм должен переместиться из сферы бесконечных пустопорожних обсуждений — в сферу ежедневной профессиональной деятельности. Ведь трудно быть патриотом только на словах, обсуждать предпочтительные проекты развития, не ударив палец о палец, не занимаясь «на земле» конкретными полезными делами. В конце концов, говорить о проектах государственного масштаба имеет право человек, который смог обустроить своё домохозяйство, ответственно и грамотно выстроить свою профессиональную деятельность.

Именно таким по духу был советский патриотизм периода активного строительства и восстановления страны. Советская пресса без усталости рассказывала об успехах в народном хозяйстве, о передовиках производства и новых заводах. У советского патриотизма были вполне ощутимые материальные плоды, а идеология подогревала деятельный энтузиазм советских граждан. В этом был секрет советского технологического прорыва, который вывел наше государство в мировые лидеры. Люди на пограничных постах, за операционным столом или у штурвала атомного ледокола чувствовали своё деятельное соучастие в судьбе огромной страны, и это чувство давало грандиозные силы самим строителям, а народу — зримые результаты своего труда.

Напротив, столичная «творческая интеллигенция», неспособная к труду и организованной хозяйственной деятельности, но лишь к кухонным разговорам и причитаниям, Советский Союз погубила. Точно так же было совсем недавно на Украине, когда толпы бездельников и лоботрясов приехали в Киев для участия в Евромайдане. В то же самое время Донбасс трудился, делом подтверждая свою заботу о едином тогда ещё государстве.

Та же этика и в православии. Вера без деятельного душепопечения о ближнем, то есть о соотечественниках, бесплодна и мертва. Деятельный патриотизм является не просто желательной нормой, но напрямую предписан в Писании. Так, Иаков вопрошает: «Если брат

или сестра наги и не имеют дневного пропитания, а кто-нибудь из вас скажет им: «Идите с миром, грейтесь и питайтесь», но не даст им потребного для тела: что пользы?» (Иов 31:16–22). Чем может оправдать себя человек, не приложивший всех душевных и физических усилий для обустройства своего отечества — для ближнего своего и самых родных людей?

Для возрождения в полной силе и крепости России необходимы не просто десятки и сотни деятельных патриотов-хозяйственников, которые вкладывают свои силы в просветительские проекты и благотворительные программы, но целостная трудовая этика для всего народа. Иначе нашу страну продолжит растаскивать по кускам, по офшорам и заграничным виллам безродное поколение ищущих скорой наживы хапуг из 90-х, которые в равной мере осели в госорганах и бизнес-сообществе.

Нам нужны не просто меры поощрения, но и наказания за самые вопиющие случаи халатного отношения к общему делу. В Советском Союзе за третью упавшую в море «Булаву» уже очистили бы весь профильный генералитет армии, а суровые личные наказания понесли бы сами сборщики и конструкторы. Ведь человек не просто плохо выполняет свою работу, а подрывает обороноспособность своей страны и сводит к нулю результаты чужого труда. К браку, недоработкам и халатному труду нужно относиться как к фактической диверсии против своего народа и государства. Чем выше должность, тем больше должна быть ответственность.

В конце концов, качественно разработанный и собранный отечественный автомобиль может быть предметом национальной гордости — доказательством, что мы можем. Чистые и ухоженные дворы — это такой же атрибут престижа государства, как полёт в космос или первые места на Олимпиаде. Качественный российский сыр и лучшие сельхозпродукты — повод для гордости всего народа. Значит, можем!

Порой полезно начать не с героических подвигов, на которые мы без сомнения всегда способны, а с педантичного отношения к чистоте улиц. Социологам широко известен прецедент, как удалось победить ужасный вандализм, граффити и мусор в нью-йоркском метро в середине 90-х. В американской подземке в одном только городе совершалось 6–7 убийств в сутки, вагоны снаружи и изнутри были сплошь покрыты граффити.

Новый руководитель метро начал исправно бороться с граффити. Вагоны добросовестно отмывали и чистили каждый день до тех пор, пока в них просто перестали рисовать и мусорить. Удивительным образом это помогло побороть преступность в подземке, которая вскоре практически сошла на нет. Столь же оперативно и добросовестно начала работать полиция, которая стала систематически отлавливать на входе в метро безбилетников. День за днём, неделя за неделей — и в итоге транспортная система Нью-Йорка стала чуть ли не самым безопасным местом в Америке.

Возможно, Америка потому и стала великой мировой державой, что у граждан и руководства нашлась смелость начать борьбу за свое величие с самых маленьких и незначительных, казалось бы, дел? Может, именно упорная и настойчивая борьба за порядок и по-протестантски скрупулёзное отношение к своей профессиональной деятельности и сделали США мировым лидером?

Зачем нам далеко ходить и ссылаться на американцев? Посмотрите, как до сих пор выстроены деревни старообрядцев, с какой этикой они подходили к своей хозяйственной деятельности, как относились к своему бизнесу! Каждый член старообрядческой общины ощущал личную ответственность — это ответственность перед Богом и людьми. Она была связана со спасением души, которое возможно только соборно, то есть в общине. Эти же установки перешли в деловую этику и воплотились в образе деятельного человека, которым двигали не власть, слава и деньги, а желание служить на благо отечества и во славу Бога. «Всё для дела — ничего для себя» — такова была позиция основателя династии Рябушинских.

Нет ли и здесь сходства с трудовой этикой отцов-основателей американского государства, призывавших к добросовестному и кропотливому труду? Известные 13 деловых принципов Бенджамина Франклина выросли из другой религиозной почвы, но очень напоминают старообрядческие.

Вне зависимости от своей религиозности русский человек — творец и герой, он с удовольствием готов облагораживать родное ему пространство: свой город, свою губернию, свою страну. Причём десятки настоящих патриотов уже сейчас делают это с подчёркнутой скромностью, нигде об этом специально не заявляя. Наше сознание — мобилизационное. Мы всегда готовы к труду и обороне, мы готовы сплотить-



ся перед великими вызовами и опасностями. В этом нет никаких сомнений, но неужели нам нужно ждать социальных бедствий, войны и нападения орд врагов, чтобы доказать свой искренний патриотизм?

Сейчас, почти как после Великой Отечественной войны, востребованы другие качества и эмоции — деятельный, сосредоточенный, повседневный патриотизм. Можно проявить эти чувства в единичном подвиге, но порой для нас важнее всю жизнь трудиться и созидать, собирать вокруг себя честных и работающих людей, ресурсы, побеждать в тяжелой конкурентной борьбе — и отвоёвывать для России место под солнцем.

Уже сейчас есть все поводы гордиться нашим великим прошлым, писателями и поэтами, учёными и проповедниками, князьями и полководцами. Но сила государства в XXI веке измеряется иначе: наличием промышленных и информационных технологий, навыками владения ими, способностью наладить работу государственного механизма, его экономических связей. В конце концов, нам жизненно



необходимо организовать и обустроить свои города, социальное пространство, построить больницы, наладить качественную систему образования, коммунальное хозяйство и выпуск высококачественного продовольствия. Другими словами, нужно привести страну в такой образцовый порядок, чтобы наше могущество и величие имели вполне конкретное материальное воплощение, доказывать которое словами не было бы необходимости.

Порядок в стране — это не просто работа силовых ведомств, высокие зарплаты ответственных чиновников и отсутствие препятствий для бизнеса. Порядок и процветание Родины — это результат устоявшейся этики отношений, в основе которых лежит деятельный патриотизм. Это чувство не похоже на эмоциональный героический порыв или созерцательное наблюдение за природой родного края. Деятельный патриотизм — это спокойная уверенность, сосредоточенность и приятное осознание перед сном, что сегодняшний день точно прошёл не зря. Это налаженная работа на твоём заводе, убранные

улицы в твоём районе города, без задержек работающий транспорт и вовремя приехавшая «скорая помощь».

У деятельного патриотизма есть свои враги: безалаберность, безответственность, некачественная и без энтузиазма выполненная работа.

Всё так же, как в отношениях между людьми. Любовь к женщине можно доказать красивыми цветами, подарками или даже жертвой, но для многих куда сложнее посвятить все свои порывы, всю свою жизнь одному человеку. Это и будет лучшим доказательством любви. Точно так же и с любовью к Родине. Лучшее доказательство — это преданное служение, обустройство и живой каждодневный вклад в процветание того общего дома, в котором будут жить наши дети, внуки и правнуки.

Поэтому стратегическая задача у нас одна — вдохновить народ таким светлым патриотизмом, который неразрывно связан с профессиональной деятельностью каждого жителя страны. Великое чувство народного единства — в кропотливом и ответственном труде на благо Родины.

/ Людмила САДОВАЯ¹ /

Этическая идентичность жизненного мира человека российского общества



Повседневная жизнь человека не может быть насыщена глубокими экзистенциальными переживаниями. Перед ним остро стоят проблемы выживания, самореализации, самоутверждения. Тем не менее вопрос о границах жизненного пространства, которое им осваивается, возникает рано или поздно. Столкновение, пересечение, перемещение интересов, мнений, мотивов в бесконечном потоке социальных, политических, хозяйственных взаимодействий нуждается в этических определениях. Они могут быть абсолютными и относительными, реальными и идеальными, универсальными и единичными, но потребность в них существует и объективная, и субъективная. Этическая идентичность как раз и характеризует способность личности осознавать смысловой масштаб целей и ценностей, заданных обществом, и определять их место и роль в своей жизни.

Общим местом является факт признания ценностного раскола нашего общества, где традиционные и постмодернистские ориентиры в равной мере довлеют над умами и помыслами россиянина. Расширение прав, увеличение возможностей саморазвития личности ещё больше обостряет проблему нравственного измерения жизни и определения этических параметров добра и зла, поскольку без их понимания жизнь человека лишается смысла. Этот объективный процесс происходит на фоне жёсткого агрессивного продвижения западных ценностей успешности, себялюбия, индивидуализма, утилитаризма, прагматизма, меркантилизма под видом демократизации и гуманизации всех сфер национальной культуры и традиционного образа жизни. Как разобратся в этой панораме ценностей, за которой стоит, с одной стороны, многовековая западная цивилизация, а с другой — отечественная исто-

¹ Садовая Людмила Васильевна — кандидат педагогических наук, доцент кафедры философии Брянского государственного университета, эксперт Брянского отделения Изборского клуба.



рия и культура, запечатлённая в литературных, художественных и философских воззрениях наших мыслителей?

В любом обществе существуют определённые идеалы, которые отражают глубинные, жизненно важные смыслы национальной истории и культуры. Для российского народа такими ориентирами являются идеи духовности, совестливости, достоинства, патриотизма, выраженные классиками русской философской мысли — А.С. Хомяковым, В.С. Соловьёвым, Н.А. Бердяевым, Б.П. Вышеславцевым, Н.О. Лосским, И.А. Ильиным, Ф.М. Достоевским, П.А. Флоренским, С.Л. Франком, В.В. Зеньковским, А.Ф. Лосевым, В.Ф. Эрном и многими другими.

Роль русской философии в поиске ответов на вызовы времени незаменима. Обращение к потенциалу отечественной философии помогает понять назначение русского народа и систему его духовных устремлений. Принятие и ощущение духовной связи со своим народом, его исторической судьбой, сопричастность к реалиям современного российского общества делает человека сильным и уверенным, потому что наполняет его личную жизнь реальным, а не метафизическим смыслом.

Русские мыслители различных философских направлений едины в том, что бытие русского человека отличает цельность жизни и духа, которая, с одной стороны, имеет онтологические основания, а с другой — устремлённость к высшему духовному абсолюту, что и составляет полноту жизни человека. Эта полнота лишена эгоистичности, холодного расчёта и самодовольства. Она формулируется по-разному, как соборность, всеединство, софийность, религиозность, поиск абсолютного добра и т.д.

Эти ценности и составляют суть русского бытия и не потеряли своей актуальности ни в XX, ни в XXI веке. Смысл данных идей прост и означает сочетание единства и свободы многих лиц на основе их общей любви к богу и ко всем абсолютным ценностям. «Никакая методология не в силах, по-видимому, поколебать того дорационального убеждения русских, что постижение сущего даётся лишь цельной жизни духа, лишь полноте жизни»². Самоценность человека как глубоко духовной

личности предполагает необходимым условием своего существования сверхобычную напряжённость личной жизни. Преодоление крайней абсолютности индивидуализма примиряет его с универсализмом бытия (органическое сочетание этих двух крайностей абсолютно невозможно в рационализме), требует существенного внимания не только к мысли, звучащей в словах, но и к молчаливой мысли поступков, движений сердца³. Направленность этого движения души, по П.А. Флоренскому, лежит в плоскости учения о христианской любви как связи между всеми людьми в их стремлении к действительному преображению. С.Л. Франк, исследуя природу добра и зла, подчёркивает, что «именно там, где человек в своих слепых и разрушительных страстях восстаёт против требований разума, против всех правил приличия и общепризнанной морали, — именно там прорывается наружу, сквозь тонкую оболочку общепризнанной эмпирической реальности, подлинная онтологическая реальность человеческого духа»⁴. Именно напряжённость духовной жизни человека, его внутренний диалог, протест против тёмных сил своей природы, неудовлетворённость своими мыслями и поступками, душевные страдания и переживания являются источником подлинной нравственности личности.

Русская философская традиция пропитана моральностью, она ориентирует человека на выявление мотивов его собственного поведения, на препарирование его душевных порывов, на признание своей виновности и ответственности. В этом смысле русской культуре чуждо как морализаторство, так и цинизм, столь широко распространённые в западной культуре, где доминируют рационалистические установки. Такая онтологическая данность русского духа объединяет жизнь каждого с судьбой своего народа, а духовные искания являются не интеллектуальной гимнастикой ума, а нормой реальной жизни человека.

Западноевропейские мыслители всерьёз озабочены размытостью культурных ценностей современного общества. Многие считают, что мы переживаем период полного распада традиционных идеалов, что ведёт к саморазрушению внутреннего мира человека

² Лосев А.Ф. Русская философия // Страсть к диалектике. М. 1990. С. 71.

³ Эрн В.Ф. Нечто о Логосе, русской философии и научности // Сочинения. М. 1991. С. 90.

⁴ Франк С.Л. Достоевский и кризис гуманизма // Здравый смысл, № 8, 1998. С. 81.



и нравственных устоев общества⁵. Причину данного процесса они видят в кризисе рациональности, которая под давлением либерализма теряет общие структурные основания, распадаясь на мелкие дискурсы. По мнению Ж. Бодрийяра, тотальность освобождения привела к диффузии ценностей. «Провести расчёты в терминах прекрасного или безобразного, истинного или ложного, доброго или злого так же невозможно, как вычислить одновременно скорость частицы и её положение в пространстве»⁶. Либерализация всех сфер жизни, которую демонстрирует современная европейская цивилизация, — это разрушение рамок и границ, это взаимное проникновение, тяготение, слияние, что делает общественную и ментальную жизнь человека абсолютно гомогенной, лишённой каких-либо ценностных координат. Более того, Ж. Бодрийяр считает, что процесс этот необратим. Институциональное разрушение логики разума средствами современной коммуникации обезоруживает человека, превращает его в объект, инструмент хаотичных сил и бессмысленности существования.

Ставка на рациональность в ментальном и институциональном плане обеспечивает внешние пределы бытия человека и не может гарантировать ему морального развития, которое исходит из внутренней духовной жизни. Атомизированное европейское общество лишено этого потенциала. Мораль, взращённая в поле индивидуализма и рационализма, абстрактна и не способна мотивировать человека на абсолютные духовные ориентиры.

Однако немецкий философ Ю. Хабермас считает, что идеалы рационализма ещё не исчерпали себя. Этическая идентификация личности происходит в русле коммуникации. Коммуникативный разум в лице коммуникативной этики, по его мнению, позволит людям приблизиться к реализации универсальных принципов, которые выражают ценность конвенциональности. Она формируется в результате интеграции перспектив всех участников взаимодействия на основе признания нормативной значимости согласованности. Ю. Хабермас доказывает, что принцип универсализации формируется в среде участников практического дискурса, которые до-

⁵ Алексина Т.А. Деловая этика. М.: Юрайт, 2014.

⁶ Бодрийяр Ж. Прозрачность зла. М.: «Добросвет», «Издательство «КДУ», 2012. С. 11.



стигают согласия в том, что эта норма имеет силу и лишь в этом случае может претендовать на значимость⁷. «Только процесс достижения intersubъективного взаимопонимания может привести к согласию, рефлексивному по своей природе: только тогда его участники смогут осознать, что они совместными усилиями друг друга в чём-то убедили»⁸.

Поиск нормативной значимости тех или иных норм позволяет каждому участнику интеракции проявить свои ценностные предпочтения и скоординировать уровень их совпадения. Нормативная значимость характеризует и результат, и механизм согласования ценностей индивидов, которая отвечает процессам глобальной интеграции социума. Она регулирует деятельность человека на эмоциональную и рациональную координацию и взаимопонимание. Достижение нормативной значимости конвенциональности становится критерием моральности человека. Причём эта моральность имеет разные степени измерения в зависимости от сопряжения с типами коммуникативных действий от норм группы, профессионального сообщества, социума или универсума. Такой подход оставляет в стороне содержание конвенциональности, договориться можно о чём угодно, и нет никакой гарантии, что когнитивные структуры моральных суждений в своей логике приведут к абсолютному добру. Более того, Ю. Хабермас выводит мотивацию индивидуального поведения человека не из онтологических оснований, а из социальных. Поэтому проблема этической идентификации может быть решена только на уровне группы участников дискурса.

В этом отношении задача отечественной философии заключается в том, чтобы разработать теорию о мире как едином целом, которая бы опиралась на всё многообразие опыта. Особенное значение всегда придавалось религиозному опыту. Только благодаря ему мы можем придать нашему мирозерцанию окончательную завершённость и раскрыть сокровеннейший смысл вселенского существования. Философия, принимающая

во внимание этот опыт, неизбежно становится религиозной. Только христианство отличается высочайшими и наиболее завершёнными достижениями в области религиозного опыта⁹.

Русская философия всегда тяготела к поиску предельных оснований бытия и в материалистической, и в идеалистической традиции¹⁰. Опора на рационализм абсолютизирует отвлечённость, абстрактность, материальность и имперсонализм, в то время как русская философская мысль всегда существенно конкретна, антропоцентрична и тяготеет к цельности. Она, с точки зрения В.В. Зеньковского, включает разные формы опыта: чувственного — внешнего, психического, социального и нечувственного — морального, эстетического, религиозного. А это, в свою очередь, даёт возможность совершенно по-другому оценивать предназначение человека, его место и роль в мире. Он не может выступать неким простым или сложным элементом системы, он являет собой универсальную целостность. И.В. Киреевский и А.С. Хомяков говорили, что цельная истина раскрывается только цельному человеку. Только собрав в единое целое все свои духовные силы — чувственный опыт, рациональное мышление, эстетическую перцепцию, нравственный опыт и религиозное созерцание, — человек начинает понимать истинное бытие мира и постигает сверхрациональные истины о Боге. Именно этот цельный опыт лежит в основе творческой деятельности многих русских мыслителей — В. Соловьёва, С. Трубецкого, Е. Трубецкого, П. Флоренского, С. Булгакова, Н. Бердяева, Н. Лосского, С. Франка, Л. Карсавина, А. Лосева, И. Ильина и др.¹¹.

Русская философия констатирует, что познание признаётся лишь частью и функцией нашего действия в мире, оно есть некое событие в процессе жизни, а потому его смысл, задачи и его возможности определяются из нашего общего отношения к миру. Русский онтологизм выражает не примат реальности над познанием, а включённость познания в наше отношение к миру, в наше «действие» в нём¹².

⁷ Лосев А.Ф. Русская философия // Страсть к диалектике. М. 1990. С. 104.

⁸ Там же. С. 106.

⁹ Там же. С. 116.

¹⁰ Зеньковский В.В. История русской философии. В 2 томах. Р-на-Д. 2004.

¹¹ Вышеславцев Б.П. Этика преображенного эроса. М.: Республика, 1994. С. 515.

¹² Зеньковский В.В. История русской философии. В 2 томах. Р-на-Д. 2004. С. 18.



Несмотря на различие и даже крайние расхождения позиций Ж. Бодрийяра и Ю. Хабермаса, они схожи в одном — моральное развитие человека лежит не через духовность, а имеет исключительно рациональные источники и деонтическую этику. А любая деонтология включает в себе внешнюю мотивацию и использует насилие, принуждение, подавление, ограничение.

Отказ этического измерения жизненного мира человека вне духовности превращает его в объект социальных манипуляций и приводит к отрицанию собственной идентичности. Что касается постулатов коммуникативной этики, то они продуктивны в определённых локусах, например, в профессиональной деятельности как механизм достижения согласия, но не как ценностный ориентир, который сегодня в обществе трансформировался в виде «общечеловеческих» ценностей, лишённых моральной мотивации для человека.

Таким образом, даже признание ценности этического измерения современной культуры приводит к противоположному результату тех, кто ищет ответ в этических дискурсах западной философской традиции.

Особое внимание обращает на себя этика Б.П. Вышеславцева. Он трансформировал достижения европейской мысли, рассматривая многообразие этических дискурсов во временной перспективе. Все исторические типы этических дискурсов он сводит к двум видам — нормативной этике и этике благодати. Более того, в онтогенетическом плане рассматривает их как ступени нравственного развития личности. Б.П. Вышеславцев считает, что у человека наличествует внутренняя органическая потребность в абсолюте. А признание духовного абсолюта в лице Бога превращает это бессознательное влечение, эту внутреннюю потенцию к любви в устремлённость к благодати Божией. Именно наличие духовного абсолюта сообщает вектор морального развития человека. Несмотря ни на какие внешние перипетии жизни, человек нуждается в духовном ориентире как цели и ценности. Духовное пространство и представляет собой столкновение и даже борьбу этих полюсов как добра и зла, укрепляя душу и веру.

Если Ю. Хабермас видит цель морального развития человека в последовательной рационализации коммуникативной практики ради достижения взаимопонимания в обществе, использование подобного инструмента без наличия онтологического источника лишает его



моральной значимости. Такая целевая установка этичности не имеет индивидуальной направленности на человека, так как в ней нет места для тем его жизни и судьбы. Она воплощает трансцендентную абстрактность, в которой отсутствует человек со своими бедами и страстями. Идея абсолютного добра предполагает активную внутреннюю напряжённость мысли, чувств и воли человека, она выражает всю её полноту в сроке жизни человека как личности, для которого моральное добро является не абстрактной категорией, а практическим нравственным критерием его отношений с другими людьми и миром.

Подводя итог сказанному, можно так связать характеристики самобытности русской философии с настоящим временем. Русская философия в своей внешней и внутренней сущности представляет собой непрекращающуюся борьбу



между западноевропейской абстрактной рациональностью, культом индивидуализма, материализма и эгалитаризма с христианской, конкретной, богочеловеческой духовностью, постоянно поднимающей на новую ступень постижения иррациональных и тайных глубин космоса конкретным и живым разумом.

Многообразие ценностей и скорость их изменения не отменяет поиск базовых оснований, а усложняет его. Сегодня в обществе не существует единой системы ценностей, но и в настоящее время целостность духовного пространства человека не должна ставиться под сомнение. Выбор между добром и злом не ограничивается внешними общественными приоритетами, а скорее приобретает форму выбора напряжённости духовной жизни или поиск новых ощущений и удовольствий в недрах дурной бесконечности материального

мира. В этих условиях опора на национальную ментальность и её философскую и культурологическую рефлексию является существенным средством этической идентификации человека российского общества и сохранения своего личностного достоинства.

Современные средства массовой информации и коммуникации надо рассматривать как инструмент развития отечественной культуры, который предоставляет возможность ознакомиться со всем множеством культурных практик, имеющих место в нашей истории и истории человечества с целью поиска адекватного для россиянина механизма моральных оценок. Нравственная идентичность личности, несмотря на множество форм исторических, социальных, профессиональных, половых, в основе своей национальна, и её определение и наполнение является нашим долгом.



/ Владимир МЕНЬШИКОВ¹ /

Духовное пространство Русского мира: **содержание и угрозы**

*Россия, Русь! Храни себя, храни!
Смотри опять в леса твои и доли.
Со всех сторон нагрянули они,
Иных времён татары и монголы.*

Н. Рубцов



Сегодня понятие «Русский мир» широко вошло в общественное сознание. Это словосочетание звучит в СМИ, его активно использует в науке и образовании. Понятно, что Русский мир — это куда более сложное явление, чем пространство людей, говорящих на русском языке. Это пространство всей российской культуры, подобное пространству античной культуры, которое было гораздо шире границ греко-римского мира. Например, древнегреческая культура оказала огромное воздействие на культуру Индии, которая после знакомства с греческой культурой вышла на новый уровень своего развития. И античная культура — это культура, которая до сих пор реально живёт. Мы обращаемся к Платону и Аристотелю, как мы обращаемся к современным живым философам.

Соответственно, Русский мир — это нечто большее, чем мир, очерченный историческим пространством границ России или русского народа. И сегодня важно понять Русский мир и с точки зрения его содержания, и с точки зрения его безопасности, особенно духовной.

Наше время — время исключительно материалистического, чаще всего экономического видения общества и, соответственно, угроз его развития. И в силу этого оно видит только материальное содержание и осознаёт только материальные угрозы: экономические, военные, медицинские, политические.

Да, безусловно, мы должны знать их, видеть их, понимать их, адекватно отвечать на них. Например, мы должны хорошо понимать, что Запад начал «дранг нах остен» с тех пор как появилась сама Русь. И этот натиск постоянен. Меняется всё: люди, сословия, культура, экономический и социальный уклад Запада — не меняется только «дранг нах остен». Не меняется только представление Запада о православном мире как носителе тотального зла. Суть этой установки очень точно выразил сразу же после разгрома Константинополя в своём письме папе Иннокентию III в 1204 году первый «латинский император Балдуин»: «Мы наперёд убеждены, что всё, что мы ни сделаем с греками, — это и есть дело Божие; всё же, что по своей коварности предпримут греки, нужно считать делами дьявола».

И это тотальная установка Запада по отношению к России на протяжении всей исто-

рии его существования. России пришлось долго воевать с Турцией. И на чьей стороне всегда была Западная Европа? На турецкой. И не потому, что она любила Турцию, с ней она постоянно воевала, а потому, что Россию Западная Европа ненавидела больше. И в силу этого нашу ситуацию можно определить очень просто: ослабнем — уничтожат; будем сильными — будут торговать.

Но надо понять, что сегодня идёт тотальная война буквально против всех уровней Русского мира. И, прежде всего, против духовно-нравственного пространства Русского мира. Как писал Н. Рубцов: «Со всех сторон нагрянули они, иных времён татары и монголы». И это самая главная и более страшная угроза современному Русскому миру, чем война и даже ядерная угроза. Остатки народов, уцелевших после походов Чингисхана, возрождались. Ядерная бомба может погубить народ. Но если хотя бы десятая доля народа уцелеет, то народ возродится. Духовная же смерть губит всех.

Удивительно, но человечество, по крайней мере настолько, насколько мы можем более-менее достоверно говорить об истории человечества, всегда умело просчитывать все риски — от военных до медицинских. И, как правило, достаточно точно учитывало степень их опасности. Единственное, что оно почти никогда не могло просчитать, — это духовные риски. Очень часто оно их не брало в расчёт — как будто бы их нет вовсе. А если и осознавало в лице своих пророков и гениев, то в лучшем случае предавало осмеянию пророков и гениев.

Однако если народ духовно деградировал, то, собственно, его даже не надо было уничтожать — он сам себя уничтожал и сам собой исчезал. Все мировые империи пали в силу духовного разложения. Рим погиб не от войны, Рим погиб в силу духовного разложения. И уже с древнего времени одни народы научились использовать против других духовное оружие. И одно из них — элементарное спаивание другого народа.

А как человечество относится к этой угрозе сегодня? Никак! Человечество даже не замечает этой угрозы. Значит, наша задача состоит в том, чтобы хорошо осознать реальные угрозы и организовать духовную защиту Русского мира. И на всех уровнях: от высших степеней

¹ Меньшиков Владимир Михайлович — доктор педагогических наук, профессор, заведующий кафедрой теологии и религиоведения Курского государственного университета, член Курского отделения Изборского клуба.



духовности и информационного пространства до образования. Укажем главные направления современной реально идущей духовной войны.

1. Прежде всего, война идёт против всех духовных ценностей, и особенно против традиционных религий. Его идеологическим выражением сегодня является постмодернизм, на уровне антропологии — трансгуманизм во всех его учениях и проявлениях.

2. Сегодня жесточайшая война идёт против православия на всех уровнях — от войны против церкви до преподавания православной культуры. Почему сегодня необходимо сохранить православие и сохранить истину православия? Потому что потеря чистоты веры — это гибель не только веры, это гибель государства. Византия пала в результате разложения православия, Византию погубила ересь. Соответственно, наша страна должна развивать истинное православие. Но...

Как же проклинаят либералы большевиков за их войну с религией. Прекрасен их гнев. Но давайте, проклиная большевиков, восстановим православие! Давайте организуем нормальное изучение православной культуры в школе! Увы. Либералы насмерть бьются, чтобы никогда слово Истины не вошло в российскую школу. И тем самым они достойно продолжают дело своих предков. И значит, наши дети по-прежнему отсечены от своих вечных ценностей и фактически от всей своей культуры. И это самая страшная национальная угроза для России. Незнание и ненависть к своей культуре страшнее любой термоядерной бомбы.

При этом едва ли наши руководители задумываются, что они, лишая своих детей возможности быть с Господом, являются иудейскими старейшинами и фарисеями, вновь и вновь демонстративно, показательно распинающими Спасителя на глазах у своих детей.

3. Не менее сложной является сегодня проблема сохранения и развития общечеловеческих ценностей. Вообще, сегодня даже обсуждение этой проблемы осложняется тем, что сама проблема общечеловеческих ценностей — это крайне болезненная не только для России, но и для всего мира проблема, потому что сегодня всему человечеству под этим названием навязываются по-настоящему античеловеческие и бесчеловечные ценности, культура всякого рода аморальных меньшинств, которую иначе как мерзостью перед людьми и Богом и назвать нельзя. А в целом в качестве общечеловеческих всему мировому сообществу

навязываются сатанинские ценности. Они навязываются и российскому обществу, и российскому образованию, да ещё и с требованием, чтобы все это приняли за общечеловеческие ценности. Так, за последние двадцать лет через Министерство образования России прошло несколько видов воспитания, один другого хуже: например, воспитание от разного рода религиозных сект, вроде пресловутой секты Муна, и им же несть числа; сексуальное воспитание; валеологическое воспитание; гендерное воспитание; толерантное воспитание; медиумное воспитание. Сегодня их цена всем известна, хотя работники Министерства образования и науки уверяли и уверяют всех и вся, что никак без этих видов воспитания наши дети не воспитаются.

При этом самым опасным в этом навязывании является то, что **способом достижения этой общечеловечности предлагается уничтожение истинно общечеловеческих, общероссийских и национальных ценностей.** С предельным цинизмом эту идею сформулировала небезызвестная Валерия Новодворская, заявившая, что «русские или должны стать западниками, или подыхать под забором».

Итак, сегодня **человечество имеет дело с неведомым в своей истории духовно-нравственным шулерством и обманом**, когда ему в качестве общечеловеческих ценностей навязывается то, что ничего общего с общечеловеческими ценностями не имеет и ничего, кроме разрушения человеческой души и нравственности не несёт. **Ну не могут ценности каких-то очень специфических меньшинств быть общечеловеческими ценностями. А если они становятся общечеловеческими ценностями, то это свидетельствует только о том, что само человечество в такое состояние вошло, что его ждёт в лучшем случае судьба Древнего Рима, в худшем — Содома и Гоморры. А в масштабах всего человечества это и означает Страшный суд.**

Значит, сегодня человечество должно суметь отстоять общечеловеческие ценности. Как это сделать? Прежде всего, мы должны осознать разницу между общечеловеческими и античеловеческими ценностями и исключить последние из числа общечеловеческих ценностей.

А что же такое общечеловеческие ценности? Первое значение общечеловеческих ценностей — это ценности, которые исторически лежали в основе всей человеческой культуры. Например, праязык. Современная филология



уже может дойти до праязыка. Но можно ли на праязыке построить современное филологическое образование? Едва ли! А на правственности, прадуховности можно построить современную нравственность? Духовность? Опять же нет! Хотя реально они и являются общечеловеческими ценностями в прямом смысле этого слова.

Второе значение. Общечеловеческие ценности — это ценности, *идеи, представляющие истинную ценность для всего человечества (религиозные, философские, научные, эстетические и т. д.)*. Система общечеловеческих ценностей — это результат поиска человечеством истины, добра и красоты. Это ценности, явленные в высших достижениях культуры того или иного народа, которые становятся достоянием всех народов. Например, философия Аристотеля и Платона, риторика Цицерона, педагогика Квинтилиана. Словом, общечеловеческие ценности — это нечто созданное как национальное, но нужное, в силу его особой ценности, всему человечеству.

Для России сохранение общечеловеческих ценностей имеет особое значение по двум причинам. Во-первых, потому, что Россия сложилась как империя, а значит общечеловеческая цивилизация, уже в XVI в. И с тех пор она развивается как общечеловеческая цивилизация. Во-вторых, потому, что с XIX века она является одним из подлинных центров общечеловеческой культуры — и древней, и современной. И почти во всём: от философии до балета. Поэтому и сегодня Россия должна сохранить себя в качестве ведущего центра общечеловеческой культуры. В то же время то, что Россия реально является великим пространством мировой культуры, делает её центром притяжения для всего человечества — редко какая страна в современном мире является страной подлинно общечеловеческой культуры, а не страной пепси-колы.

4. Россия должна сохранить и свои общегосударственные ценности, которые сегодня представлены духовно-ментальным пространством, начиная с общей истории, общей исторической судьбы и заканчивая современной ситуацией, делающей Россию центром спасения человечества от всеобщего духовного разложения.

5. И крайне важно сохранение и развитие национальных культур, в том числе русской культуры, против которой сегодня идёт беспощадная война. Сохранение национальной культуры — это абсолютно необходимое условие сохранения и развития любого народа.





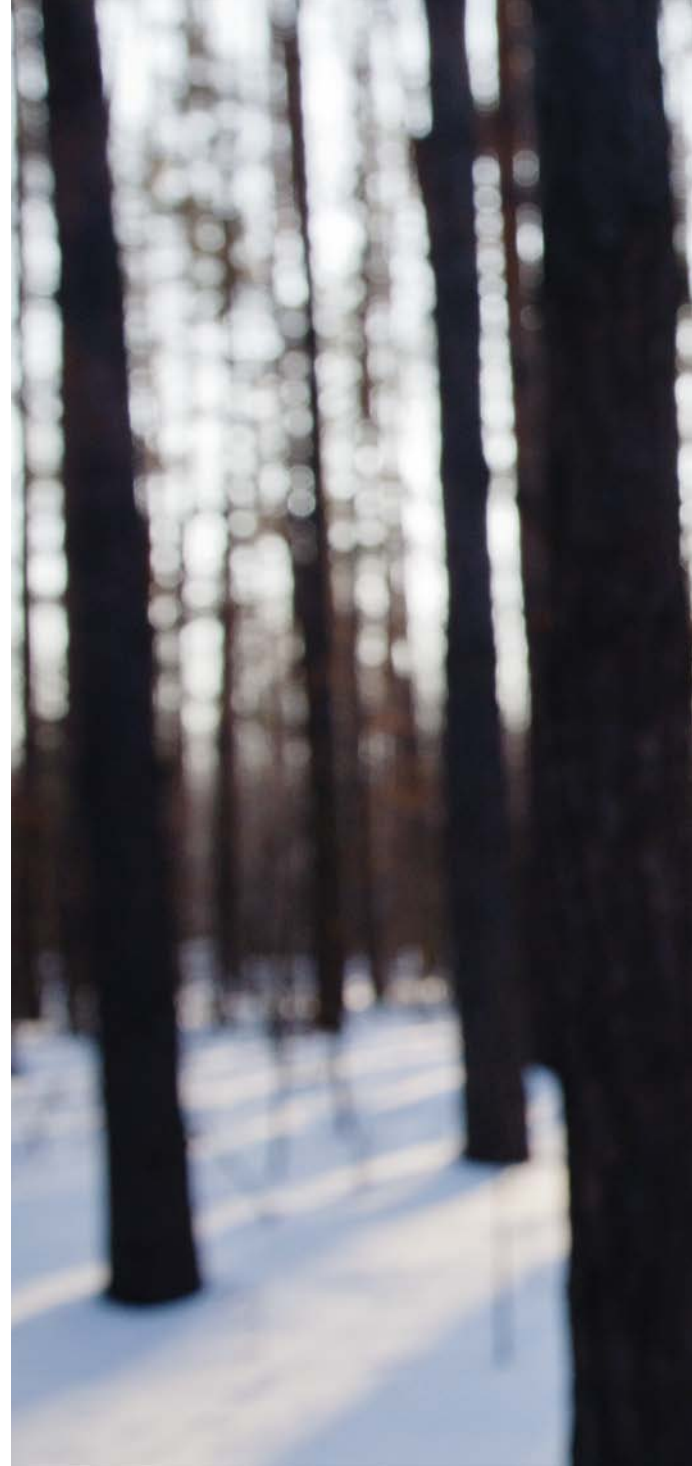
Именно это является условием жизненности каждого народа. К.Д. Ушинский пишет: «Каждому народу суждено играть в истории свою особую роль, и если он позабыл эту роль, то должен удалиться со сцены: он более не нужен. История не терпит повторений».

Сегодня, когда либеральным сообществом очень много делается для того, чтобы уничтожить русскую национальную культуру, мировоззрение и особенно образование, мы должны сделать всё, чтобы сохранить русское национальное начало, русскую культуру во всей полноте, от русского языка до русской песни.

Россия обязана сохранить и традиционные культуры других народов. Например, традиционный ислам. Это культура великой глубины и разума. Ведь это факт — за тысячи лет своего существования в России ислам и православие не знали не то что войн, а даже серьёзных конфликтов. Сегодня те силы, которые ведут войну с православием, ведут её и с исламом. Поэтому нельзя допустить, чтобы эта великая культура была низведена до террориста-смертника.

При этом нельзя забывать, что в основе национальной культуры лежит духовное начало. И если духовное начало будет разрушено, то национальная культура исчезнет сама собой. Простой пример. Сегодня все пытаются спасти русский язык — даже создано общество любителей русской словесности. Но... Как сегодня величают убийцу? Киллер! Почему? А потому, что общество духовно опускается. И в силу этого никакое воспитание не заставит вернуть язык к норме — по той простой причине, что это дух творит себе формы, в том числе и языковые, а не воспитание. И если дух народа разрушен, то и национальная культура будет соответствующая. Не убийца, а киллер; не похороны, а похоронные услуги, похоронный бизнес и т.д. и т.п.

В то же время важно понять, что русская культура — это имперская культура. Не так много в истории человечества народов, которые являются подлинно имперскими народами по своей сущности. А русский народ, русские люди с их «вселенной отзывчивостью» (*Ф.М. Достоевский*) и несут в себе истинное общечеловеческое начало. И чтобы понять это, достаточно вспомнить известного советского русского человека — Юрия Гагарина, который подчёркивал, что он советский русский человек. Однако спросим: кого бы захотел иметь каждый народ земли у себя сыном или дочерью: Гагарина или Новодворскую? Думается, что ответ очевиден: русского Гагарина любой



народ считал бы за честь иметь своим сыном, а «западницу» Новодворскую разве в силу какого-то страшного наказания.

Удивительно, но именно русское начало, а не западничество по-прежнему рождает надежду у всех простых людей на всех континентах, что русские их спасут.

Следовательно, сыном или дочерью человечества человек может стать только в одном случае — если он является сыном или дочерью своего народа и своей страны. И значит, быть сыном своего народа — это не ругательство, это не фашизм, вопреки шоумену Швыдкому, а естественное состояние каждого нормального человека.

6. И конечно, мы должны сделать всё, чтобы сохранить культурные ценности: (научные,



эстетические и т.д.), региональные, корпоративные. А как много делается в России, чтобы уничтожить подлинную культуру, науку, искусство, заменив всё это мерзостью, мы все прекрасно знаем. Включите телевизор и посмотрите художественные фильмы. 90 процентов демонстрируемого — это откровенная мерзость. И всё информационное пространство России с избытком залито этой мерзостью.

И здесь бы не мешало задуматься о рекламе. Так ли она нужна для информирования о товаре? Но если понять, какие ценности она несёт с утра до ночи, то становится понятным, зачем тратят на неё такие средства.

Таким образом, надо очертить общее пространство Русского мира, осознать его под-

линное значение и смысл и сделать всё для его сохранения. А самое главное, на основе его ценностей суметь правильно отвечать на вызовы времени и тем самым продолжить его органичное развитие и совершенствование. И думается, что если смысл жизни СССР, быть может, был в том, что он спас человечество от фашизма, то смысл существования современной России — остановить духовную апостасию и тем самым спасти всё человечество от духовной смерти; спасти собственно человеческое в человеке и тем самым спасти человека как человека, не дав ему уйти в пламя Страшного суда, как когда-то ушло человечество в бездну Всемирного потопа. И, видимо, в этом и есть смысл существования России на Земле.

/ Иван ЕРПЫЛЁВ¹ /

Невод для Русского мира



Ошибочно полагать, что идеи Русского мира основаны на охранительстве, возведении границ перед американскими бургерами и амстердамскими путанами.

Русская идея обладает таким мощным потенциалом, что, пользуясь языком политтехнологов, при небольшом содействии вполне может стать флагманом западной (и восточной) моды, а при определённом воздействии — и вовсе из моды не выходить.

Тем, кто полагает, что неолиберальная идеология не допускает иных систем мировоззрения, легко можно возразить, указав на неослабевающую популярность всевозможных восточных учений (от йоги до фен-шуя, от кришнаитов до адептов Муна), заполонивших сначала капиталистические страны, а оттуда на крыльях колорадских миссионеров прибывших и в наши края.

Конечно же, все эти доктрины претерпели коммерциализацию и упрощение, встроились в запад-

ную систему. Тем неожиданней будет чудо русской идеи, которая завоюет мир исподволь, не покоряя, а убеждая, без насилия и телевизионных проповедей.

Ядром этой идеи, средоточием русского отношения к жизни является русская культура, в особенности — не запачканная заокеанским смогом русская литература, а ключом к её пониманию — русский язык.

Мы победим тогда, когда в мире число носителей русского языка, положительно относящихся к России, раз-

¹ Ерпылёв Иван Владимирович — член Союза писателей России, эксперт Оренбургского отделения Изборского клуба.



деляющих наши ценности, достигнет определённого критического числа.

Люди не глупы. Они понимают, что образ нашего отечества, формируемый западной пропагандой, не полон и искажён. За рубежом есть огромный, неподдельный спрос на честную, непредвзятую информацию о России. Несмотря на это, мы остаёмся главной загадкой, белым пятном на глобусе миллионов школьников и их родителей.

Нам практически нечего предложить в ответ на этот колоссальный спрос. Вещает на многих языках телеканал Russia Today, но там идёт речь о вещах сиюминутных, а не вечных, да и некому ответить на вопросы телезрителей.

Все ведущие (и в культурном, и в экономическом отношении) страны уже нашли эффективный способ распространения информации о себе через культурно-языковые центры.

В 1934 году в Великобритании был создан Британский совет, частично финансируемый Министерством иностранных дел. Сейчас отделения Совета есть более чем в 110 странах мира, в том числе и в России. Спектр деятельности Совета довольно велик — от организации культурных мероприятий (выставок, лекций, встреч) до обучения преподавателей английского языка.

Аналогичные организации созданы и финансируются Германией (Институт имени Гёте), Испанией (Институт Сервантеса), Францией (Французский альянс).

Последний был основан в 1883 году, и, несмотря на то, что французский язык уступил место английскому в качестве языка международного общения, французы не сдают позиций в деле пропаганды своего языка: по крайней мере в России курсы французского с носителем языка через систему Французского альянса доступны почти в каждом регионе.

Даже неторопливые китайцы, исчисляющие сроки тысячелетиями, поняли плодотворность этого формата пропаганды своей культуры и в 2004 году основали Институт

Конфуция, отделения которого сейчас открыты в 96 странах мира.

Отечественные наработки в этом направлении есть, но их явно недостаточно. На сайте фонда «Русский мир» есть информация о Русских центрах. Они действительно довольно широко представлены по миру. Однако если учесть географию и структурную принадлежность центров, то видно, что они, как правило, существуют при университетах (например, Русский центр Печского университета в Венгрии). В столицах некоторых зарубежных государств их нет (например, в Италии такие центры созданы в Милане, Пизе, Неаполе, Вероне, но не в Риме). Как мне представляется, Русский центр при университете встроен в организационную структуру вуза и существует силами местного факультета славистики. Независимости от университета у него нет. Поэтому следует организовать самостоятельные центры (в том числе и в столицах), командировать в них лучших преподавателей русского языка, чтобы управление центрами и преподавание осуществлялось не эмигрантами, а российскими гражданами, обеспечить финансирование (а со временем центры могут достичь самообеспечения — за счёт доходов от проводимых мероприятий, преподавания, приёма экзаменов).

Отдельно следует сказать о международных экзаменах на знание языка. Сеть просветительских учреждений позволяет предлагать гражданам всего мира пройти стандартизированный экзамен на знание иностранного языка, с тем чтобы диплом (или сертификат) об успешно сданном экзамене признавался во всём мире, в том числе для дальнейшего обучения или трудоустройства.

Важным фактором для введения данных экзаменов стала разработка Общеευропейских компетенций владения иностранным языком — когда степень владения языком оценивается от А1 (уровень выживания) до С2 (уровень владения в совершенстве).

Промежуточные степени (А2, В1, В2, С1) имеют свой набор критериев (умений в устной и письменной речи, аудировании и чтении), поддающихся оценке.

Наибольшей популярностью пользуются экзамены по английскому (IELTS и TOEFL), немецкому (TestDaF и Goethe-Zertifikat), испанскому (DELE), французскому (DELFDALF и TCF), китайскому (HSK) языкам. Если результаты IELTS и TOEFL действительны в течение 2 лет с даты сдачи экзамена, то французские дипломы DELFDALF о владении языком на определённом уровне действительны пожизненно. Диплом DELF уровня В2 даёт право наравне с французскими гражданами претендовать на поступление (на бюджетной основе) почти в любой вуз Франции.

На фоне зарубежных успехов (особенно продвижения Китая) наши достижения в этой области более чем скромны. С введением в 2015 году обязательного экзамена по русскому языку, истории и законодательству Российской Федерации для иностранцев, обратившихся за разрешением на работу (патентом), разрешением на временное пребывание и видом на жительство, на базе МГУ им. М.В. Ломоносова был разработан и внедрён ТРКИ — Тест по русскому языку как иностранному. Только вот почти все центры по приёму этого международного экзамена находятся в России или на постсоветском пространстве, локальные центры приёма экзамена есть в городе Бохум (Германия), Афинах и Неаполе. Этого явно недостаточно для популяризации русского языка. Независимым центрам русской культуры следует передать право на организацию и приём этого международного экзамена.

Эти центры, независимые от государств, в которых созданы, должны как ячейки одного невода собрать всех, кто сочувствует России, хочет знать правду о ней. Нельзя лишить людей доброй воли этой возможности.



/ Роман ПЛЮТА¹ /

Россия не должна повторить ошибок СССР



25 лет назад, в 1991 году, состоялась попытка предотвращения распада Советского Союза частью верховной элиты СССР, вошедшая в историю как ГКЧП, или «августовский путч». Последствия происходивших в те годы событий мы переживаем и сегодня — споры за русские территории, когда-то «подаренные» союзным республикам, раздел по границам некогда бывших единым целым отраслей экономики и производства, болезненные процессы самоидентификации большинства вновь возникших государств.

Для нас, наследников советской империи, путч 1991 года стал последней схваткой двух идеологических систем: советской государственной и западной либеральной, которую на тот момент олицетворяли демократы во главе с Ельциным. Эта война двух идеологий велась все предшествующие распаду Союза годы. И победила в итоге именно западная ультралиберальная модель. Приведя во власть новых политиков, сменив политические ориентиры целого государства и полностью поменяв его идеологию.

Почему так случилось? Как получилось, что властвовавшая умами страны несколько десятилетий идея, ради которой шли на подвиг и смерть десятки и сотни тысяч советских людей — в Гражданскую и Великую Отечественную войны, на великих стройках огромной страны, — вдруг оказалась отброшена их потомками? Я думаю, не случайно.

Основой советской идеологии были «научный коммунизм» и «диалектический материализм». Научный коммунизм учил о поступательном развитии всякого социалистического государства

¹ Плюта Роман Александрович — руководитель межрегиональной общественной организации «Православный Союз», председатель Кубанского отделения Изборского клуба.



до состояния всеобщего блаженства и социального равенства, то есть коммунизма как высшей степени развития человеческого общества.

Диалектический материализм провозглашал принцип абсолютной материальности в существовании человека. Именно поэтому велась упорная борьба со всякими «религиозными представлениями». Религии, дававшие духовную надстройку окружающего мира, противоречили материализму: советская идеология была обречена вести с ними борьбу. Отрицалась также и монополия религий на воспитательную работу с человеком.

Однако высокие идеи возникновения и существования советского государства привели к интересному феномену — основным стержнем советской идеологии стала самая что ни на есть религиозная нравственность и мораль. Рождённая в рамках мировой христианской цивилизации и реализованная в России в рамках вековой христианской культуры, в своём высшем смысле советская идеология в итоге явилась усечённым христианством, его производным. Лишённым лишь одного — Бога.

Самой «религиозной» частью советской идеологии было достижение коммунизма — великой мечты, залога существования государства. Коммунизм при этом подразумевался не иначе как будущий рай на земле. И на языке христианской апологетики он вполне ему соответствовал: при коммунизме предполагалось отсутствие денег (еду и всё необходимое можно будет просто брать бесплатно), отсутствие тюрем (преступлений не станет, так как общество станет единым братством), отсутствие болезней (наука, поставленная на службу простому человеку, достигнет небывалых высот, и все болезни будут легко излечиваться) и так далее.

В своих книгах, фильмах и песнях советское государство провозглашало высочайшие морально-нравственные нормы и идеалы, живописуя, каким должен быть настоящий советский человек: честным, добрым, отзывчивым, нравственным, презирающим выгоду, готовым, не щадя себя, служить людям и, если понадобится, умереть за Родину и товарищей. Иначе говоря, «положить душу свою за други своя», как сказано в 15-й главе Евангелия от Иоанна — ибо нет любви большей в христианстве...

Апофеозом нравственных ценностей советской идеологии стал «Моральный кодекс строителя коммунизма», принятый XXII съездом КПСС в 1961 году. По своему содержанию «Моральный кодекс» вызывал аналогии с Десятью заповедями, но без упоминания Бога,

по числу же своих 12 «заповедей» — прямо ассоциируется с Христом. А по их содержанию — тем более.

Так, пункт второй кодекса провозглашал «добросовестный труд на благо общества: кто не работает, тот не ест», практически повторяя известные слова апостола Павла во втором послании фессалоникийцам. Воспроизводил постулаты Христа и шестой пункт: «Гуманные отношения и взаимное уважение между людьми: человек человеку друг, товарищ и брат». Седьмой утверждал советскому человеку «честность и правдивость, нравственную чистоту, простоту и скромность в общественной и личной жизни», а девятый провозглашал «непримиримость к несправедливости, тунеядству, нечестности, карьеризму, стяжательству».

Остальные пункты «Морального кодекса» также несли доброе, светлое, вечное: дружба и братство всех народов, нетерпимость к национальной и расовой неприязни, взаимное уважение в семье и забота о воспитании детей, коллективизм и товарищеская взаимопомощь, высокое осознание общественного долга и нетерпимость к нарушениям общественных интересов.

Как писал Бердяев, «социализм хочет владеть всем человеком, не только телом, но и душой его; в этом он выступает с притязаниями, подобными притязаниям церкви».

И действительно, советская идеология была обязательной для каждого, своими нормативами она охватывала все сферы жизни советского человека: труд и отдых, семейную и личную жизнь. Образы правильного и неправильного, что такое хорошо и что такое плохо — всё это просто и понятно показывалось и объяснялось в советских книгах, фильмах и радиопостановках. Причём наиболее талантливые из них, затрагивавшие глубокие струны человеческой души, становились сверхпопулярными в советском обществе — на них учились, их героям подражали поколения.

Миллионы советских людей воспитывались на самых высоких нравственных примерах и идеалах, готовясь стать самыми достойными членами советского государства. Однако, пока советским государством разрабатывался «Моральный кодекс», а граждане СССР готовились к обещанному светлому будущему, советская идеология столкнулась с серьёзным противником, угрожавшим всей её власти над обществом.

После Второй мировой войны руководства капиталистических стран объединились в единый политический блок — для противостояния победившему вопреки всяким ожиданиям



и быстро восстанавливающему свою экономику Советскому Союзу и приобретавшим всё большую популярность в мире социалистическим идеям. Начались преследования коммунистов внутри государственных элит, оказывалось экономическое и политическое давление на страны социализма.

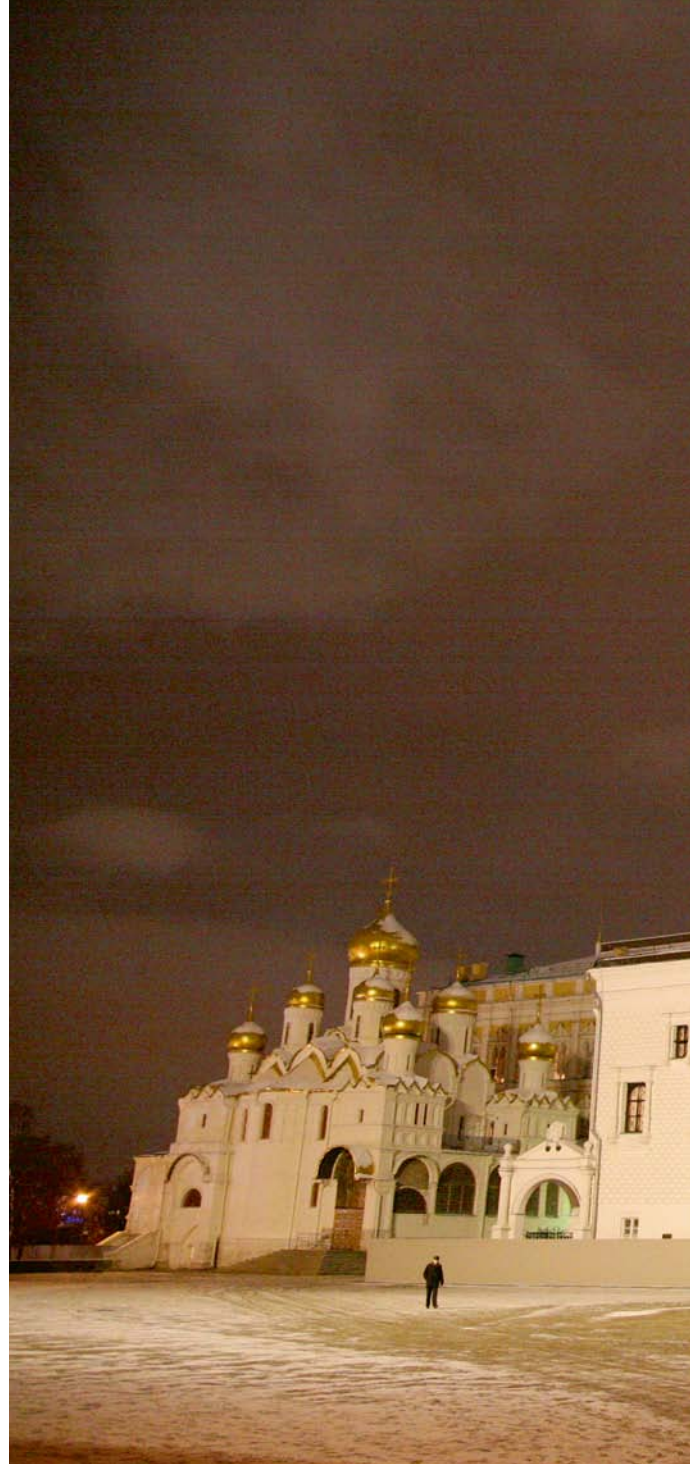
Основное противостояние развернулось на идеологическом фронте. Запад обрушил на советское общество мощный поток пропаганды либерального образа жизни, культа потребления, массовой псевдокультуры. Советский Союз пытался защищаться. Возник так называемый «железный занавес» — иностранные радиостанции глушились, ввозимая литература изымалась, в обществе велась борьба с «тлетворным влиянием Запада», критиковались пороки западного общества, высмеивались западные потребительство, жажда наживы, низкий уровень культуры «ниже пояса».

Однако усилия по контрпропаганде оставались недостаточными, а запретные меры вызывали обратный эффект. Культ потребления всё более поражал позднесоветское общество. Сначала оказались поражены верхние слои общества, более богатые и уже на тот момент во многом отошедшие от первоначальных идеалов. Затем «свободы» по западному образцу потребовали для себя и нижние слои.

Забрасываемые через «железный занавес» зёрна пропаганды падали на благоприятную почву. Ужасные удары, нанесённые стране в ходе Второй мировой войны, подорвали экономические возможности СССР. В результате совершённых затем руководством государства ряда ошибок Советский Союз стал значительно отставать в экономическом развитии от западных стран. Это привело к диссонансу и в идеологии советского государства. На Западе царили видимый достаток и потребительское благоденствие, советский народ по-прежнему затягивал пояса.

Система советских ценностей, прививаемая государством, в душе простого человека из года в год испытывалась на прочность оставлявшими желать лучшего условиями быта и уровнем жизни. В итоге обещанным раем стал казаться западный рынок с его несбыточными «200 сортами колбасы в каждом магазине» и прочими доступными товарами для каждодневных нужд.

Последней точкой запуска массового недовольства стала неспособность окончательно переродившейся партийной номенклатуры адекватно управлять страной. Даже сама попытка ГКЧП в августе 1991 года навсегда запечатлелась в народной памяти трясущимися



руками Янаева, кадры той телетрансляции облетели весь мир. Народ-победитель, воспитанный на высоких идеалах, слетавший в космос и освоивший Арктику, жаждал достойной власти.

Именно поэтому на митинги против ГКЧП массово вышли люди — в Нижнем Новгороде, Свердловске, Новосибирске, Тюмени и других городах России. Люди выходили на улицы, требуя перемен, с надеждой на новую жизнь, новые перспективы. В Ленинграде на Дворцовую площадь вышло около 300 тысяч человек, в Москве у Белого дома собралось порядка 100 тысяч, у Моссовета — 50 тысяч. В итоге от поддержки ГКЧП отказалось и высшее армейское руководство. Августовский путч продлился всего три дня...



Но почему же советская идеология так быстро исчезла вместе с советским государством? Я думаю, потому, что охранительная и консервативная роль советской идеологии, пусть и опиравшаяся на традиционные морально-нравственные ценности, была в основе своей глубоко материальной. Даже в своих самых высоких идеалах она оставалась таковой. И в итоге оказалась беззащитной перед ещё более материалистическим и хищным взглядом на человека. А ведь именно на таком сугубо материальном взгляде на человека построена современная либеральная модель западной цивилизации.

Душа советского гражданина, выросшая на голом материализме и лишённая веры в Бога, оказалась лишена и духовного иммунитета. Она искала опоры и поддержки — и не находила. Не про-

сто так в последние годы существования Союза люди массово пошли в церкви, стали обращаться к вере, власти стали открывать храмы. Потому что там долгие годы хранилось то, что единственно являло смысл существования и русского человека, и его государственности. Выстраданное и обрётённое за многие века собственной истории, способное спасти и защитить нацию.

Но времени было уже слишком мало — и в итоге великое государство рухнуло до своего преображения. Я уверен: Россия не должна повторить этой ошибки. Возрождённое лишь с православными идеалами, российское государство станет способно создать на обломках СССР новую — духовную — империю, завещанную нам Христом и нашими собственными предками — миллионами русских и советских людей...



/ Сергей УШКАЛОВ¹ /

Образование — государственный приоритет



Мы живём в переломную эпоху, когда идёт смена технологических укладов. Для того чтобы проводить стратегическое планирование развития тех или иных отраслей и сфер жизни общества, необходимо чётко понимать, куда идёт мир и что в нём будет востребовано завтра. Совокупность прорывных технологий будет коренным образом менять мир. К примеру, сегодня на стыке биоинженерных и информационных технологий компанией Microsoft начата разработка биологического компьютера. От того, в каком направлении будут развиваться эти технологии, будет зависеть не только развитие промышленности, техники, но и здоровье людей, и их жизнедеятельность.

В этой связи на первый план выходят качество образования, создание новых образовательных программ в учебных заведениях и направлений исследований в науке, отвечающих современному вектору развития нашей цивилизации; необходимо определить приоритеты в развитии образования и науки. Новому министру образования и науки России Ольге Юрьевне Васильевой предстоит сделать первые шаги в этом направлении и стать локомотивом назревших изменений.

Говоря об образовании и его влиянии на развитие общества и государства, хочется обратить внимание на советский опыт. Советская власть пришла в Россию с учебником, карандашом и бумагой и поставила перед собой задачу победить неграмотность. Борьба с безграмотностью через 10 лет привела к созданию советской инженерной школы, развитию авиации, машиностроения, а через 30 лет — к созданию советской школы ядерной физики (одной из лучших школ в мире) и к прорыву в космос.

Что мы наблюдаем в настоящий момент в нашем дошкольном обра-

зовании, средней и высшей школе? Мы наблюдаем ситуацию, которую можно уверенно назвать «демографической бомбой замедленного действия», и вот почему.

Святейший Патриарх Кирилл, выступая на пленарном заседании V Общецерковного съезда по социальному служению, касаясь темы рождаемости и борьбы с абортами, сказал следующее: «Как мы думаем возродить Россию при самом мизерном демографическом росте? Я часто слушаю дебаты в правительстве, на других высоких форумах — чаще всего говорят об экономике, финансах. А я по простоте душевной задаю вопрос: а для кого экономика, финансы, если мы будем так сокращаться?»

Сразу оговорюсь: я за увеличение уровня рождаемости и снижение количества абортот. Но я предлагаю посмотреть на эту проблему с другой стороны, как раз со стороны образования и социальной сферы, а также экономики и финансов страны.

В связи со стабилизацией экономической ситуации в стране в начале 2000-х годов стала улучшаться и рождаемость. Увеличение доходов населения и государственная поддержка рождаемости путём выдачи материнского капитала привели к её росту. Так, если в 2000 году коэффициент рождаемости на 1000 населения составлял 9%, то в 2013-м уже 13,3%, — столько детей появлялось на свет в 1990 году, до развала СССР.

Несмотря на то что достичь уровня последнего советского всплеска рождаемости 1986–1988 гг. не удалось (тогда коэффициент был равен 16%), всё же был зафиксирован естественный прирост населения России впервые с 1991 года. Кстати, повышательная волна рождаемости того периода была связана с положительными ожиданиями от политики Горбачёва, люди ждали перемен к лучшему. Нынешний же затяжной экономический кризис и отсутствие

перспектив на скорый рост экономики, падение доходов населения однозначно негативно отразятся на рождаемости и уже привели к увеличению смертности. По итогам 2015 года смертность увеличилась на 12 тыс. человек. Происходит процесс сокращения количества граждан трудоспособного возраста.

В 90-х годах прошлого века многие детские сады и школы были бездумно переданы государственным и муниципальным организациям, а то и просто проданы коммерческим структурам. Как следствие, в 2000-х годах государство оказалось не готово к росту рождаемости. Родители столкнулись с очередями в детские сады, которые до сих пор существуют, несмотря на то, что часть детских садов были возвращены государством и стали выполнять свойственные им функции. Новые детские сады строятся в мизерных количествах, и это притом что в стране возводится огромное количество жилья.

Жилищное строительство стимулируется как государством, так и банками через различные ипотечные программы финансирования. Как правило, строительство ведут частные компании. За исключением некоторых регионов, государственные и муниципальные власти, выделяя землю под застройку, не обязывают застройщика вкладываться в социальную инфраструктуру. Так появляются микрорайоны, в которых нет детских садов и школ.

Моё детство и юность прошли в СССР. Если, детский сад и школа были в 5 минутах ходьбы от моего дома, а потому не рассказывайте мне об ужасах тоталитарного режима. Ни одно из детских дошкольных учреждений, в которые я когда-то ходил, сегодня не используется по прямому назначению, тогда как микрорайон пополнился десятком высотных многоквартирных домов. В то же самое время в микрорайоне

¹ Сергей Валерьевич Ушкалов — постоянный член Изборского клуба, председатель Брянского отделения Изборского клуба.



ни одной новой школы построено не было.

Сегодня очереди на определение ребёнка в детский сад не дают одному из родителей выйти на работу из отпуска по уходу за ребенком, а это создаёт финансовые трудности для семьи и, как следствие, ведёт к социальному недовольству.

Смею предположить, что наши системы среднего и высшего образования также не готовы к увеличению количества учащихся, так как школы последние 25 лет мы тоже не строили. Более того, за эти годы по стране почти в два раза сократилось число школ, в первую очередь — за счёт учебных заведений общеобразовательного уровня, расположенных в сельской местности. В скором времени недостаточное количество школ приведёт к учебе в две, а то и в три смены. Переполненность школ и, как следствие, неудобный график учёбы скажется как на качестве образовательного процесса, так и на здоровье ребенка

Премьер-министр России Дмитрий Медведев распорядился выделить в текущем году 50 миллиардов рублей на ремонт старых и строительство новых школ. Развитие школ закреплено за регионами, но в связи с кризисом центром принято решение оказать в этом помощь. Планируется за 10 лет создать 6,5 млн новых учебных мест. Эта мера действительно является неотложной. Остаётся надеяться, что принята она не поздно и будет реализована разумно.

Ввиду кризиса в экономике государственный бюджет будет дефицитным, вследствие чего уже сейчас началось сокращение бюджетных мест в вузах, а также их укрупнение за счёт слияния. Эта ситуация смутно мне напоминает ликвидацию детских садов в 1990 годах, о чём я говорил выше. Обучение в региональном вузе стоит сейчас от 60000 руб. в год, в некоторых престижных московских и санкт-петербургских учебных заведениях в три, а то и в четыре раза дороже.

Как правило, студент, который учится платно, не получает общежитие. Это влечёт дополнительные расходы на его содержание со стороны родителей и становится трудно-разрешимой проблемой, учитывая, что доход среднестатистической российской семьи не превышает 40 тысяч рублей в месяц, и то при условии, что семья — полная. В итоге возможность получения качественного образования для подавляющего большинства молодёжи становится всё менее реальной. Негативно сказывается и крайне низкий размер студенческих стипендий, особенно в региональных вузах. Такая политика отсекает огромное количество выпускников школ от получения качественного образования.

Но главная проблема состоит в том, где будут в итоге работать выпускники. Новых предприятий мы тоже не построили, а советское наследие развалили и растащили. Экономика у нас теперь сырьевая, мы продаём газ и нефть другим странам, а для обслуживания нефтегазовой отрасли много квалифицированного персонала не требуется. Целое поколение, получившее дипломы экономистов, юристов и психологов, уже отрабатывает свои навыки в продажах «сковородок», «утюгов» и т.д., но для экономики и развития страны в этом пользы не много. Такая структура подготовки кадров в высшей школе стала одним из структурных ограничений нашего развития, так как, к примеру, оборонная промышленность, которая тянет за собой большой сектор экономики, испытывает острый кадровый голод. Также на сегодняшний день дефицит кадров испытывает сельское хозяйство, которое вследствие санкций, наложенных на Россию, и ответных мер со стороны РФ, получило большой импульс развития. Возросшие производственно-бытовые возможности сельхозпредприятий не покрываются кадровыми ресурсами. Зачастую агропромышленные фирмы вынуждены специально привозить работников из городских

центров. Особенно нехватка квалифицированных кадров сказывается на предприятиях мясной и молочной промышленности, в первую очередь недостаёт специалистов-технологов, что резко ограничивает возможности производить продукты на высоком технологическом уровне — сыры, колбасы, способные по качеству заместить на прилавках импортные аналоги. Поэтому я возвращаюсь к своему главному тезису — нужно определить приоритеты в подготовке кадров в системе высшего образования. Для этого на первый план должна выйти программа социально-экономического развития страны. Исходя из этой программы уже будет определяться развитие системы среднего и высшего профессионального образования. Нужно выбрать приоритетные прорывные отрасли народного хозяйства и готовить для них специалистов, отбирая талантливых юношей и девушек, в этой связи увеличить финансовую поддержку наиболее перспективных научных школ, пополняя их кадрами из студентов, аспирантов и т.д.

Сейчас руководством правительства муссируется тема повышения пенсионного возраста. Не надо терять себя иллюзиями, что это только разговоры. У государства нет другого пути, кроме как увеличение пенсионного возраста, иначе налоговая нагрузка на молодёжь будет неподъёмной. Но, с другой стороны, одним повышением пенсионного возраста проблему не решить, в стране должен быть уверенный экономический, а также демографический рост.

Отсюда следует, что снижение численности людей трудоспособного возраста ввиду высокого уровня смертности в этой группе вкупе с ростом численности пенсионеров и детей приведёт к сильному повышению социальной и налоговой нагрузки на молодёжь. К этому прибавится недоступность качественного образования, отсутствие возможностей для самореализации и работы по специальности. Мы рискуем потерять молодое поколение, которое,



почувствовав на себе все промахи социальной политики в стране, просто откажется поддерживать это государство, а зарубежные НКО и спецслужбы им в этом помогут. Все «цветные революции» осуществлялись недовольной политикой государства молодёжью.

Система действий по оздоровлению социально-демографической структуры общества должна отвечать всей сумме вызвавшей в ней перекосы причин.

Что касается мер материальной поддержки рождаемости, то их недостаточно, нужен комплекс мер, чтобы население воспринимало их как существенную и последовательную помощь, а не как разовую и незначимую в масштабах жизни семьи выплату. Необходимо обеспечить достаточное количество детских садов, школ, доступность высшего образования, возможность найти работу по специальности. Особенно важна система работы социальных лифтов общества. Мы много говорим о необходимости новой идеологии. Программа прорывного развития страны, концепция построения «государства будущего» может стать той самой объединяющей идеей, которая будет способна сплотить страну для рывка, как это произошло в советском обществе во времена индустриализации в 20–30-х годах XX века.

Демографическое состояние в стране отражает её цивилизационное положение в целом. Разрушение ценностных, социальных оснований государства и отсутствие привлекательного проекта будущего неизбежно ухудшает демографическую ситуацию. Сложившаяся напряжённость в образовательной инфраструктуре необходимо разрешать не на региональном, а на федеральном уровне: покрывать потребность в детских садах, школах, бесплатных местах в вузах.

Изменения в системе образования должны быть направлены на стимулирование инноваций в науке. Необходим план согласованных действий образовательной



и промышленно-структурной политики, в котором будут учитываться направления перспективных разработок, развитие производств и требующиеся для них научные и производственные кадры. Это позволит построить сбалансированную систему образования, науки и внести свой вклад в создание «будущего», которое рождается уже сегодня. Задачи образования, конечно, гораздо шире чисто экономических. Нельзя отводить на второй план культурную, воспитательную, познавательную и ряд других задач образования, ко-

торые формируют общество, определяют его интересы.

Образование — это национальный приоритет, и только при этом условии Россия будет суверенным и сильным государством, которое способно достойно ответить на угрозы и вызовы современного мира. Здесь уместно вспомнить слова, произнесённые Иосифом Виссарионовичем Сталиным в 1931 году: «Мы отстали от передовых стран на 50–100 лет. Мы должны пробежать это расстояние в 10 лет. Либо мы это сделаем, либо нас сомнут».



/ Ярослав ТРИФАНКОВ¹, Юрий ТРИФАНКОВ² /

Сакральное значение давления Запада на Россию

Русь, Россия, русские — древний народ, имеющий свои основы самосознания, жизненное пространство, свою историю и огромное влияние в мире.

Россия ещё в начале XX в. имела самую высокую рождаемость в мире. При Екатерине II в России жило 36 млн человек, а через сто лет уже жило почти в четыре раза больше. По прогнозам великого не только химика, но и статистика Дмитрия Ивановича Менделеева, сейчас в России должно было бы жить более миллиарда человек; в нынешней РФ живет немногим более 140 млн, а на прежней территории России, скажем, 250–300 млн.

Эта тема почти не обсуждается, потому что не только экономика, но и средства массовой информации в мире находятся в основном под контролем Запада. Европоцентризм в политике, культуре, науке и образовании, вообще в мироустройстве привёл к тому,

что контроль Запада стал в современном мире почти тотальным. Навязываемое восприятие мира глазами Запада стало почти всеобщим. Поэтому анализировать и мыслить самостоятельно, тем более по-русски, стало проблематичным.

Запад Россию и русских всегда воспринимал и представлял как крайне отсталых, «со звериным оскалом варваров», захвативших огромное пространство на планете, непригодное по природно-климатическим параметрам для жизни. Эта мысль заложена и в школьных учебниках истории.

Вот что пишет о неприятии русских Западом великий русский поэт, одновременно дипломат и философ-мыслитель Фёдор Иванович Тютчев, родившийся в Овстуге, но проживший почти всю свою жизнь на Западе, в своей «Записке», специально написанной по этому поводу:

¹ Трифанков Ярослав Юрьевич — кандидат исторических наук, стипендиат Брянского отделения Изборского клуба.

² Трифанков Юрий Трофимович — доктор исторических наук, профессор, член Брянского отделения Изборского клуба.



«Добираясь до сути проявляемого к нам в Европе недоброжелательства и оставляя в стороне высокопарные речи и общие места газетной полемики, мы находим вот какую мысль...»: «Россия занимает огромное место в мире, и тем не менее она представляет собою (по мнению Запада. — Авт.) лишь материальную силу, и ничего более». «...Вот истинная претензия, а все остальные второстепенны или мнимы. Как возникла эта мысль, и какова ее цена?» — спрашивает Ф.И. Тютчев и отвечает:

«...В области нравственной общество, цивилизация, заключающие в себе самих первооснову своего существования и развития, могут быть поняты другими лишь в той степени, в какой понимают себя сами: Россия — это мир... А осознание этого начала и определяет историческую законность страны...»

«...В самом деле, о чём идёт речь в разногласиях между Западом и нами? — продолжает Ф.И. Тютчев. — Чистосердечен ли Запад, когда высказывает превратное представление о нас? Всерьёз ли он стремится пребывать в неведении относительно наших исторических прав?» «...Западная Европа ещё только складывалась, а мы уже существовали, и существовали, несомненно, со славой... — говорит Ф.И. Тютчев и продолжает: — ...Борьба между Западом и нами готова разгореться ещё жарче, чем когда бы то ни было...»

Это Ф.И. Тютчев говорит в середине XIX века, а кажется, будто сегодня. Давление Запада на Россию идёт давно. Вот слова Ф.И. Тютчева о крестовых походах Запада времён Александра Невского в XIII в., то есть, как на Руси говорили, «псов-рыцарей» на православный Восток. «...В тринадцатом веке господство Запада выразилось в намерении напрямую завладеть этими странами (малыми государствами между Россией и Западом. — Авт.) и управлять ими от своего имени; ныне же при отсутствии лучшего он стремится подстрекать и покровительствовать там созданию малых незаконнорожденных народностей, так называемых независимых малых политических образований, пустых, весьма лживых и лицемерных призраков, пригодных к тому же скрывать подлинную действительность, которая не изменилась с тех пор: она заключается в стремлении Запада к господству...»

«Против всех нападков... всех... враждебных действий в нашем распоряжении есть лишь одно оружие, но оружие грозное — это наша история», — делает вывод Тютчев.

Напомним, что, после уничтожения Западом православной Византии, он, Запад, поставил задачу навязать свои западные ценности в виде католичества языческой Прибалтике и подвергнуть поголовному физическому истреблению всех православных русских как «варваров». Как известно, тогда им это сделать не удалось благодаря правильной и сильной политике Александра Невского. В западных учебниках истории наш святой Александр Невский, спаситель России, который по социологическим опросам среди всех великих деятелей России вышел на первое место, до сих пор изображается как ненавистный главный враг Запада того времени и дикий варвар.

Теперь посмотрим на историю XV в. и снова глазами избранного нами эксперта Ф.И. Тютчева. Вот его слова, которые также звучат злободневно: «...Турки заняли Константинополь в 1453 году, а через девять лет, в 1462 году, великий Иван III вступил на престол в Москве...» Возникла Великая Россия. «Москва — Третий Рим, а четвёртому (то есть Западу) не бывать», — как писал монах Филофей. В это время Запад через океан выйдет в Америку и уничтожит только в Северной Америке 40 млн краснокожих индейцев и завезет из Африки туда десятки миллионов чернокожих рабов. Русские же начнут мирное движение на Восток через Урал, Сибирь, Аляску. Все народы в Сибири живы и живут до сих пор в мире.

Ф.И. Тютчев продолжает, говоря о славянских странах, лежащих между Западом и Россией: «...они поняли, что все те страны и народы, которые они хотели бы покорить и присоединить к западной системе, принадлежат, исторически говоря, России, подобно тому как живые члены принадлежат телу, чьи части они являются, — вот почему они усердно трудятся, дабы ослабить и, если возможно, разорвать столь органическую связь. Они поняли, что, пока эта связь существует, все их усилия истребить самобытную жизнь этих народов вечно будут оставаться бесплодными. Повторю ещё раз, — говорит Ф.И. Тютчев, — цель их не изменилась с тринадцатого столетия, но средства стали иными...»

Наступил XVII в. После долгой, очень тяжёлой борьбы Ивана Грозного с Речью Посполитой, поддержанной всем Западом, воспользовавшись природно-климатической катастрофой, голодом в России, гибелью династии Рюриковичей, в России создали великую Смуту. Русская государственность была



растоптана, экономика и русское сообщество почти погибли, а население России резко сократилось. Но русский дух в виде народных ополчений спас Россию.

Ф.И. Тютчев так сказал: «...Даже если мы обойдём молчанием нанесённые нам удары, историю наших несчастий в семнадцатом столетии, как возможно промолчать о плодах политики Запада», «...Везде, где Рим (*Запад*. — **Авт.**) ступал на землю славянских народов, он развязывал смертельную войну против их национального духа...», «...Отсюда его непримиримая ненависть к нам», — продолжает Тютчев. «Рим (*Запад*. — **Авт.**) понимает, что во всякой славянской стране, где народный дух ещё не до конца умерщвлён, Россия одним только своим присутствием, самым фактом своего политического существования воспрепятствует его уничтожению, и что везде, где народный дух тянется к возрождению, римским (*западным*. — **Авт.**) учреждениям грозит страшные неудачи...»

Запад стал понимать, что проблема не столько в территориальной величине России, не столько в её экономической и военной силе, а в её русском духе. Будет эпоха Петра I. Возникнет Российская империя. Шведская держава, поддержанная Западом и Турцией, попытается разгромить Россию. Не выйдет! Но длительная война и создание военно-промышленного потенциала обойдётся России в четверть населения, каждый четвёртый погибнет. А Российская империя достигнет невиданных в истории размеров, от Польши до Калифорнии! Наступала новая историческая эпоха.

Развитие техники и технологий, транспортных систем привели к развитию банковского капитала, рыночных экономических отношений, изменению социальной структуры общества и социальных отношений. В Европе начались революционные потрясения, к власти рвался международный финансовый капитал, для которого нет ни государственных, ни национальных, ни религиозных, ни цивилизационных, ни культурных, ни моральных границ. Для него главное — поглощение других, а в случае сопротивления — их уничтожение. И вот на его пути встала Российская империя, лежащая между Западом и Востоком как суверенная цивилизация.

Вновь обратимся к Ф.И. Тютчеву. «Есть и другой вопрос, столь же важный, который обыкновенно называют «восточным вопросом»; это вопрос об Империи...» — продолжает

Ф.И. Тютчев. «...Восток, весь этот огромный мир, ...един в своем основополагающем начале и тесно связан во всех своих частях, живёт своей собственной жизнью, самобытной и неразрушимой. Физически он может быть разделён, нравственно же он всегда будет единым и неделимым. Порою он испытывал латинское господство, веками претерпевал нашествие азиатских племён, но никогда не подчинялся ни тому, ни другому... Вот вопрос, о который западная наука всегда претыкалась в своих ответах, несмотря на её притязания на непогрешимость. Восточная империя всегда оставалась для неё загадкой; ей прекрасно удавалось клеветать на неё, но она никогда не смогла её понять. Она судила... о России, постигая её сквозь шоры ненависти, удвоенной невежеством... Ведь не там, на окраинах, будет решаться великий вопрос. Он будет разрешён здесь, среди нас, в центре, в самом сердце того мира на Христианском Востоке, в Восточной Европе, который мы представляем, того мира, которым мы являемся. Его конечные судьбы — это и наши судьбы, и они зависят только от нас; они зависят, прежде всего, от силы и глубины чувства, объединяющего и роднящего нас...» — утверждал Ф.И. Тютчев.

Эту силу показала Россия в начале XIX в. Начиная с Великой Французской революции в конце XVIII в. международный финансовый капитал усиливает своё господство в Западной Европе, делая её инструментом для установления своего господства во всём мире. Англосаксонская Британия, захватившая в своё колониальное господство более половины мира, видела в лице Российской империи своего главного противника. Между тем, по словам Екатерины II, «ни одна пушка в мире не могла выстрелить без соизволения России». Россия помогла, например, Североамериканским Штатам добиться независимости от вечного врага России — Британской империи.

И вот французский император Наполеон, пришедший к власти после революции, предложил императору России Павлу уничтожить Британскую империю, поделив мир примерно поровну. Павел дал согласие и был убит в результате заговора, организованного британским посольством. Британией было организовано столкновение её главных врагов: Франции и России. Объединённая Францией почти вся Европа начала своё нашествие «двунадесяти языков», как тогда говорили, на Россию для её уничтожения как государства. За спиной у этих событий стоял международный финансовый



капитал. Он же между тем и организовал поражение Наполеона в последней битве. В результате чего финансовый капитал (назовём хотя бы одну фамилию Ротшильдов) взял под свой контроль британскую и французскую экономики через контроль над их финансовыми системами. Эти обстоятельства историческая наука почему-то «не заметила». Между тем Наполеон хотел дать Европе конституцию, единую валюту и единый рынок без таможенных границ. Что-то наподобие современного Евросоюза. Тогда — не сложилось. Русская армия торжественным маршем прошла по Елисейским полям. Европа в полном восторге встречала своих освободителей! Победившая Россия предоставила Европе право самостоятельно решать свои послевоенные проблемы, включая политическое устройство государств, объявив себя «гарантом мира».

Прошло несколько десятилетий. И, как пишет в середине XIX в. Ф.И. Тютчев, «...Ту самую державу (Россию. — Авт.), которую великое поколение 1813 года (на Западе. — Авт.) приветствовало с восторженной благодарностью, ...почти удалось превратить в пугало для большинства представителей нынешнего поколения, сизмалства не перестававшего слышать постоянно повторяемый припев. И множество зрелых умов нашего времени без колебаний опустилось до младенчески простодушного слабоумия, чтобы доставить себе удовольствие видеть в России какого-то людоеда XIX века». Так и хочется сегодня добавить — «и XXI века тоже».

Мнение Ф.И. Тютчева об отношении Запада к России в XIX в. можно перенести на нашу современную эпоху. Он пишет: «Запад попросту хотел бы в девятнадцатом веке вновь вернуться к тому, что он уже пытался делать в тринадцатом, и что уже тогда у него так плохо получилось. Это та же попытка, хотя и под иным именем и с несколько иными средствами и приемами... превратить... в подчинённый придаток Западной Европы». «Правда, для достижения такого результата нужно было начать с искоренения всего, что до настоящего времени составляло нравственную жизнь славянских народов, уничтожить в них то, что щадили даже турки. Нисколько не сомневаясь в этом убеждении, он (Запад. — Авт.) отважно взялся бы за дело освобождения славянских народов от их национального духа как от пережитка варварства...» — говорил Ф.И. Тютчев.

Между тем формирующийся международный финансовый капитал продолжил



ускоренными темпами устанавливать своё господство в мире. Начало европейской семье банкиров положил Амшель Моисей Байер (Ротшильд). В США появятся Рокфеллер, Морган, Вабург и др. Начнется непростой процесс их соединения в единый узел, как с помощью родственных уз, так и с помощью договорных союзов кланов банкиров. «Миром правят деньги», — сделают они главный вывод и начнут ставить под свой контроль целые государства. Заметим сразу — это не теория заговора,



как поспешат заявить наши оппоненты, это объективное свойство капитала, за которым должны следовать его обладатели, если хотят сохранить над ним контроль. Для этого им было необходимо поставить под свой контроль государственные банковские системы. Они предложили на одном из совещаний отдать им под контроль государственные банки России и США. Получив отказ в грубой форме, они организовали убийство русского императора и президента США. Одним из первых они возьмут под свой контроль государство США и сделают его своим инструментом для установления мирового господства. Для этого им придётся организовать убийства нескольких президентов США. На весь процесс уйдёт более

50 лет. Завершится он в 1913 г. созданием ФРС (федеральной резервной системы). Как известно, это частный банк по выпуску долларов, которые не являются деньгами, то есть настоящими деньгами государства, которое должно обеспечивать их своим государственным золотым запасом и обменивать на золото как всеобщий эквивалент стоимости. Теперь исторический процесс, как и, в частности, давление на Россию, будет идти во многом под их управлением и контролем.

Через год, в 1914 г., капитал организует Первую мировую войну. Её цель — установление контроля над Россией, Германией и Австро-Венгрией через столкновение этих государств. Основной удар готовился против России. Во время войны немецкие и австро-венгерские части применяли отравляющие газы, а на оккупированных территориях создавались, особенно в Галиции (ныне Западная Украина, а тогда Австро-Венгрия), концентрационные лагеря для русских. Всех, кто здесь говорил по-русски, подлежало уничтожить. Это был прямой геноцид русского народа, почти полностью забытый сегодня.

Война обострила внутренние социально-политические противоречия, вызвала экономические трудности, и в самый ответственный момент в декабре 1916 г., когда русский и немецкий императоры попытаются прекратить войну, заключив сепаратный мир, иностранные банки в России прекратили работу, вызвав коллапс экономики и социально-политический хаос. Произошёл управляемый социальный взрыв: началась революция, а затем Гражданская война. Западный финансовый капитал поддерживал все воюющие стороны, наживаясь на кровавой трагедии. Мировая и Гражданская войны, голод, болезни, крах экономики, финансовый коллапс, распад государства и общества привели к гибели десятков миллионов людей или их бегству из России. Стремительное развитие России в начале века, в том числе самое быстрое в мире промышленное развитие, были остановлены. В 2017 г. — сто лет этой геополитической катастрофе.

Приведём выдержку из книги участника тех событий. В 1937 г. в США была написана и издана небольшая книга «Троцкий и евреи за русской революцией», которая была переиздана в США в 1980 г. Эмигрант из России, бывший красный комиссар Гражданской войны, пишет: «Империя Ротшильдов, включающая в себя Англию и Францию, давно мечтала присоединить к себе неисчислимые



природные богатства России. Демократическое правительство Керенского, которого поддерживал Ротшильд, создавало благоприятные условия для преобладания сионистов... Именно Ротшильдовская группировка сионистов свергла царя в 1917 году...» И далее: «... Если бы Гражданская война была результатом борьбы политических партий, она бы быстро закончилась. И белые, и красные быстро бы выдохлись. То, что происходило на самом деле, это была война между мафией Ротшильда и мафией Шиффа, которые постоянно стимулировали эту войну финансами. Это объясняет, почему Гражданская война длилась так долго. Это объясняет, почему Гражданская война была намного более жестокой, чем только что закончившаяся Мировая война. Это было потому, что на самом деле это была не война, а целенаправленное истребление народов с целью максимальной депопуляции, обезлюдивания России. Максимальная депопуляция открывала финансовым королям дорогу к использованию для своей выгоды природных богатств России».

В итоге под руководством ставленника международного капитала Лейбы Давидовича Бронштейна-Троцкого, организатора, по словам И.В. Сталина, Октябрьского переворота и победы в Гражданской войне, территория страны была поделена при НЭПе (новой экономической политике) на концессии и роздана в эксплуатацию мировому, в основном западному, капиталу. Понадобились титанические усилия государства и общества для того, чтобы сбросить иго мирового капитала с государства и восстановить страну в облике Советского Союза. В ответ на попытку установления финансового контроля в России была создана плановая экономика с рыночными элементами под государственным контролем. В течение примерно 15 лет была создана вторая экономика в мире. Население из почти неграмотного превратилось в самое грамотное на планете, созданы бесплатные системы образования, здравоохранения и культуры, то есть то, что потом Запад вынужден будет сделать у себя, чтобы избежать социального взрыва.

СССР своим существованием объективно встал на пути капитала и подлежал уничтожению, и вновь чужими руками. Для этого международным капиталом готовилась Вторая мировая война. Основы для нее были заложены ещё в 1918 г. Версальским мирным договором. Текст его готовили два родных брата Вабурги, два банкира, представители клана Ротшильд-

дов. Один представлял победителей во главе с США, другой — побеждённую Германию. Германия была поставлена в такие условия, которые должны были неизбежно привести её к военной диктатуре под контролем финансового капитала. Как известно, таким диктатором назначили Гитлера, которого привели «демократическим путем» на выборах в 1933 г. к власти. В кратчайшие сроки усилиями всего международного финансового капитала в Германии была создана мощная военная промышленность и армия.

Планы уничтожения России в облике СССР в общих чертах намечались Западом еще в 20-е гг. Теперь они конкретизировались. 25 мая 1940 г. рейхсфюрер СС Гиммлер представил Гитлеру письменные соображения об обращении с местным населением восточных областей. «Соображения» были одобрены Гитлером и утверждены как директива. Этот строго секретный документ был дан для прочтения под расписку узкому кругу, речь шла о генеральном плане германизации населения Польши и Советского Союза. Жестокость его была беспредельной. Был создан специальный штаб «Россия», со специальными инспекциями и командами. Их сотрудники должны были действовать в соответствии с выработанными для них «заповедями». Выбор методов предоставляется на их усмотрение. «Только ваша воля должна быть решающей, однако эта воля может быть направлена на выполнение больших задач. Только в таком случае она будет нравственна и в своей жестокости...» Одновременно планировалось прекратить снабжение населения русских областей продовольствием и товарами первой необходимости. 16 июля 1941 г. Кейтель отдал приказ всем частям германской армии неуклонно выполнять эти директивы, и германская армия, и её союзники стали прямыми соучастниками истребления населения России. В августе 1942 г. на совещании рейхскомиссаров оккупированных областей и представителей военного командования Геринг с подчеркнутой откровенностью говорил: «Когда-то это называли разбоем... Теперь формы стали гуманнее. Несмотря на это, я намереваюсь грабить, и грабить эффективно». Ещё в 1933 г. остзейский барон и будущий министр иностранных дел Германии А. Розенберг опубликовал книгу «Миф XX столетия», в которой с претензией на научность разбирал характерные особенности различных цивилизаций и культур и пришёл к выводу, что только арийская раса



сохранила способность к дальнейшему развитию. «У русских же всегда дремало стремление к безграничному распространению, необузданная воля к разрушению всех форм жизни, ощущаемых лишь как голое ограничение. Смешанная монгольская кровь, даже сильно разбавленная, вскипала ещё при всяком потрясении русской жизни и увлекала людей на дела, зачастую непонятные даже самому участнику». Розенберг требовал изгнания русского народа из Европы, вытеснения его в Азию, ибо «на западе для него нет места».

Как известно, в Мировую войну было вовлечено 72 государства с населением 1,7 млрд человек, мобилизовано 110 млн человек, за шесть лет войны непосредственно погибло 55–60 млн населения планеты, из них более половины в СССР. На советском фронте действовало 70–80% всех войск Гитлера и его союзников. На долю Британии, США и всего остального союзного СССР мира (56 стран) пришлось лишь 20% всей тяжести войны. Мобилизационные возможности противника, по сути, были много выше, чем у СССР. Он противостоял объединённой экономике всей Европы — самой развитой части мира (кроме Британии) и их объединённым вооружённым силам. Таким образом, СССР сумел совершить невозможное.

Западные «союзники» СССР, практически вступая в войну только в 1944 г., подготовили её продолжение, то есть новую стадию геноцида русского народа. Переформировав сдавшиеся им без боя германские части и превратив их в ударные силы, они планировали нанести поражение Красной армии, возможно с применением ядерного оружия. И, таким образом, установить своё мировое господство, то есть господство финансовой группировки мирового капитала. США и Британия продолжили Мировую войну как холодную, объявив своего боевого союзника, спасшего мир от гибели, главным врагом всего этого мира. Перед Россией вновь встала задача выживания. СССР предотвратил ядерный удар, создав ядерный щит за несколько лет. Вновь огромной ценой и концентрацией усилий всего сообщества. Созданный щит охраняет Россию и мир до сих пор. В течение сорока послевоенных лет (1950–1980-е гг.) экономика СССР каждые десять лет удваивалась.

Международная финансовая группировка по специальной программе «подкинула» своим германским собратьям в западную часть разделённой наперекор мнению СССР на две

части Германии (ФРГ) невиданную сумму напечатанных резервным банком США долларов на восстановление Западной Европы, в которой так и остались войска, подконтрольные этой финансовой структуре (НАТО, Евросоюз).

Последовавший затем разгром СССР, уничтожение или обращение Западом в свою зону влияния всех его союзников в Восточной Европе, на Ближнем Востоке, в Африке, Латинской Америке продолжается.

Переписывание мировой истории, попытка экономической, политической, психологической изоляции русского народа как «варвара», стремительное изменение социально-политического устройства общества, социально-психологического состояния населения, катастрофический подрыв и разгром экономики — все формы геноцида были включены на полную мощь.

Подведём общие итоги давления Запада на Россию. Чтобы не обвинили в предвзятости, в основу вновь положим мнение по этому вопросу Ф.И. Тютчева, который очень хорошо знал Запад. Как будто после Великой Победы 1945 г. звучат такие его слова: «В чём причина этого «людоедства» Западной Европы к России?» В необходимости сохранения, говоря современным языком, «западных ценностей». «...И для достижения искомой цели он не гнушался никакими средствами: ни насилием, ни хитростью, ни кострами, ни иезуитами...» — утверждал Ф.И. Тютчев.

Ф.И. Тютчев пишет: «Повторим же ещё раз и не устанем повторять впредь: ... (Россия) едина в своём основании, тесно связана во всех своих частях... Вот в чём — для умеющих видеть — заключаются все спорные вопросы между нами и западной пропагандой; здесь самая сущность наших разногласий. Все, что не затрагивает этой сущности, все, что в полемике иностранной прессы не связано более или менее непосредственно, как следствие со своей причиной, с этим великим вопросом, не заслуживает ни на мгновение нашего внимания...»

«...Нам же необходимо глубже и сокровеннее осознать двойной исторический принцип нашего национального существования. В этом единственное средство противостоять духу Запада, сдерживать его притязания и враждебные действия. До сих пор, признаем это, в тех редких случаях, когда нам приходилось брать слово для защиты от его нападков, мы действовали, за крайне малочисленными исключениями, весьма недостойным образом.



Мы чересчур походили на учеников, стремящихся неслучайными оправданиями смягчить гнев своего учителя. Когда мы постигнем лучше самих себя, нам совсем не придёт в голову каяться в этом перед кем бы то ни было».

«И не надо воображать, что, открыто провозглашая наши права, мы тем самым возбудим ещё большую враждебность во мнении Запада о нас. Думать так означало бы совсем плохо знать современное состояние умов в Европе. Существо этой враждебности, повторим еще раз, постоянно используемого недоброжелательного отношения к нам заключается в абсурдном и тем не менее всеобщем мнении, признающем и даже преувеличивающем нашу материальную силу и вместе с тем сомневающимся в том, что такое могущество одушевлено нравственной и самобытной исторической жизнью... русского народа, России».

«...Впрочем, не надо забывать: веками европейский Запад считал себя вправе полагать, что в нравственном отношении он единственный в мире, что он и представляет целиком всю Европу. Он рос, жил, старел с этой мыслью, а теперь вдруг обнаруживает, что ошибся, что рядом с ним существовала другая Европа, ...что он является лишь только половиной великого целого. Подобное открытие представляет целую революцию, влекущую за собой величайшее смещение идей, которое когда-либо совершалось в умственном мире...» — говорил Ф.И. Тютчев.

Как будто бы сегодня говорит он: «...И когда ещё призвание России было более ясным и очевидным? Можно сказать, что Господь начертал его огненными стрелами на помраченных от бурь Небесах. Запад уходит со сцены, всё рушится и гибнет во всеобщем мировом пожаре... А над всеми этими развалинами, ею (Европой) же нагромождёнными, цивилизация, убивающая себя собственными руками... И когда над столь громадным крушением мы видим ещё более громадную Империю (Россию. — Авт.), всплывающую подобно Святому Ковчегу, кто дерзнёт сомневаться в её призвании, и нам ли, её детям, проявлять неверие и малодушие?»

(Статьи Ф.И. Тютчева, 1848 г. «Россия и революция»; Трифанков Ю. Т. *Капитал, война, революция и Россия. Борьба за мировое господство в первой половине двадцатого века*. Брянск, 2013; Трифанков Ю. Т. *Капитал, война, революция и Россия. Финансовый капитал: вторая война за господство в мире*. Брянск, 2013).





/ Ислам ХАТУЕВ¹ /

Участие чеченцев ВО ВНЕШНИХ ВОЙНАХ РОССИИ В КОНЦЕ XIX — НАЧАЛЕ XX ВЕКОВ



История взаимоотношений, в т. ч. и боевого содружества, между русскими и предками современных чеченцев уходит своими корнями в глубь веков. В настоящее время науке становятся известными всё новые факты союзнических отношений двух народов на разных этапах истории.

Древняя Русь находила поддержку со стороны коренных народов Северного Кавказа (прежде всего чеченского, как крупнейшего автохтонного этноса в регионе) в борьбе с Хазарией², татаро-монгольскими полчищами³, а в более позднее время, в период Смуты начала XVII века, в защите страны от польских интервентов⁴.

История и культура чеченского народа является составной частью кавказской и общероссийской цивилизации. Чеченская Республика — это неотъемлемая часть Российской Федерации, имеющая вместе с тем внутреннее государственное самоопределение. Чеченский народ имеет сложную многовековую историю, историю созидания и творчества, разносторонних благотворных связей и взаимовыгодного сотрудничества с кавказскими, русским и другими народами.

Чеченский этнос, тесно взаимодействуя с культурами народов России, через века пронёс свои этнокультурные особенности: язык, обряды, обычаи, традиции, общественное устройство, духовно — нравственные ценности. Российско-чеченские взаимоотношения имеют многовековую сложную и противоречивую историю. Не всегда они складывались просто.

В период царизма они во многом определялись имперской политикой завоевания и колонизации и ответным сопротивлением народа, хотя отнюдь не сводились полностью к этому, содержали определённый пласт сотрудничества, приобщения чеченцев к передовым формам хозяйствования и образованию.

Одновременно с совместными военными походами устанавливаются и дипломатические отношения северокавказских владетелей, в том

числе чеченских, с Москвой в 50–80-х гг. XVI в.⁵. Россия в упорной борьбе с наследниками Золотой Орды добилась выхода к Каспийскому морю и на Северный Кавказ. В определённой мере этому способствовали и горские народы, со своей стороны боровшиеся с агрессией Османской империи и ее вассала — крымского хана⁶.

Исследователь истории Кавказа XVIII–XIX вв. П. Г. Бутков сообщает нам, что в 1735 г. было создано Терское кизлярское войско в составе 169 человек, «куда вошли казаки и чеченцы-окочане»⁷. Чеченцы оказывали активную помощь русским войскам в разгроме войска крымского хана, вторгшегося на Северный Кавказ и в южнорусские степи.

Традиции совместной борьбы горцев и русских против внешних врагов продолжались и в последующее время. К концу 40-х годов XVIII в. тяга горцев Чечни к установлению дружеских отношений с Россией возрастает.

Однако со второй половины XVIII в. колонизаторский характер продвижения России в Чечню приобретает всё более видимые очертания. И горцы поднимаются на национально-освободительную борьбу против царизма. Наиболее яркими событиями в этом ряду были восстание шейха Мансура в конце XVIII в. и участие в антиколониальной войне против царской России в составе имамата Шамиля в XIX веке. Несмотря на это, можно привести немало примеров совместного русско-чеченского боевого братства против иноземных врагов. Горцы, в том числе и чеченцы, совместно с русскими продолжали борьбу против иноземных захватчиков. В XVIII в. Турция и Иран активизировали свои экспансивные походы на Кавказ. Народы Северного Кавказа поднялись на борьбу против иранского шаха, турецкого султана и крымского хана. Эта борьба носила прогрессивный характер. Она помогала русскому и украинскому народам не только защищаться, но и громить врага на южных границах

¹ Хатуев Ислам Заутдинович — кандидат исторических наук, председатель Союза журналистов Чеченской Республики, эксперт Чеченского отделения Изборского клуба.

² Дауев С. Чечня: коварные таинства истории. М, 1999, с. 71.

³ Ахмадов Ш. Б, Багаев М. Х, Ерещенко Г. А. Рассказы по истории родного края. Грозный. 1991, с. 42.

⁴ Гриценко Н. П. Истоки дружбы. Грозный. 1975, с. 30.

⁵ Ибрагимов М., Ибрагимов М. Чечня: через круги ада. Москва-Саратов. 2003, с. 8.

⁶ История Чечни с древнейших времен до наших дней: В 2 т. Т. 1. — Грозный, 2006, с. 166.

⁷ См: Гриценко Н. П. Указ. соч., с. 31.



государства. Чеченцы вместе с другими народами Кавказа оказывали помощь русским войскам в разгроме агрессоров. Когда, например, в 1735 г. крымский хан вторгся в пределы Северного Кавказа и хотел пройти Чеченским ущельем, чеченцы разгромили здесь противника и в честь победы построили башню Хан-Кала, а само ущелье стало называться Ханкалинским.

В Отечественной войне 1812 г. активное участие принимал Александр Николаевич Чеченский, близкий друг Дениса Давыдова⁸. Пройдя славный боевой путь от Вязьмы до Смоленска, Вильно, Гродно, Польши, Франции, громя наполеоновских захватчиков, А. Чеченский дослужился до звания генерал-майора русской армии. Он был награжден орденами Св. Владимира II степени и Св. Анны II степени с алмазами⁹.

Другим царским генералом в тот период был и чеченец Батай Шахмурзаев. В Крымской войне 1853–1856 гг. отличился в боях против войск Франции, Англии и Турции офицер царской армии Арцу Чермиев. А его сын Абдул-Меджид Чермиев позже служил в личном конвое императора Николая II.

Во время Русско-турецкой войны 1877–1878 гг. горцы Северного Кавказа приняли активное участие в сражениях с османскими войсками. Сформированный к середине февраля 1877 г. Чеченский конно-иррегулярный полк состоял из жителей Грозненского, Хасавюртовского, Аргунского и Веденского округов. Вскоре полк возглавил царский генерал, чеченец Арцу Чермиев. Чеченцы вместе с другими воинами кавказских частей проявили храбрость в боях с противником. Многие офицеры и рядовые горцы этого полка были награждены орденами и медалями. Умалат Лаудаев был награжден орденами Анны 3-й степени, Станислава — 3-й степени, Шахбулат Шерипов — Станислава 3-й степени.

Среди чеченцев имелось немало профессиональных военных и кадровых офицеров царской армии, прославивших русское оружие непосредственно на полях сражения.

Царский генерал, чеченец Эрисхан Алиев (предок автора этой статьи) накануне Русско-японской войны 1904–1905 гг. командовал 2-м Западносибирским корпусом, а во время войны даже временно замещал выбывшего из строя командующего генерала Линевича.

Следует отметить, что и на фронтах Первой мировой войны чеченцы отменно сражались против немецких, турецких и австро-венгерских войск. Из чеченцев был сформирован отдельный полк в составе Кавказской туземной («Дикой») дивизии. Офицерами в этой дивизии были горцы, а командующим брат императора Николая II великий князь Михаил Александрович. Интересная деталь — личную охрану великий князь набирал из чеченцев. Чеченцы воевали в составе трёх Кавказских корпусов и на Западном фронте и на Кавказском¹⁰.

Можно привести и многие другие примеры ратного подвига представителей чеченского народа в составе русской армии в XIX — начале XX вв.

Традиции боевого братства русских и чеченцев нашли своё продолжение и в последующие периоды истории. Всегда, как только внешние враги нападали на нашу страну, в числе первых защитников Родины вставали чеченцы вместе с русскими и другими народами. Воины-чеченцы мужественно бились с фашистскими захватчиками и на фронтах Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. Маленькая Чечено-Ингушетия дала фронту более 40 тысяч солдат и офицеров (из них более 12 тысяч — добровольцы), 56 из которых были удостоены звания Героя Советского Союза¹¹. Чеченцы (в т. ч. и дед автора этой статьи Магомед Хатуев) сражались и в советско-финской войне, в разгроме милитаристской Японии. Только в защите Брестской крепости приняли участие почти 400 чеченцев¹². По всему фронту были известны имена отважных воинов из Чечни: Ханпаши Нурадилова, Мовлида Умарова, Мовлида Висаитова, Магомеда Узуева, Абухажи Идрисова, Ибрайхана Бейбулатова, Хаважи Магомед-Мирзоева, Канты Абдурахманова,

⁸ Давыдов Д. Военные записки. Москва. 1940, с. 216.

⁹ Шахбиев З. Судьба чечено-ингушского народа. Москва. 1996, с. 155.

¹⁰ Чеченцы: история и современность. Под общ. ред. Айдаева Ю.А. Москва. 1996, с. 138.

¹¹ Ибрагимов М., Хатуев И. Вклад чеченского народа в победу над фашизмом в годы Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. Грозный. 2005, с. 21.

¹² Ошаев Х.Д. Слово о полку чечено-ингушском. Нальчик. 2004, с. 301.



Даши Акаева, Сакки Висаитова, Абдул-Хакима Исмаилова и мн. др.

Сотни воинов-интернационалистов из Чечни были награждены высокими боевыми наградами в период службы в Афганистане (1979–1988 гг.).

Примеры русско-чеченского ратного братства из истории внешних войн нашей страны можно приводить в огромном множестве. И сегодня потомки А. Чермоева, У. Лаудаева, Э. Алиева, М. Висаитова, Х. Нурадилова продолжают славные традиции своих предков.

Только за последние несколько лет более 20 чеченцев были удостоены высокого звания Героя России (из них 9 посмертно). В настоящее время в рядах Вооружённых сил, полиции и других силовых структурах России служат более 20 тысяч чеченцев, из них только генералов более 10.

Таким образом, даже приведённая выше небольшая часть многочисленных примеров из истории совместного русско-чеченского братства и торгово-экономических, культурных связей показывает несостоятельность распространённой в последние годы в научных и политических кругах и СМИ теории, будто на протяжении сотен лет, с небольшими перерывами, продолжалась русско-чеченская «тотальная» война¹³.

Осмысливая весь исторический опыт русско-чеченских взаимоотношений, мы можем сделать вывод, что наши народы могут и должны быть естественными союзниками и что на протяжении долгих лет происходило искусственное стравливание и столкновение русских и чеченцев. Русские и чеченцы, следуя элементарной логике, обречены стать стратегическими союзниками в регионе.

¹³ См.: Концепция государственной национальной политики в Чеченской Республике. Грозный. 2005.

/ Артём ОЛЬХИН¹ /

Русская революция: от Николая Первого до Николая Второго

«Декабрист». С лёгкой руки ещё советской пропаганды это слово приобрело некий романтический шарм. Так, например, мятежному юноше, не знающему толком, против чего он протестует, могут сказать: «Да вы прямо как декабрист...» Ещё более драматический оттенок имеет термин «жена декабриста» — ведь это, дескать, какая храбрая женщина — вслед за мужем поехала в ссылку к чёрту на кулички! Штампы эти укоренились глубоко, и роль они играют исключительно негативную. Ведь выходит, что жила себе такая группа мечтателей, восстала неудачно против царя — и на тебе.

Пятерых повесили, около трёх сотен — осудили с разной мерой наказания, от лишения дворянства до ссылки. И вот получается, что всё это было напрасно, что ли. Хорошие ведь ребята были, мыслящие. Ну подумаешь, царя убить хотели... Впрочем, давайте по порядку.





ТЕОРИЯ ЗАГОВОРА

В наше время над любыми выкладками, в которых фигурируют упоминания о деятельности обществ, находящихся в заговоре, принято потешаться. В ряде случаев это верно, но часто критики «теории заговора», как принято говорить в народе, «вместе с водой выплёскивают и младенца». Так вот, в деле с декабристами заговор однозначно был. Более того, он замешан именно на причастности фигурантов к масонству — даже в украинских учебниках истории параграфы, посвящённые тайным обществам и восстанию декабристов, идут друг за дружкой. Это неудивительно, ведь «Союз спасения» и «Общество благоденствия», предшествовавшие «Южному обществу» и «Северному обществу», позиционировали себя именно как масонские ложи, с использованием всей соответствующей символики: всевидящего ока, циркуля и т. д. Казалось бы — ну и что? Ведь после Отечественной войны 1812 года мода на всё западное, в том числе и тайные общества, с головой захлестнула русских дворян, побывавших «на экскурсии в Париже». Но в том-то и дело, что это чёткий и однозначный маркер, ведь масоны, действовавшие до революции 1917 года в России, разделяли идеалы своих собратьев по «цивилизованному миру». И если французские масоны проводили тщательную, кропотливую работу по подрыву авторитета власти монарха в своей стране, то русские «братья» старались не отставать. Чего стоит хотя бы «Энциклопедия» Дидро, подготовившая почву для Великой французской революции! У русских заговорщиков «Энциклопедии» не было. Зато были другие документы, в которых необходимость царевубийства артикулировалась достаточно чётко. Так, в «Катехизисе» С. Муравьева-Апостола и М. Бестужева-Рюмина читаем:

«Вопрос. Какое правление сходно с законом Божиим?

Ответ. Такое, где нет царей. Бог создал всех нас равными и, сошедши на Землю, избрал апостолов из простого народа, а не из знатных и царей.

Вопрос. Стало быть, Бог не любит царей?

Ответ. Нет! Они прокляты суть от него, яко притеснители народа...

Вопрос. Отчего же упоминают в церквях о царях?

Ответ. От нечестивого приказания их самих, для обмана народа...

Любой человек, хотя бы поверхностно знакомый с основами православной веры, поймёт, что приведённая цитата — не что иное, как попытка руководителей заговора манипулировать своими сотоварищами. Не зря же святой праведный Иоанн Кронштадтский говорил: **«Демократия в аду, а на небе — Царство»**. Но, с другой стороны, никаких сомнений в том, что заговор декабристов — от лукавого и быть не может. Заглянем хотя бы в «Манифест», программный документ декабристов. Вот только некоторые из пунктов по «переустройству России»: *«уничтожение бывшего правления, учреждение временного, до установления постоянного выборного»*. Чувствуете? Прямо 1917-м годом веет от этого! Идём дальше: *«свободное отправление богослужения всем верам»*. Это, кстати, нормальный для масонов пункт: хочешь — к причастию иди, а хочешь — человечину ешь, раз уж вера у тебя такая. А чего? «Великий архитектор» — он ведь для всех один. По крайней мере, так считают богоборцы. Пункт этот, когда всем можно всё, мы с вами смогли во всей красе прочувствовать в 1990-е годы, да и сейчас огромное количество сект, от иеговистов до родноверов-неоязычников, продолжают работать над расколом России. И вот он первый камушек — в «Манифесте» декабристов.

Отдельно стоит указать и такой любопытный шаг по «реформированию», как *«уничтожение постоянной армии»*. И это в России, которая воела в течение всего девятнадцатого века! Нет никаких сомнений в том, что в случае успеха «братья» из Южного и Северного обществ могли добиться только одного результата — распада России. Ведь аналогичные меры, воспроизведённые уже другими масонами, вошедшими в состав Временного правительства февраля 1917 года, именно к этому и привели.

ДЫРЫ В ИСТОРИИ

Итак, советская героизация движения декабристов сыграла злую шутку, последствия которой нам с вами расхлёбывать придётся ещё долго. Именно она легла в основу и либеральной мифологии с упомянутым уже в начале материала романтическим флёром: **«Ах, декабристы не имели возможности защищать себя в суде!», «Ах, декабристы боролись за свободу своего народа...»**. Этой же «романтикой», кстати, движимы и современные «борцы с кровавым режимом»

¹ Ольхин Артём Борисович — главный редактор журнала «Новая Земля», редактор сайта МИА «Новороссия», исполнительный секретарь Изборского клуба «Новороссии».



вроде Собчак и Навального. И, что закономерно, тысячу раз героизированные антисистемщики в итоге демонтировали и советское государство. Думали ли об этом историки из СССР, когда подгоняли декабристов под шаблоны «классовой борьбы»? Похоже, что нет.

К сожалению, интеллектуальная элита девятнадцатого века тоже не сделала должных выводов ни из событий декабря 1825 года, ни из казни заговорщиков, произошедшей 25 июля 1826 года. Например, государственный деятель, историк, поэт и литературный критик Пётр Вяземский писал: *«По совести нахожу, что казни и наказания несоразмерны преступлениям...»* Другие фундаментальные историки, работавшие на закате Российской империи и дожившие до революции 1917 года, не то что опасности в декабристах не рассмотрели — они даже их толком не изучили. Так, профессор Сергей Фёдорович Платонов в своём «Сокращённом курсе русской

истории» само восстание и мотивы заговорщиков описывает буквально несколькими мазками. Зато очень большое внимание уделяет тому, как бунт декабристов повлиял на отношение Николая Первого к институту дворянства и... явно дворянам сочувствует. Как будто не за что было их наказывать.

Тот же подход видим у ученика Платонова, Евгения Францевича Шмурло, написавшего «Историю России 1862–1917». Впечатление такое, что либеральный дух, пронизавший ко второй половине девятнадцатого века буквально всю Россию, смог просочиться даже в работы историков, которые в СССР были запрещены и причислены к «черносотенным».

В «Трудах по русской истории» Дмитрия Ивановича Иловайского событиям, связанным с декабристами, тоже посвящено несколько абзацев, сухая констатация фактов. Но при этом именно он первым указал на «иностранческий» характер



революционного движения в России и утверждал, что русские революционеры — «слепое орудие в руках поляков и евреев». Во время революции 1905–1907 гг. Иловайский был членом черносотенных организаций, издавал правоконсервативную газету «Кремль», но и он в декабристах ничего особенно угрожающего не рассмотрел.

Что же, все, кто в позапрошлом веке «проглядели» опасность революции и заразность её «духовных отцов», свою цену заплатили — на их глазах распалась великая держава, многие из них под этими обломками были погребены. Но мы-то с вами живём сейчас! Неужели и после второго крушения Родины мы не поймём, что любые преобразования, которые нам хотелось бы сделать в несовершенной системе (а государство, как и любое творение рук человеческих, будет несовершенным всегда) нужно делать по принципу *«Не навреди!»*. Ведь иначе все ужасы 1917 и 1991 годов придут к нам снова. Давайте же



сделаем так, чтобы русская дверь для рукотворных потрясений была закрыта всегда.

Евгений Шмурло, вынужденный покинуть Россию после революции, писал: *«...Между тем достаточно ли любили Родину, всегда ли готовы были ради неё пожертвовать собою правящие классы, классы интеллигентные и масса народная, — те, чьи действия и поступки определили ход событий последних лет? Одни — всем своим поведением создавали условия, благоприятные для революции; другие — сами толкали на неё, всемерно содействуя её появлению; третьи — первоначально слепое орудие в чужих руках, позже явились слепой разрушительной стихией. Одни цепко хватались за власть и ради неё забыли о Родине; другие — авторитет власти, и без того ею самою подорванный, роняли ещё более, и тоже не на пользу Родине; третьи — со своим грубо-эгоистическим, узко-утилитарным «моя хата с краю», «мы вятские, немец всё равно до нас не дойдёт», совсем не думали о ней и творили, хорошо не сознавая, что творят. Послужит ли русскому обществу настоящее бедствие поучительным уроком и указанием на будущее? Вызовет ли оно к жизни те духовные силы, без которых немислимо наше возрождение? Станет ли Родина главным импульсом нашего поведения, сумеем ли мы подняться на ту высоту, на которой жертва перестает быть жертвою, но превращается в неотразимую потребность наших помыслов и нашего сердца?..»*

Тут, пожалуй, и добавить нечего.



/ Фёдор СЕЛЕЗНЁВ¹ /

Потерянный выход из Смуты: к истории казачьего Крестного хода в Петрограде 4 ноября 1917 года



День народного единства — 4 ноября — постепенно вытесняет из общественного сознания в качестве «красного дня календаря» дату 7 ноября. И, наверное, в этом есть историческая справедливость. Ведь в том же судьбоносном 1917 году именно 4 ноября могло стать праздником выхода страны из смуты и днём, предотвратившим приход к власти большевиков.

Преградить путь Ленину должны были казачьи части, размещённые в Петрограде. Как? 4 ноября (по старому стилю — 22 октября) 1917 года, в день празднования Казанской иконы Божией Матери, они собирались выйти на Крестный ход в память 105-й годовщины избавления Москвы от войск Наполеона. И если бы этот Крестный ход состоялся, многое в истории России произошло бы по-иному.

Осенью 1917 года в Петрограде находились 1-й, 4-й и 14-й Донские полки и 6-я сводная казачья батарея. Рядом со столицей стоял 3-й конный корпус генерала Краснова — тот самый, который в августе был послан Корниловым для разгрома большевиков в Петрограде.

Казачество было главной опорой мятежного генерала, и поэтому находилось под сильным подозрением у Керенского. В сложных отношениях глава Временного правительства находился и с донским атаманом А. М. Калединым, которого безуспешно пытался сместить, обвинив в причастности к Корниловскому выступлению. Однако осенью 1917 года только казачьи части сохранили боеспособность. Поэтому когда в начале октября Ставка в ответ на просьбу англичан подготовила план десанта на черноморское побережье Турции (с целью помочь британцам, завязшим на территории современного Ирака), оказалось, что, кроме донских казаков, посылать в эту рискованную операцию некого². Волей-неволей пришлось мириться с Калединым. И вот в начале октября 1917 года в Петроград выехала казачья делегация во главе с членами войскового правительства П. М. Агеевым и И. Ф. Поляковым, чтобы утрясти все разногласия с Временным правительством и, прежде всего, добиться снятия всех обвинений против своего атамана³.

Петроград в это время находился в ожидании выступления большевиков. На 20 октября намечалось открытие II Всероссийского съезда Советов, среди делегатов которого должны были преобладать сторонники Ленина, контролировавшие к этому времени важнейшие провинциальные Советы. Предполагалось, что параллельно съезду большевики организуют массовые акции солдат и рабочих, на фоне которых съезд провозгласит советскую власть. Решающие события, видимо, должны были произойти 22 октября. На это число межрайонное совещание Советов рабочих и солдатских депутатов Петрограда 12 октября 1917 г. наметило проведение «Дня Петроградского совета».

Однако верхи казачества переход власти в руки Советов совершенно не устраивал. Ведь социалистическое правительство в рамках аграрной реформы наверняка бы урезало обширные казачьи земельные угодья.

Как не допустить большевистского переворота? 14 октября 1917 года совет Союза казачьих войск решил провести 22 октября, в день празднования Казанской иконы Божией Матери, в противовес выступлениям левых, казачий Крестный ход в память избавления Москвы от французов. Эта мысль пришла в голову председателю казачьего Союза А. И. Дутову. (И не случайно, что именно ему: в годы Гражданской войны его войска сопровождала Табынская икона Божией Матери).

Решили, что казаки по своему старинному обычаю будут участвовать в Крестном ходе в конном строю и при полном вооружении. Но как отнесутся к этому петроградцы? Чтобы проверить возможный отклик жителей столицы, совет Союза казачьих войск провёл по Невскому проспекту 15 октября шествие с четырёхцветным знаменем объединённого казачества⁴. Вопреки опасениям прохожие восторженно приветствовали донцов. Раздавались возгласы: «Казаки, спасите Россию!», «Станичники, выручайте!». Благословил начинание Дутова и митрополит Петроградский и Ладожский Вениамин.

Теперь можно было начинать непосредственную подготовку к Крестному ходу. 16 октября Донская делегация устроила смотр

¹ Селезнёв Фёдор Александрович — доктор исторических наук, профессор, руководитель Центра краеведческих исследований Института международных отношений и мировой истории ННГУ имени Н. И. Лобачевского, член Нижегородского отделения Изборского клуба.

² Игнатьев А. В. Внешняя политика Временного правительства. М., 1974. С. 397.

³ Кириенко Ю. К. Подготовка «второй корниловщины» на Дону // Вопросы истории. 1973. № 10. С. 26–27.

⁴ Кириенко Ю. К. Крах Калединщины. М., 1976. С. 36.



казачьим полкам. Калединских посланцев встретили там с музыкой и почестями. Те призвали донцов установить «твёрдую власть» и искоренить «большевистскую заразу»⁵.

А что же большевики? Знали ли они о том, что творилось в стане их противников? Можно с уверенностью утверждать: знали прекрасно. Ведь у сторонников Ленина в октябре 1917 г. имелась отлично налаженная служба политической разведки. Это были т. н. «конфиденциальные информационные группы». Они действовали при исполкоме Советов Северной области, а затем при Военно-революционном комитете Петросовета (ВРК). Одну из таких групп возглавлял латышский большевик Ян Бирзгал⁶. Группа Бирзгала узнала о казачьем Крестном ходе в конном строю и при оружии, о его организаторах и пути следования. Выяснилось, что в организационный комитет входят представители Союза казачьих войск, военного комитета Союза офицеров и духовенства. Помимо трёх казачьих полков намечалось участие Николаевского юнкерского кавалерийского училища. Эта информация была доложена Я. М. Свердлову, который играл ключевую роль в военно-технической подготовке большевистского восстания.

Свердлова особенно обеспокоил маршрут Крестного хода. Шествие должно было начаться от района Обводного канала, где квартировали 1-й и 4-й казачьи полки и Николаевское юнкерское училище. Дойдя по набережной канала до Александро-Невской лавры, участники хода должны были отслужить панихиду на могиле Суворова. Дальше по логике вещей Крестный ход должен был продолжить путь по Невскому проспекту до Казанского собора. Однако организаторы решили после молебна у Знаменской церкви резко свернуть направо и повести шествие по Суворовскому проспекту в район Таврического дворца и Смольного (Петроградский совет). Далее участники шествия намеревались направиться через Литейный мост на Выборгскую сторону, оттуда перейти на Петроградскую сторону к Петропавловской крепости. Затем намечались шествие по Кронверкскому проспекту и переход по Биржевому мосту на Васильевский остров. И только оттуда,

через Дворцовый мост, мимо Адмиралтейства, здания Сената, после молебна на Исаакиевской площади кавалькада должна была направиться к Казанскому собору.

Свердлов обсудил полученную информацию со своими ближайшими соратниками по подготовке вооружённого восстания (Ф. Э. Держинский, М. М. Володарский, П. В. Дашкевич, Н. А. Скрыпник)⁷. Скорее всего, это произошло 16 или 17 октября. Участники совещания сделали вывод о том, что маршрут Крестного хода намечен с таким расчётом, чтобы захватить главные стратегические точки столицы. Действительно, шествие должно было пройти через основные мосты, рядом с Петропавловской крепостью, Финляндским вокзалом, почтамтом, телеграфом, телефонной станцией. И, самое главное, под угрозой оказался Смольный. Казачьи пушки (6-я сводно-казачья батарея тоже должна была участвовать в Крестном ходе) со стороны Таврического сада могли прямой наводкой вести огонь по большевистскому штабу.

«Какой-нибудь провокационный выстрел в сторону шествия, — сказал Свердлов, — и вся масса фанатически настроенных, до зубов вооружённых людей ринется на Смольный и постарается разгромить его»⁸. Добавим, что в Смольном в этот день (22 октября) должен был заканчиваться II съезд Советов, где планировалось провозгласить советскую власть и низложить Временное правительство. Таким образом, разгромив Смольный, казаки не только ликвидировали бы опорный центр ленинцев, но и разогнали бы съезд Советов, не дав ему захватить власть. Свердлову было о чём призадуматься!

Однако большевистский руководитель не растерялся и быстро набросал план контрмер. Прежде всего, требовалось составить оперативный план защиты Смольного. Его разработку поручили члену «военной организации» при ЦК РСДРП (б) прапорщику П. В. Дашкевичу, дав ему в помощь трёх человек, в том числе Бирзгала. Группа Дашкевича на автомобиле проехала по предполагаемому маршруту Крестного хода, внимательно осмотрев стратегически важные здания, их чердаки и дворы. Было намечено размещение опорных пунктов красной гвардей-

⁵ Бирзгал Я. П. Крестный ход // Петроград в дни Великого Октября: Воспоминания участников революционных событий в Петрограде в 1917 году. Л., 1967. С. 286.

⁶ Бирзгал Я. П. Указ. соч. С. 286.

⁷ Бирзгал Я. П. Указ. соч. С. 288–290.

⁸ Там же. С. 289–290.



цев с броневиками, баррикадами, пулемётными гнёздами и снайперами на чердаках⁹.

Как видим, оборона предусматривалась весьма активная, и не только в районе Смольного, но и по всему пути следования Крестного хода вплоть до Литейного моста. А дальше казаков вообще планировалось не пускать. Здесь отряд видного латышского большевика Лациса намеревался преградить путь шествию, приняв бой, «если казаки будут наступать»¹⁰.

Дав отпор казакам у Смольного или Литейного моста, большевики по плану Дашкевича должны были перейти в контрнаступление по всему городу, начав вооружённое восстание с целью свержения Временного правительства.

Выработанный план был доложен Свердлову, а затем обсуждён на совещании с участием Крыленко, Антонова-Овсеенко, Лациса, Садовского. (Видимо, 18 октября.) Судя по вос-

поминаниям Я.П. Бирзгала, знал об этом плане и В.И. Ленин. Более того, данный план должен был явиться «составной частью генерального ленинского плана вооружённого восстания»¹¹. Троцкий, скорее всего, также владел соответствующей информацией. Об этом свидетельствует его речь 18 октября в Петросовете, где большевистский трибун заявил: «Нужно постоянно ожидать наступления контрреволюции. Но при первой её попытке сорвать съезд (Советов. — Авт.) и перейти в наступление мы ответим контрнаступлением, которое будет беспощадным и которое мы доведём до конца»¹².

Однако, как известно, в большевистском руководстве имелись и противники восстания. Самые видные из них — Каменев и Зиновьев — 18 октября опубликовали своё знаменитое письмо в «Новой жизни» против вооружённого захвата власти. Это письмо создало для В.И. Ленина

9 Там же. С. 293–294.

10 Там же. С. 296.

11 Там же.

12 Суханов Н.Н. Записки о революции: В 3 т. Т.3. М., 1992. С. 289.



серьёзные проблемы. Кроме того, сама победа в открытом сражении с казаками 22 октября представлялась большевикам проблематичной. Ведь донцы готовились к предстоящим событиям весьма основательно. Так, например, группе Бирзгала удалось выяснить, что несколько офицеров, среди которых имелись и казаки, внимательно осмотрели всё здание Суворовского музея, напротив которого предполагалась одна из остановок Крестного хода. Особое внимание военные уделили верхним этажам и вышке. Таким образом, устанавливать здесь пулемётное гнездо красногвардейцам было опасно. Нельзя было исключить, что казаками перед Крестным ходом будут обследованы чердаки и других зданий, где ленинцы предполагали разместить своих снайперов. Да и вообще, как разъяснил Свердлов своим соратникам, «идти в драку в тот момент, когда противник отоблагодетельствовал и вывел на улицу три до зубов вооружённых полка, артиллерию и юнкерское училище в полном составе, нам крайне невыгодно»¹³. Бирзгал полагал, что таково было и мнение Ленина.

В результате вооружённое восстание отложили с 22 октября на более поздний срок. Но это означало, что оно состоится уже после

II съезда Советов. Следовательно, открытие Съезда именно 20 октября, на чём ранее так рьяно настаивали большевики, теперь для Ленина и Троцкого теряло всякий смысл. Наоборот, для успеха восстания важно было отодвинуть данное событие. Но как этого добиться? К удовольствию большевиков, эту нелёгкую проблему за них уже решил эсеро-меньшевистский ЦИК. 17 октября он перенёс съезд на 25 октября. 18 октября большевики отнеслись к этому совершенно спокойно. Хотя ещё накануне, 17-го, они отправили по радио воззвание («Всем! Всем! Всем!»), в котором гневно обвиняли меньшевиков и эсеров в попытке срыва II съезда Советов и призывали солдат, матросов и рабочих «опрокинуть все препятствия и обеспечить представительство на съезде 20 октября»¹⁴. Но теперь, как вспоминал Троцкий, «эта отсрочка пришлась как нельзя более кстати»¹⁵.

Однако если бы казаки 22 октября разгромили Смольный, II съезд Советов мог не собраться и 25 октября. Или собраться при совсем других условиях. Допустим, однако, что казачья атака на Смольный не произошла. Даже тогда Крестный ход 22 октября ставил большевиков в тупиковую ситуацию. Если ленинцы атакуют шествие, велика вероятность их разгрома. Если

¹³ Бирзгал Я.П. Указ. соч. С. 296.

¹⁴ Суханов Н.Н. Указ. соч. С. 286. Это воззвание было принято на съезде Советов Северной области, который состоялся в Петрограде 11–13 октября 1917 года.

¹⁵ Троцкий Л.Д. История русской революции // Троцкий Л.Д. К истории русской революции. М., 1990. С. 362.



позволяют казакам пройти по намеченному маршруту, авторитету большевиков наносится серьёзный урон. Их противники, наоборот, объединятся, почувствуют силу. Ведь в Крестном ходе намеревались участвовать тысячи петербуржцев. Участники шествия вполне могли послать делегацию к Временному правительству и депутатам предпарламента. Тогда разгон этих органов большевиками со всем по-иному был бы воспринят в городе. Кроме того, как уже говорилось, в результате шествия 22 октября казаки могли взять под контроль ключевые объекты города, включая Финляндский вокзал. А именно сюда должны были прибыть ударные силы большевиков.

Итак, Крестный ход 22 октября чрезвычайно затруднял захват власти большевиками или даже делал его невозможным. Вопрос стоял так: или 22 октября (4 ноября) казачий Крестный ход состоится, и тогда большевистского переворота не будет; или Крестный ход будет отменён, и тогда большевики одержат верх.

Естественно, для Ленина и Свердлова вопрос об отмене казачьего Крестного хода стал вопросом первостепенной важности. Свердлов заявил: «Мы примем все меры к тому, чтобы вооружённая демонстрация казаков, именуемая Крестным ходом, была отменена»¹⁶.

Между тем добиться этого было не так-то просто. Подготовка казаков к шествию 22 октября продолжалась. 18 октября А.И. Дутов командировал члена совета Союза казачьих войск Мусатова и священника 1-го Донского полка Корнаева к начальнику Петроградского военного округа Полковникову за разрешением провести Крестный ход¹⁷. Судя по всему, Полковников не возражал. Вот всяком случае 20 октября газета «Новое время» сообщила, что в память избавления в 1812 году Москвы от врагов «православное всероссийское казачество, верное своим исконным вековым традициям, ставит своим долгом всенародно молить Всевышнего спасти от гибели Россию». Газета сообщала, что 22 октября в 9 часов утра 1-й и 4-й Донские полки после начала краткого молебна выступят из своих казарм «в конном строю со св. иконами и хоругвями, полковым священством и полковыми певчи-

ми». В 10 утра к Знаменской церкви «имеют прибыть в конном строю члены Совета казачьих войск с новым четырёхцветным знаменем всех казачьих областей». К 12.00 Крестный ход по установленному маршруту должен был прибыть к Исаакиевской площади, где к участникам предполагался выход высшего столичного духовенства во главе с митрополитом Вениамином. После молебна «о даровании победы над врагом земли Русской, — писало «Новое время», — митрополит Петроградский окропит святой водой оружие воинов»¹⁸.

Это объявление вызвало много толков в столице и заставило большевиков усилить свои действия по срыву Крестного хода. Особые надежды они возлагали на казачьи полковые комитеты, чьи делегаты были приглашены на организованное 21 октября Военно-революционным комитетом Петросовета экстренное гарнизонное совещание. Выступавший на нём Троцкий предупредил, что Крестным ходом могут воспользоваться контрреволюционеры, и призвал не допустить столкновений между казаками и участниками также назначенного на 22 октября «Дня петроградского совета».

Как же встретили делегаты станичников речь большевистского трибуна? Если верить корреспонденции меньшевистско-эсеровской газеты «Голос солдата», «представитель 4-го Донского казачьего полка заявил, что его полковой комитет решил не участвовать в намечавшемся религиозном шествии». А представитель 14-го Донского казачьего полка сказал, что «его полк не только не поддержит контрреволюционные действия, откуда бы они ни происходили, но будет всеми силами бороться с контрреволюцией»¹⁹. Однако Н.Н. Суханов обрисовал позицию казачьих делегатов несколько по-другому. По Суханову, они «ссылались на фельетоны Ленина и беспокоились, не будет ли завтра (*т.е. 22 октября. — Авт.*) восстания». «Они, собственно, собирались завтра на Крестный ход, а кроме того, на коленях у немца мира просить не станут» — так излагал мемуарист речи донцов²⁰. В итоге казаки и их оппоненты «пошумели». Правда, «общий язык», согласно Суханову, был всё-таки найден. В итоге совещание большинством голосов одо-

¹⁶ Бирзгал Я.П. Указ соч. С. 296.

¹⁷ Кириенко Ю.К. Крах Калединщины. С. 36.

¹⁸ Новое время. 1917. 20 октября.

¹⁹ Цит. по Рабинович А. Большевики приходят к власти: революция 1917 года в Петрограде. М., 1989. С. 266.



брило написанное Троцким обращение Петроградского совета к «братьям-казакам». В нём большевистский вождь называл «негодяями и провокаторами» тех, кто говорит казакам, «будто Совет собирается 22 октября устроить какое-то восстание, сражение с вами, стрельбу на улицах, резню». Троцкий уверял, что 22 октября Совет назначил всего лишь «мирные митинги, собрания и концерты», на которые приглашает и «братьев-казаков». Что касается Крестного хода, то «дело свободной совести каждого казака участвовать или не участвовать» в нём. Однако, призывал Петроградский совет устами Троцкого: «Глядите зорко, как бы под видом Крестного хода не попытались ваши Каледины натравить вас на рабочих и солдат»²¹.

Как видим, Петросовет не решился призвать казаков отказаться от участия в Крестном ходе. Видимо, это было бесполезно. Большевики не имели сил его сорвать. И тогда на помощь Ленину пришло Временное правительство.

Вечером 21 октября 1917 года заместитель Керенского по кабинету, кадет А.И. Коновалов, вызвал товарища председателя Совета союза казачьих войск есаула А.И. Анисеева и заявил ему, что казачьим Крестным ходом «хотят воспользоваться тёмные силы для своих погромных выступлений и анархических», и поэтому он просит отложить шествие или провести его без намеченного церемониала²² (*т. е. без оружия. — Авт.*). Затем в Совет Союза казачьих войск от имени главнокомандующего Петроградским военным округом Г.П. Полковникова обратился его адъютант с официальным предложением отказаться от устройства казачьего Крестного хода, т. е. в Петрограде «очень беспокойно и Крестным ходом могут воспользоваться некоторые элементы для устройства погрома и вооружённого восстания». От имени Совета войсковых старшин А.Н. Греков ответил, что казаки не могут отказаться от назначенного уже Крестного хода, и нужно считаться «с настроениями этих некоторых элементов, которые могут каждым вообще поводом воспользоваться для устройства

погрома и восстания». Кроме того, А.Н. Греков заявил, что инициатива Крестного хода принадлежит собственно не Совету, а казачьим полкам, и поэтому даже формально Совет не может отменить Крестный ход²³.

Тогда Г.П. Полковникову пришлось вызвать командиров 1-го, 4-го и 14-го казачьих полков и прямо предложить им отказаться от устройства Крестного хода. Однако и теперь власти не были уверены, что Крестный ход окончательно сорван. Поэтому в 23 часа 40 минут Полковниковым была разослана официальная телефонограмма о воспрещении казачьего крестного хода Временным правительством²⁴. В результате возмущённые до глубины души донцы подчинились дисциплине и 22 октября остались в казармах.

Это вызвало неподдельный восторг Ленина. Обуреваемый радостью он писал Свердлову: «Отмена демонстрации казаков есть гигантская победа. Ура! Наступать изо всех сил, и мы победим вполне в несколько дней!»²⁵

И точно, наступление большевиков началось тут же, с 21 на 22 октября. В эту ночь представители Военно-революционного комитета Лазимир, Садовский и Мехоношин прибыли к Полковникову и заявили, что отныне все приказы командующего должны скрепляться подписью комиссаров ВРК, иначе они недействительны. Фактически ВРК официально брал под контроль петроградский гарнизон.

Впрочем, 22 октября большевики ещё действовали осторожно. Ведь тысячи их противников, несмотря на запрет казачьего Крестного хода, с утра собирались на Лиговском и Невском проспектах и у Казанского собора. Многотысячная толпа возмущалась запрещением Крестного хода. Причём, как с беспокойством сообщал корреспондент «Речи», «некоторые господа вели явно погромную агитацию». Газета конституционных демократов писала: «Если бы какой-нибудь провокатор или безумец бросил искру в толпу, провозгласил какой-нибудь лозунг, последствия могли бы быть грандиозны и непредотвратимы»²⁶. Но,

²⁰ Суханов Н.Н. Указ. соч. С. 290.

²¹ Троцкий Л. Братья-казаки! // Троцкий Л. Историческое подготвление Октября. Часть II. От Октября до Бреста. (Л. Троцкий. Сочинения. Т. 3, ч. 2. М. — Л., 1925) // <http://www.magister.msk.ru/library/Trotsky/trotl334.htm>

²² Речь. 1917. 22 октября.

²³ Новое время. 1917. 22 октября.

²⁴ Новое время. 1917. 22 октября.

²⁵ Ленин В.И. Письмо Я.М. Свердлову // Ленин В.И. Полн. собр. соч. М., 1974. Т. 34. С. 434.



к удовольствию печатного органа кадетов, всё закончилось спокойно. Правда, собравшиеся всё-таки уговорили митрополита Вениамина совершить Крестный ход. Но идея направить шествие к Зимнему дворцу была отвергнута. Крестный ход совершил краткий путь от Казанского к Исаакиевскому собору и обратно. Затем все разошлись по домам, ибо ни одна политическая сила не пожелала возглавить и организовать вышедших на улицы противников большевизма.

А приверженцы Ленина тем временем шаг за шагом захватывали власть в городе. Отпор им дать могли казаки. Однако Временное правительство не спешило прибегать к их помощи. Да и после запрещения Крестного хода сделать это Керенскому и Коновалову было бы и не очень ловко с моральной точки зрения. Ведь возмущённые правительственным распоряжением донцы очень долго не могли успокоиться. Пол-

ковые комитеты 1-го и 14-го Донских казачьих полков заявили, что подчинились запрещению Крестного хода в порядке военной дисциплины, «но религиозно-патриотическое чувство всех казаков и офицеров полков глубоко оскорблено, и они выражают свой горячий протест»²⁷.

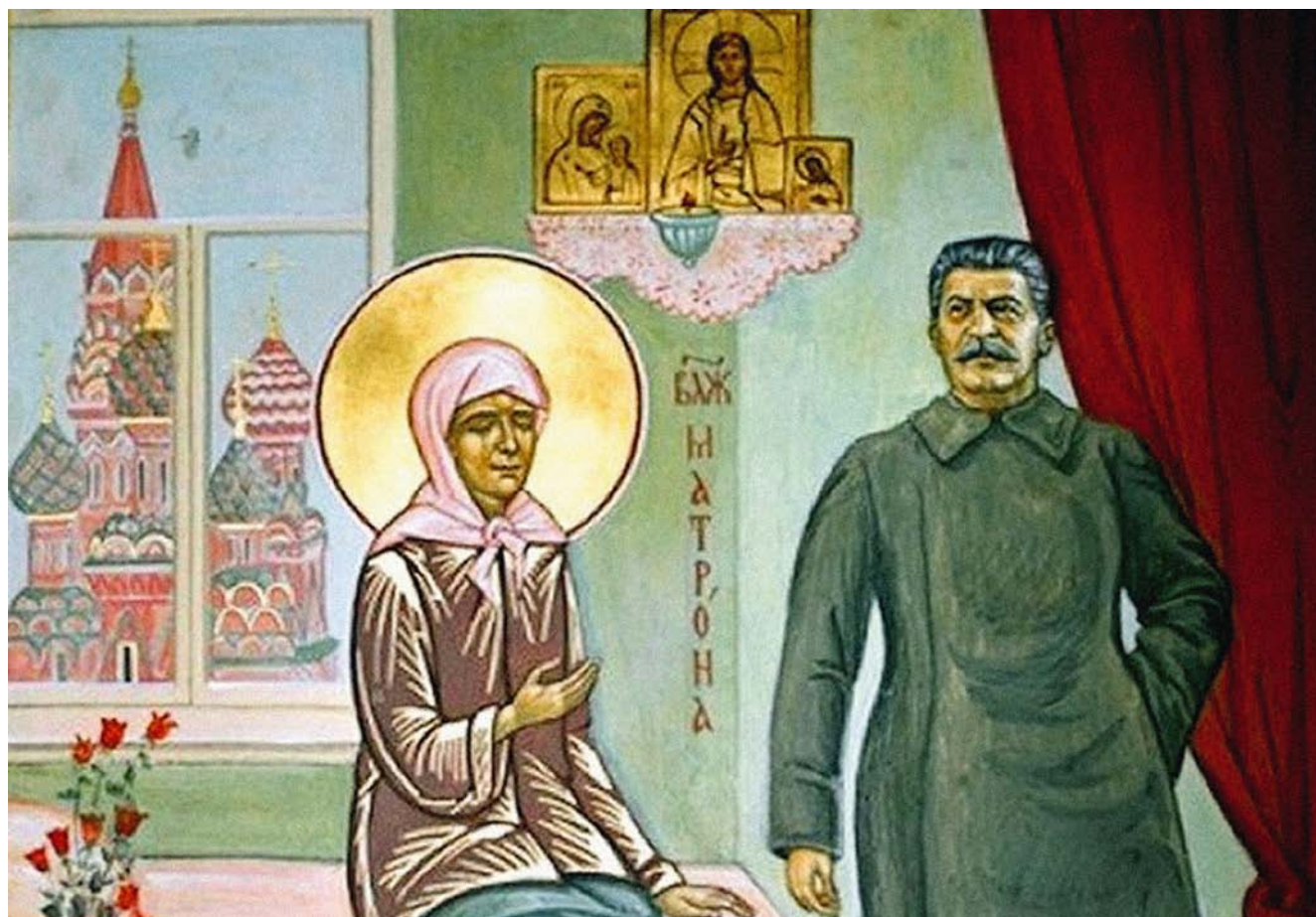
И тем не менее казаки несли охрану Зимнего дворца до 10 часов вечера 25 октября²⁸. И только после их ухода большевики решились на активные действия по взятию резиденции Временного правительства.

Ни Керенский, ни другие министры не пожелали искренне и твёрдо опереться на казачество в борьбе с большевиками. В этой ситуации казаки сделали единственное, что могли: оттянули победу Великой Октябрьской социалистической революции на несколько дней — с 20 октября (2 ноября) до 25 октября (7 ноября). Дню «народного единства» в 1917 году состояться было не суждено...

²⁶ Речь. 1917. 24 октября.

²⁷ Новое время. 1917. 26 октября.

²⁸ Старцев В.И. Крах Керенщины. Л., 1982. С. 258.



/ Дмитрий МУЗА¹ /

Непридуманная ИСТОРИЯ

(о роли И.В. Сталина в восстановлении прав
Русской православной церкви)

К этой достаточно нетривиальной теме имеется большой и устойчивый интерес. Под разными углами зрения она уже получила освещение в общественно-политическом и церковно-историческом ракурсах. Однако и сегодня бытует несколько точек зрения на то, чем был поворот

сталинской политики в отношении с РПЦ в годы Великой Отечественной войны: «конкордатом», алогичным шагом или единственно правильным решением во имя спасения Родины? И почему вообще «трагическое и героическое подъяремное православие» (И.А. Ильин), отделённое ленинским декретом от государства,

последовательно и всемерно помогало этому самому государству одолеть германский фашизм? Естественно, эти вопросы связаны с личностью и позицией И.В. Сталина, которой в том числе посвящена недавно вышедшая книга: Дорохин П.С. Сталин и Церковь глазами современников, патриархов, святых свя-

¹ Муза Дмитрий Евгеньевич — доктор философских наук, профессор, член-корреспондент Крымской академии наук, сопредседатель Изборского клуба «Новороссии».



ценников. М.: Эксмо, 2016, возводящая эту тему на новый уровень осмысления. В связи с этим выскажу свои посылные соображения.

История взаимоотношений коммунистического государства и церкви представляет собой один из самых трагических эпизодов. Эта история теперь запечатлена в сонме прославленных в лике святых новомучеников и исповедников российских (решение архиерейского Собора РПЦ 2000 года), показавших всему миру силу православной христианской веры. Однако один из сюжетов этой непростой и поучительной истории связан с Великой Отечественной войной и возникновением нового формата взаимодействия советской власти и Русского православия. Замечу, происходившего в государстве, задекларировавшем и реализовывающем своё материалистическое и атеистическое мировоззрение.

Предыстория этого вопроса упирается в известный тезис о том, что по мере усиления классовой борьбы в СССР и мире, а также оформления коммунистической перспективы роль религии будет сведена к минимуму, а её место займут воинствующий атеизм и безбожие. Собственно, демонстрацией этого тезиса были предвоенные годы, когда церковь подверглась мощной волне гонений. К примеру, во всесоюзной переписи населения 1937 года был прямо поставлен вопрос об отношении респондента к религии, и как это ни удивительно (для власти), в своей массе советский народ по-прежнему сохранял вероисповедное отношение.

Известно, что к 1941 году РПЦ в качестве действующих имела 3021 храм, при этом около 3000 — это храмы, находившиеся на территориях, вошедших в состав СССР в 1939–1940 гг. Священнослужителей РПЦ насчитывалось 6376 (для сравнения: в 1914 году клир насчитывал 66100 священников и диаконов, а количество монастырей составляло 1025 единиц). К 1938 году в СССР были закрыты все монастыри. После присоединения Западной Укра-

ины, Западной Белоруссии, Бессарабии и Восточной Прибалтики количество монастырей равнялось 64. Высшее руководство церкви было практически обезглавлено: действующими были четыре митрополита — местоблюститель патриаршего престола, митрополит Московский Сергей (Страгородский), митрополит Ленинградский Алексей (Симанский), экзарх Украины, митрополит Киевский и Галицкий Николай (Ярушевич) и экзарх Прибалтики, митрополит Виленский и Литовский Сергей (Воскресенский). Остальные епископы РПЦ либо находились на покое, либо в лагерях и ссылках, либо были расстреляны...

Буквально с началом Великой Отечественной войны ситуация в отношениях между государством и церковью начала меняться. Митрополит Сергей (Страгородский) уже 22 июня 1941 года, в день Всех святых, в земле Русской просиявших, обратился к «пастырям и пасомым Христианской Православной Церкви». В частности, там говорится: «В последние годы мы, жители России, утешали себя надеждой, что военный пожар, охвативший едва не весь мир, не коснётся нашей страны. Но фашизм, признающий законом только голую силу и привыкший глумиться над высокими требованиями чести и морали, напал на нашу Родину... Повторяются времена Батыя, немецких рыцарей, Карла шведского, Наполеона. Жалкие потомки врагов православного христианства хотят ещё раз попытаться поставить народ наш на колени перед неправдой, голым насилием принудить его пожертвовать благом и целостностью Родины, кровными заветами любви к своему Отечеству.

Но не первый раз приходится русскому народу выдерживать такие испытания. С Божией помощью и на сей раз он развеет в прах фашистскую вражескую силу...

Православная наша церковь всегда разделяла судьбу народа. Вместе с ним она и испытания несла, и утешалась его успехами. Не оставит она народа

своего и теперь. *Благословляет она небесным благословением и предстоящий всенародный подвиг... Положим же души свои вместе с нашей паствой.* Путём самоотвержения шли неисчислимые тысячи наших православных воинов, полагавших жизнь свою за Родину и веру во все времена нашествия врагов на нашу Родину. Они умирали, не думая о славе, они думали только о том, что Родине нужна жертва с их стороны, и смиренно жертвовали всем и самой своей жизнью.

Церковь Христова благословляет всех православных на защиту священных границ нашей Родины. Господь нам дарует победу».

Нравится кому-то или нет, но именно в этом послании были артикулированы важнейшие смыслы, которые будут восприняты не только адресатом — русским/советским народом, лично Сталиным и его окружением, но всей советской системой. Ибо это Смыслы (Россия — Родина, священные границы её, русская история, свято-русский народ как защитник Родины, благословение на подвиг во имя победы), нужно подчеркнуть, инвариантные для жизни России-СССР. Последний пункт, а именно связь между Древней Русью, Московским царством, Романовской империей и Страной Советов пролегает через служение Родине в жертвенном подвиге. Собственно в этом устойчивость всей цивилизационной системы (!).

На полях замечу, что подобное обращение было нарушением норм, регулирующих отношения государства и церкви. Но содержание этого обращения (призыва) было таково, что оно было поддержано и тиражируемо².

Однако этот факт обращения патриаршего местоблюстителя, митрополита Сергея был только началом активной деятельности церкви в отношении избличения духовной сущности агрессора и создании соответствующей важности момента патриотической мотивации у широких слоёв советского общества. В особенности речь идёт о послании

² Есть сведения о разбрасывании с самолётов листовок с обращением митрополита Сергея (Страгородского) по ту сторону линии фронта.



«Посодействуем нашим доблестным защитникам» от 14 октября 1941 года, т.е. дне Покрова Пресвятой Богородицы. В этом небольшом обращении читаем: «Силён враг, но «велик Бог земли русской», как воскликнул Мамай на Куликовом поле, разгромленный русским воинством. *Господь даст, придётся повторить этот возглас и теперешнему нашему врагу. Над нами Покров Пресвятой Девы Богородицы, всегдашней заступницы русской земли.* За нас молитвы всего светозарного сонма святых, в земле нашей воссиявших. С Божией помощью и в эту годину испытаний наш народ сумеет по-прежнему постоять за себя и рано или поздно, но прогонит прочь наседающего чуженина...»

Помимо этого церковь в лице священнослужителей и миллионов верующих самым активным образом приняла участие в оказании материальной помощи государству. Взносы РПЦ в Фонд обороны в первые месяцы войны составили 8 млн рублей, в целом в годы войны он равнялся сумме в 300 млн рублей. Церковью для сражений Красной армии была передана танковая колонна имени князя Дмитрия Донского³. Но главное, церковь совершала молитвенное стояние, прося у Всемилоственного Бога победы русскому воинству.

Таким образом, можно констатировать наличие неподдельного патриотического чувства и горячих молитв церкви о советском воинстве, которые были замечены властью, пошедшей после более десятка лет гонений РПЦ ей навстречу. Правда, не без личного влияния на И.В. Сталина нескольких православных деятелей того времени, вменивших ему в обязанность *новое воцерковление государства*. Речь идёт о митрополите гор Ливанских Илии (Караме), праведной Матроне Московской (Никоновой).

Сюжет с митрополитом Илиёй, несмотря на существующий в патристических и церковных кругах скепсис, тем не менее заслуживает самого пристального внимания. Именно потому, что архиерей одного из самых древ-

них — Антиохийского — патриархатов призвал правителя «красной империи» к покаянию и молитве во имя победы над мировым злом. Он лично направлял телеграммы на имя Сталина с целью указать ему на важность восстановления церковной (молитвенной) жизни, на особое заступничество Матери Божией за Землю Русскую. В частности, известно, что он получил откровение от Пречистой, выраженное в следующих словах: *«Должны быть открыты во всей стране храмы, монастыри, духовные академии и семинарии. Священники должны быть возвращены с фронтов и из тюрем, должны начать служить. Сейчас готовятся к сдаче Ленинграда — сдавать нельзя. Пусть вынесут чудотворную икону Казанской Божией Матери и обнесут её крестным ходом вокруг города, тогда ни один враг не ступит на святую его землю. Это избранный город. Перед Казанской иконой следует совершить молебен в Москве; затем она должна быть в Сталинграде, сдавать который врагу нельзя. Казанская икона должна идти с войсками до границ России...»*

Собственно, многое, если не всё, из этого послания было исполнено, причём при живом личном участии Иосифа Сталина.

Между тем митрополит Илия Карам несколько раз посещал СССР после окончания Великой Отечественной войны. Примечателен его визит в ноябре-декабре 1947 года, который был ничем иным, как актом благодарения Богу, Русской церкви и Красной армии за победу над фашизмом. Митрополит гор Ливанских посетил Москву, Ленинград, Киев, Одессу, где совершал сослужение с епископатом, духовенством и мирянами в честь избавления от сатанинской напасти. В знак великой благодарности ему были преподнесены разные подарки, в числе которых — крест с землёй со всех концов Русской земли. Последний хранился у него в храме г. Бхамдуна (близ Бейрута) вплоть до его блаженной кончины.

В свою очередь, встреча Сталина и блаженной Матроны Московской

предположительно состоялась в октябре-ноябре 1941 года. По косвенным данным, тайное посещение святой открыло ему следующее: *«Красный петух победит. Победа будет за тобой. Ты один из начальства не покинешь Москву»*. По другой версии, стукнув вождя кулаком по лбу, она произнесла: *«Москву не сдавай, думай-думай, а как придёт Александр Невский, так всех за собой и поведёт»*.

Однако поворотный пункт в этом процессе произошёл не сразу. Историческая встреча советского правительства в лице И.В. Сталина, В.М. Молотова и подполковника госбезопасности Г.Г. Карпова (возглавлявшего в НКВД отдел по взаимоотношениям с церковью), троих из четверых названных действующих архиереев — митрополита Сергия (Страгородского), митрополита Алексия (Симанского) и митрополита Николая (Ярушевича) состоялась в ночь с 4 на 5 сентября 1943 года. Само по себе это событие знаменательно во многих отношениях, но, прежде всего, со стороны приглашения к диалогу традиционной Русской православной церкви — на фоне явной тенденции покровительства власти неообновленческому движению. С другой стороны, при подготовке в Тегеранской конференции (где должно было быть принято решение, касающееся открытия союзниками «второго фронта») Сталин ориентировался на мнение У. Черчилля и Т. Рузвельта о необходимости восстановления религиозной свободы в Стране Советов.

Но духовный сдвиг, приведший к «религиозному возрождению в СССР», что вполне естественно, не мог быть сведён исключительно к внешним причинам и обстоятельствам. Хотя это и делается в порядке правила. Его всё же можно и нужно связать с изменением душевного строя «Отца народов», анамнезисом духовной составляющей жизни. Как личной, так и общественной. И кто знает, может, годы, проведённые в стенах Тифлисской семинарии, а также особое расположение к семинари-

³ Васильева О.Ю. Русская православная церковь в 1927–1943 годах // Вопросы истории. 1994. № 4. С. 42–43



сту Иосифу Джугашвили со стороны инспектора, иеромонаха Димитрия (Абашидзе), также сыграли свою роль в этом кардинальном повороте⁴.

Среди ряда вопросов, внесённых в повестку дня и получивших соответствующие решения, значились:

— *вопрос об избрании церковного управления, точнее — восстановления института патриаршества и создания при нём Синода, причём решённого в предельно короткие сроки (собор открылся 8 сентября, на нём присутствовали 19 архиереев, Патриархом с титулом «Московский и всея Руси» был избран митрополит Сергей (Страгородский))*;

— *вопрос о подготовке церковных кадров, который был решён в виде открытия Московских духовных школ и пастырских курсов в ряде городов СССР*;

— *вопрос об открытии храмов и монастырей, решённый положительно в пользу одной обители и множества храмов*;

— *вопрос об открытии центрального богословского печатного органа — «Журнала Московской Патриархии» (закрытого в 1935 году), который освещал деятельность церкви и разъяснял политику государства*.

Среди прочего Сталин передал в резиденцию патриарха бывшее здание немецкого посольства, а самой церкви были предложены государственные дотации. От них митрополит Сергей (Страгородский) категорически отказался.

Любопытно, что в эти же дни был создан специальный орган — Совет по делам РПЦ при СНК СССР, который должен был регулировать отношения советской власти и церкви. Этот орган возглавил Г.Г. Карпов, руководивший им до прихода к власти Н.С. Хрущёва, сменившего форму и характер церковной политики на новую волну открытых гонений. Сам Совет представлял собой координирующий и надзорный орган, который через уполномоченных на местах согласовывал с правящими архиереями назначение благочинных и настоятелей приходов.

Подводя итог, хотелось бы обратить внимание на мнение о Сталине и советской власти архиепископа Симферопольского и Крымского Луки (Войно-Ясенецкого), прославленно в лике святых. Пастыря и хирурга, никогда не бывшего «православным сталинистом», но прошедшего 11-летнюю отсидку в лагерях и получившего

Сталинскую премию за труд «Очерки гнойной хирургии».

В недавно опубликованных архивных документах Главного управления СБУ в Республике Крым содержатся доклады уполномоченных, имевших дело с владыкой и его окружением. Так, 2 декабря 1946 года при вручении профессору Войно-Ясенецкому (бывшему в архиерейском облачении) диплома лауреата Сталинской премии и золотого значка он «благодарил советское правительство, удостоившее его такой высокой чести быть лауреатом Сталинской премии, и обещал по мере возможности работать по линии медицины...»⁵. Кроме того, в проповедях владыки регулярно звучали одобрительные слова в адрес Сталина и советской власти. Приведу характерное место из проповеди святителя Луки на Крещение Господне 19 января 1947 года: «*Ни в одном государстве в различных постановлениях, в распоряжениях и законах так не проявилась правда Божия, как в постановлениях и решениях советского правительства*»⁶.

Отсюда напрашивается: наша великая история включает в себя чрезвычайно важный эпизод в виде духовного пробуждения И.В. Сталина, церкви и советского народа, которое во многом предопределило путь к Победе (!).

⁴ Протоиерей Василий Марущак. Архиепископ Димитрий (в схиме Антоний) Абашидзе. Симферополь: изд-во «Доля», 2005. С. 9–10.

⁵ Крымская епархия под началом святителя Луки (Войно-Ясенецкого): сборник документов / сост., предисловие: протоиерей Николай Доненко, С.Б. Филимонов. Симферополь: Н. Оріанда, 2010. С. 40.

⁶ там же, с. 51.



Государство Российское: новый этап. Арктический вектор. — М.: Книжный мир, 2016. — 320 с.

«Арктика становится мечтой новой России. Метаисторической, метафизической задачей нынешней власти, работой, рассчитанной не на один год и не на одно десятилетие», — пишет Александр Проханов. И этот «запев» книги подтверждается всем её содержанием, где имена знаменитого полярного исследователя Артура Чилингарова, многолетнего руководителя Республики Саха — Якутия, а ныне — заместителя председателя Совета Федерации Вячеслава Штырова, заместителя президента РАН Владимира Ива-

нова, руководителя общественной организации «Северный десант» Александра Петермана соседствуют в данном издании не только с уже привычными «звёздами» Изборского клуба, но и с такими авторами, как Иван Миронов, рассказывающий о перипетиях «продажи Аляски», Александр Полюхов, описывающий «полярное наследие викингов» в скандинавском мире, Станислав Варыханов, подчёркивающий проблематичность и одновременно — гигантский потенциал российско-канадского сотрудничества в Арктике.



Глобальные элиты. в схватке с Россией. — М.: Книжный мир, 2017. — 512 с. (Серия «Коллекция Изборского клуба»)

Сразу два выпуска журнала «Изборский клуб» (2016, № 1, и 2016, № 4) были посвящены проблематике мировых элит — тех групп человеческих сообществ, которые управляли, управляют и, видимо, ещё долгое время по системным причинам будут управлять основными экономическими, политическими и идеологическими процессами в жизни нашей

планеты, а также особенностям этого управления в условиях нынешнего цивилизационного кризиса и перспективам его преодоления как для всего мира, так и для России. Материалы этих выпусков, дополненные и исправленные, позволили создать своего рода «энциклопедию» глобальных и метарегиональных элит.



Валентин КАТАСОНОВ. Глобальный мир финансов. От кризиса к хаосу. — М.: Книжный мир, 2017. — 288 с.

2016 год выдался чрезвычайно богатым на знаковые финансовые события, важнейшим из которых можно считать включение юаня в состав «валютной корзины» МВФ. Оценивая значение всё более популярной политики отрицательных процентных ставок, «Брекзита» и победы Дональда

Трампа на президентских выборах в США, известный российский экономист прогнозирует усиление волатильности мировых финансовых рынков, «схлопывание» евро и возможный конфликт между новой администрацией в Белом доме и Федеральной резервной системой США.



Хронология мероприятий клуба



Фото: редакция «ИК»

Круглый стол на тему «Брянщина — солнечное сплетение Русского мира».

7 декабря 2016 года

В офисе Изборского клуба на Ильинке под председательством постоянного члена Изборского клуба Владимира Рыбакова состоялся круглый стол на тему «Российско-белорусские отношения: мифы и реальность».

9–10 декабря 2016 года

По приглашению губернатора Брянской области Александра Богомаза регион посетила делегация Изборского клуба во главе с Александром Прохановым. В состав делегации также вошли ведущий отечественный экономист, политический и государственный деятель, академик РАН, советник Президента РФ по вопросам евразийской интеграции Сергей Глазьев; первый заместитель председателя Изборского клуба, публицист, общественный деятель, руководитель аналитического центра «Копьё Пересвета» Олег Розанов; экономист, действительный член Международной академии корпо-

ративного управления, председатель правления Российского торгово-финансового союза, директор Центра проблем управления крупными социально-экономическими системами Международного научно-исследовательского института проблем управления Сергей Батчиков; экономист, аналитик, общественный и политический деятель, академик РАЕН, директор Института проблем глобализации Михаил Делягин; эксперт по Китаю и Японии, политолог, профессор Российского университета дружбы народов Юрий Тавровский; политолог, общественный деятель, доктор политических наук, профессор РУДН, директор Института стратегических исследований и прогнозов РУДН, руководитель проекта «Антимайдан-Аналитика» Георгий Филимонов; финансовый аналитик, экономист, кандидат экономических наук, вице-президент и первый заместитель исполнительного директора Российского общества дружбы с Кубой Руслан Захаров; арт-директор журнала «Изборский клуб» Василий Проханов; публицист, пресс-секретарь

Изборского клуба Екатерина Глушик и координатор клуба по региональной и международной деятельности Марина Якубовская.

В рамках визита состоялась встреча изборцев с губернатором Брянской области Александром Богомазом, на которой также присутствовали председатель Брянского отделения Изборского клуба в Брянске Сергей Ушкалов и заместитель ответственного секретаря Изборского клуба по региональной и международной деятельности Владимир Рыбаков. Гости посетили Брянский автомобильный завод и ряд сельскохозяйственных предприятий Стародубского района, провели пресс-конференцию, приняли участие в круглом столе на тему «Брянщина — солнечное сплетение Русского мира», который прошёл в Хрустальном зале правительства области. Также состоялась презентация нового романа Александра Проханова «Губернатор» (в Брянской областной научной универсальной библиотеке им. Ф.И. Тютчева) и встреча со студентами в Брянском государственном университете имени акад. И.Г. Петровского.

21 декабря 2016 года

Прошёл круглый стол Изборского клуба на тему «Новый этап Российского государства (2012–2016 гг.): парадоксы и противоречия». В работе круглого стола приняли участие Александр Проханов, Виталий Аверьянов, Александр Нагорный, Владимир Бортко, Валерий Коровин, Александр Нотин, Шамиль Султанов и Юрий Тавровский. Участники пришли к выводу, что «в современной Российской Федерации налицо явный разрыв между внешнеполитической и внутривластной линиями «властной вертикали»: первая в целом соответствует нашим национальным интересам, а вторая им в целом не соответствует и даже препятствует, однако внешнеполитические интересы являются локомотивом всех действий Кремля, а внутренняя политика будет изменяться в соответствии с ними».



23 декабря 2016 года

Первый заместитель председателя Изборского клуба Олег Розанов принял участие в торжественной церемонии инаугурации президента Республики Молдова Игоря Додона, которая прошла в Кишинёве. Комментируя данное политическое событие, Олег Розанов заявил: «Президент Молдавии избран молдавским народом для защиты суверенитета и национальных интересов своего государства. Именно этого мы ждём от всех наших соседей, чтобы они служили своему народу и государству, а не обслуживали интересы Европы и США». На закрытой части мероприятия Игорь Додон обсудил с Олегом Розановым перспективы сотрудничества между Россией и Молдовой, а также продолжение взаимодействия с Изборским клубом и его филиалом в Республике Молдова.

4 января 2017 года

В комментарии информационному агентству IslamNews постоянный член Изборского клуба, президент Центра стратегических исследований «Россия — Исламский мир» Шамиль Султанов назвал разобщённость и замкнутость элит мусульманских государств одной из причин появления феномена «исламского терроризма»: «После того как глобальная конкуренция стала усиливаться и дело дошло до раздела и передела мира, то исламский мир оказался самым слабым звеном. Поэтому мусульман и сталкивали друг с другом — но не из-за того, что они были друг другу враждебны, а потому, что сталкивались элиты мусульманских стран... Сегодня существует элита Турции, Ирана, Пакистана, но мы не можем говорить, что есть единая элита исламского мира... В конечном счёте получилось так, что для региональных элит их интересы стали доминирующими над интересами исламской уммы. Исчезновение общеисламской элиты связано с тем, что племенные или клановые интересы возобладали над общечеловеческими интересами ислама.

Необходимо учитывать, что в рамках любой религии существуют противоречия между религиозными и социальными ценностями. В принципе, когда в своё время исламский мир был авангардом человечества, то между ними было равновесие, а позже социальные интересы стали постепенно доминирующими. Прямой задачей элиты было сглаживание этих противоречий, но этого не произошло».

13 января 2017 года

Представители Молдавского отделения Изборского клуба возложили цветы к памятнику святителю Петру (Могиле) в Кишиневе.

19 января 2017 года

Постоянный член Изборского клуба Николай Стариков посетил Мурманск, где в книжном магазине «Глобус» состоялась его встреча с читателями и единомышленниками.

24 января 2017 года

Постоянный член Изборского клуба епископ Городецкий и Ветлужский Августин (Анисимов) выступил на секции «1917 год и «Русский путь» в МГУ им. М.В. Ломоносова в рамках XXV Международных Рождественских чтений. Оценивая советский период отечественной истории, Его Преосвященство сказал: «Советское — это не национальное, не религиозное и не сословное понятие. Политическая воля и система творит новый тип личности: все работают на мощь государства, и государство возвращает членам общества всё необходимое для формирования советского типа личности и советского образа народной жизни: всё бесплатно, всё честно, всё ответственно. Советский Союз — это огромная семья во главе с отцом», — и выразил уверенность в том, что Россия, опираясь на всю совокуп-

ность своего более чем тысячелетнего цивилизационного опыта, сможет предложить альтернативу капитализму и американскому глобализму — иначе, по его словам, «научно-техническая, электронная, информационная, финансовая мощь человечества, умноженная на ничем не ограниченную свободу личности, может привести человечество, природную среду и уникальную планету к финалу Апокалипсиса».

31 января 2017 года

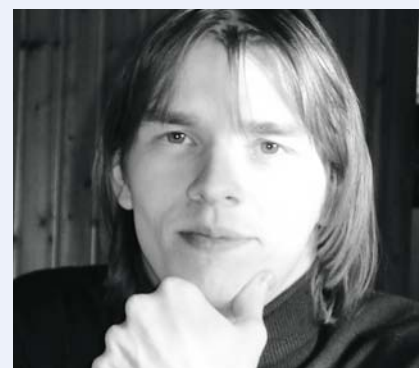
В главном офисе Изборского клуба состоялось заседание «**Православная Церковь и государство Российское. На пути к новой парадигме**».

В заседании приняли участие постоянные члены клуба Александр Проханов, Виталий Аверьянов, Александр Нотин, Леонид Ивашов, Максим Шевченко, Сергей Черныховский а также эксперты клуба, ученые и общественные деятели. В дискуссии были поставлены проблемы взаимоотношения веры и власти, противостояния десакрализации национального менталитета, выравнивания перекосов в историческом сознании, соработничества Церкви, общества, государства.

В своем выступлении А.А. Проханов отметил: «*Церковь и Государство Российское в какие-то периоды просто нерасчленимы, конфликты государства и Церкви, а также симфония между ними — это и есть важнейшая составляющая русского времени и русской истории. Когда между Церковью и государством возникала зияющая пропасть, эта спираль сворачивалась и уходила прочь из русской истории. Когда наступал симфонизм, российская цивилизация процветала, становилась цветущей сложностью. Поэтому «черные дыры» русской истории, где, казалось бы, раз и навсегда кончается русская цивилизация, преодолевались иконами, на которых русское сознание «переплывало» через эти черные дыры и преодолевало их. Церковь помогала государству не исчезнуть, а постоянно воскресать*».

/ Михаил КИЛЬДЯШОВ¹ /

«Слова боятся одиночества»



СЛОВА

Хула, хвала или пророчество,
То мелодичны, то сухи,
Слова боятся одиночества —
Объединяются в стихи.

Мы в них всегда найдём прощение,
Порой погрязшие в грехах.
Слова боятся обмирщения —
Сакрализуются в стихах.

* * *

Что-то важное мы утратили,
В чём опора для всей земли.
Строим чёрные к нам копатели
На могилы отцов пришли.

И в пустые глазницы Йорика —
Новых Гамлетов монолог:
«Мы смогли обогнать историка —
То-то будет вам всем урок».

* * *

Мы яблоко храним на чёрный день,
Кто знает, сколько быть еще скитальцами,
Мы не одни — и что-нибудь надень,
Обет молчанья ты покажешь пальцами.

В дороге умываемся дождём,
Ты знак согласия подаёшь мне веками:
В пределы чужеродные войдём
Мы варварами, немцами и греками.

Мы поздно принесли запретный плод,
Тут змея на груди пригрев проклятого,
Потерянный беснуется народ
И хочет доказательств от Распятого.

* * *

То ли разведёнкой, то ль вдовою
В дом, где я по-прежнему живу,
Ты придёшь с седой головою.
Я ли тебя в жены не зову?

Будет в шалаше моей невесте
Рая, хлеба, почести сполна,
Но с тобой пришли худые вести:
Будто на окраине война.

Мы с тобой разделим соль и спички
И о счастье детскую мечту,
Седину в девчачие косички
С горем пополам я заплету.

Опустеет бедное селенье,
Иноземец вступит на крыльцо,
Нас возьмут с тобою в окружение,
Словно в обручальное кольцо.

* * *

Терпеливые до поры,
Нынче силе мы дали волю,
Сжав дубины и топоры,
Взрыв за взрывом идём по полю.

Сёла наши огнём горят —
Прах и терему, и бараку,
Из окопов заградотряд
В авангарде бежит в атаку.

А за лесом засадный полк,
Где могильщики хмурят брови:
На мгновение мир умолк —
Слышно первые капли крови.

Лишь бы только к плечу плечо —
До Победы и до парада,
Телу бrenному горячо,
А душе от небес прохлада.

¹ Кильдяшов Михаил Александрович — кандидат филологических наук, председатель правления Оренбургской областной общественной писательской организации Союза писателей России, председатель Оренбургского отделения Изборского клуба.



В ПОИСКАХ ЗЕМЛИ

Мы теперь не знаем, что нас ждёт:
Мы который день не видим суши,
Мы кричим: «Спасите наши души» —
Отпускаем ворона в полёт.

Ни к чему нам плуг или соха,
Пусть вода запомнит наши лица,
Если не сумеем расселиться
На земле, свободной от греха.

Молим о случайном островке,
Словно о великом Божьем даре,
Не беда, что твари — все по паре —
Говорим на общем языке.

По воде никто здесь не пройдёт,
Ворон не достиг заветной суши,
Шёпотом: «Спасите наши души» —
Голубь устремляется в полёт.

Господи, помилуй, просветли!
Позабудем про вражду, про битвы,
Обещаем выучить молитвы,
Если доберёмся до земли.

Мы своим предчувствиям верны,
Мы в скитаньях стали молчаливы...
Голубь — в клюве веточка оливы —
Значит, наконец-то спасены.

* * *

Сон тяжёлый хоронит сестрицу
В тихом омуте чёрной реки.
Что ж ты, миленький, пил из копытца —
Всюду чистые бьют родники.

Ты из рук иноземцев кормился
Золотым ядовитым зерном,
Ты всего на мгновенье забылся —
И на привязи в доме родном.

А кормильцы ножи наточили
И войска созывают, трубя.
Ты не первый, кого приручили,
Не последним зарежут тебя.

...И кругом постаревшие лица,
И на братских могилах венки.
Что ж мы, милые, пьём из копытца,
Отравляем свои родники.

СПАС

Яблоко, мёд и хлеб,
Господи, дай в дорогу.
Всякий скиталец слеп,
Если не верит Богу.

Что ожидает нас,
Если утратим корень?
Боже, Твой кроткий Спас
Дивен, нерукотворен.

В райском вздохнём саду —
Трапеза ждёт на небе:
Миро в Его меду,
Тело Христово в хлебе.

* * *

*Палачи всегда опаздывают
Святитель Илларион (Троицкий)*

Меч бессилён заложенный в ножны,
Будь ты в праздности или в труде,
Ведь шаги распознать очень сложно,
Если кто-то идёт по воде.

Я Его приближение слышу
В полусне или полубреду,
Как расслабленный, я через крышу
Путь к Спасителю всё же найду.

Укажи, где святая дорога,
И молитве меня научи,
Говорят те, кто верует в Бога,
Что опаздывают палачи.

Опоздали они на Голгофу,
Опоздали они в Вифлеем,
Напророчили нам катастрофу,
Но сюда не придут ни за кем.

ОЛОВЯННЫЙ СОЛДАТИК

Ты всегда нарушаешь традиции,
Ты мальчишеской бредишь игрой:
На столе занимает позиции
Оловянных солдатиков строй.

Над войсками верховной Богинею
Назначаешь предел бытия,
Замыкаю я стройную линию,
Знаю: первая пуля — моя.

Я сложу по нелепости голову,
Ведь непрочно стою на столе.
Как никто знаю цену я олову,
Я расплавлюсь в каминной золе.

Вся игра. Уцелели немногие.
Спрячешь раненых ты под кровать,
А когда протрубишь, то безногие
Вновь придут за тебя воевать.



